

INFORME FINAL DE VALORACIÓN DE OFERTAS

CONTRATO Nº281/2020 “SERVICIOS DE ASISTENCIA TÉCNICA PARA EL PROYECTO DE CONSTRUCCION DE REJAS AUTOMÁTICAS Y TRATAMIENTO DE ALIVIOS EN TRES EDAR DE LAS CUENCAS DE LOS RÍOS GUADARRAMA Y MANZANARES (EDAR SERRANILLOS DEL VALLE, EDAR COLMENAREJO OESTE Y EDAR LAS ROZAS)”

Área: Construcción de Depuración y Reutilización

ÍNDICE

1. PROPOSICIONES ECONÓMICAS, SUBCONTRATACIÓN Y CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS DE LOS LICITADORES ADMITIDOS	3
2. OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS.....	3
3. CRITERIOS DE VALORACIÓN DE LAS OFERTAS.....	3
4. PUNTUACIÓN DE LOS CRITERIOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS	4
5. CLASIFICACIÓN DE LAS OFERTAS EN FUNCIÓN DE LOS CRITERIOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS	14

1. PROPOSICIONES ECONÓMICAS, SUBCONTRATACIÓN Y CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS DE LOS LICITADORES ADMITIDOS

Con fecha 4 de octubre de 2022 se celebró sesión por parte de la Mesa Permanente de Contratación a los efectos de la apertura y calificación de la documentación contenida en el Sobre nº1 correspondiente con la documentación administrativa.

Con fecha 13 de octubre de 2022 se celebró sesión por parte de la Mesa Permanente de Contratación a los efectos de la apertura de la documentación contenida en el Sobre nº3 correspondiente con la documentación relativa a las proposiciones económicas y los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas.

Tras examinar la documentación aportada, se aceptaron las ofertas presentadas y se procedió a analizar las mismas. Con fecha 22 de octubre de 2022 se publicó por parte de la Mesa Permanente nota informativa relativa a la solicitud de aclaraciones a la documentación acreditativa de los valores ofertados para los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas. Se han analizado las aclaraciones presentadas, quedando detallados los resultados de este análisis en el punto 4.2. del presente informe.

Se ha procedido al estudio de la documentación presentada y requerida en el apartado 6.B) del Anexo I del PCAP, relativo a la Subcontratación. Se ha comprobado para las citadas empresas la presentación de la documentación de conformidad con los requisitos indicados en dicho apartado, y no se han detectado incidencias.

Considerando los puntos anteriores, se concluye que no hay licitadores excluidos del procedimiento de licitación.

2. OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS

Tras realizar el cálculo de la anormalidad de las ofertas económicas de los licitadores, la Mesa Permanente de Contratación solicita justificación de oferta incurso en presunción de valor anormal o desproporcionado al licitador siguiente:

- INGIOPSA INGENIERÍA, S.L.

La empresa ha presentado en plazo las justificaciones sobre la composición de la oferta.

2.1. ANÁLISIS DE LAS JUSTIFICACIONES DE LOS VALORES ANORMALES DE LAS OFERTAS PRESENTADAS

El licitador presenta escrito firmado en el que manifiesta:

- Que la oferta presentada cumple con todos los requisitos y condiciones establecidos en el Pliego del concurso y que lo puede desarrollar con plenas garantías técnicas y económicas.
- Que la empresa posee capacidad financiera y técnica para acometer el contrato como se justifica con la documentación relativa a las cuentas anuales, certificados bancarios, experiencia previa y medios personales entregados en la oferta.

No obstante, en su justificación el licitador no presenta análisis, desglose o estudio económico razonado que motive suficientemente el importe económico ofertado.

Teniendo en cuenta lo anterior y que los argumentos expuestos por dicha empresa en su escrito son propios de la solvencia y capacidad de la empresa y nada tienen que ver con la justificación del importe económico de su oferta, **se confirma la desproporción de la oferta presentada.**

3. CRITERIOS DE VALORACIÓN DE LAS OFERTAS

De conformidad con el apartado 8 del Anexo I al PCAP, los criterios que han de servir de base para la adjudicación del citado Contrato son los siguientes:

A) Criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas **100 puntos**

A) 1. Valoración económica: **49 puntos**

A) 2. *Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas:* **51 puntos:**

A) 2.1 Experiencia adicional del personal asignado al contrato: **43 puntos**

A) 2.1.1 Experiencia extra del **Jefe de Unidad** que exceda la experiencia mínima exigida en el apartado 5.3.1 del Anexo I al Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares: **máximo 15 puntos**

A) 2.1.2 Experiencia extra del **Coordinador de Seguridad y Salud** que exceda la experiencia mínima exigida en el apartado 5.3.1 del Anexo I al Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares: **máximo 14 puntos**

A) 2.1.3 Experiencia extra del **Especialista en Equipamiento Mecánico, Eléctrico, Instrumentación y Control** que exceda la experiencia mínima exigida en el apartado 5.3.1 del Anexo I al Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares: **máximo 14 puntos**

A) 2.2 Utilización de vehículos adscritos al contrato de bajo potencial contaminante para limitar las emisiones a la atmósfera: **máximo 8 puntos**

B) Criterios sujetos a un juicio de valor.....**No aplica.**

4. PUNTUACIÓN DE LOS CRITERIOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS

4.1. Puntuación de la oferta económica (máximo 49 puntos)

La puntuación de la oferta económica de conformidad con la fórmula establecida en el apartado 8 A) 1 del Anexo I al PCAP es la siguiente:

Licitador	Ofertas económicas (euros IVA excluido)	Puntuación de la oferta económica
UTE GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L. - OMICRON AMEPRO, S.A.	432.645,80 €	32,86
UTE META GROUP SPAIN, S.L. – ACRUTA&TAPIA INGENIEROS SUCURSAL EN ESPAÑA	328.317,36 €	43,30
UTE PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. – DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S.L.	290.103,20 €	49,00
INNOVACION CIVIL ESPAÑOLA, S.L.	299.830,59 €	47,41
TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L.	292.292,00 €	48,63

4.2.Puntuación de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas (máximo 51 puntos)

Apartado A) 2.1: Una vez revisada la experiencia extra aportada según el Anexo XIV para cada uno de los perfiles propuestos por los licitadores, los años de experiencia adicionales realmente justificados para cada perfil, descontando periodos coincidentes según las tablas acreditativas por perfil aportadas, son los indicados a continuación para cada uno de los licitadores. Se detalla también, para cada perfil, los motivos de la solicitud de aclaraciones y las aclaraciones presentadas por los licitadores, así como los aspectos que no son susceptibles de aclaración, de los cuales se derivan los años adicionales realmente acreditados.

UTE GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L. - OMICRON AMEPRO, S.A.

	A) 2.1.1.- Experiencia del Jefe de Unidad (años)	A) 2.1.2.- Experiencia del Coordinador de Seguridad y Salud (años)	A) 2.1.3.- Experiencia del Ingeniero Especialista en Equipamiento Mecánico, Eléctrico, Instrumentación y Control (años)
Nº años adicionales <u>indicados</u> en Anexo II BIS de la oferta	12	14	12
Nº años adicionales <u>acreditados</u> tras revisión de Anexo XIV	10	14	12

- De aplicación al perfil A)2.1.1 “Experiencia extra del Jefe de Unidad”

Motivo de solicitud de aclaraciones:

El Anexo XIV aportado por el licitador no se corresponde con el modelo exacto del Anexo XIV según lo requerido en el apartado 8.A)2.1.1 del Anexo I del PCAP. Concretamente no se han aportado las notas de pie de página del referido Anexo donde se especifica el cumplimiento de los requisitos del PCAP.

Aclaraciones presentadas:

El licitador ha presentado correctamente el citado Anexo.

Aspectos que no son susceptibles de aclaración:

En la siguiente experiencia, aunque el cargo indicado en la tabla aportada según modelo del Anexo XIV del PCAP se corresponde con el cargo requerido en el apartado 8.A).2.1.1, y por extensión en el 5.3.1.a), del Anexo I del PCAP, esto es, “Jefe de Obra o Jefe de Unidad de Asistencia Técnica a pie de obra”, se conoce fehacientemente que esas no han sido las labores realizadas por dicha persona sino de dirección general de la unidad de asistencia técnica y como tal no será tenida en cuenta para el cómputo de la experiencia extra.

- *Proyecto de construcción para la terminación de las obras de ampliación de la EDAR de Sevilla la Nueva.*

Este aspecto conlleva la reducción de años de experiencia extra del perfil referido según lo indicado en la tabla anterior.

- De aplicación al perfil A)2.1.2 “Experiencia extra del Coordinador de Seguridad y Salud”

Motivo de solicitud de aclaraciones:

El Anexo XIV aportado por el licitador no se corresponde con el modelo exacto del Anexo XIV según lo requerido en el apartado 8.A)2.1.1 del Anexo I del PCAP. Concretamente no se han aportado las notas de pie de página del referido Anexo donde se especifica el cumplimiento de los requisitos del PCAP.

Aclaraciones presentadas:

El licitador ha presentado correctamente el citado Anexo.

- De aplicación al perfil A)2.1.3 “Experiencia extra del Ingeniero especialista en equipamiento mecánico, eléctrico, instrumentación y control”

Motivo de solicitud de aclaraciones:

-El Anexo XIV aportado por el licitador no se corresponde con el modelo exacto del Anexo XIV según lo requerido en el apartado 8.A)2.1.1 del Anexo I del PCAP. Concretamente no se han aportado las notas de pie de página del referido Anexo donde se especifica el cumplimiento de los requisitos del PCAP.

-En relación con la siguiente experiencia indicada, la información aportada de dicha experiencia no permite confirmar que se corresponda con la tipología de obras requerida en el apartado 8.A)2.1.3. y por extensión en el 5.3.1., del Anexo I del PCAP, es decir, “ejecución de obras de nueva construcción o ampliación de la capacidad de tratamiento de Estaciones Depuradoras de Aguas Residuales (EDAR) o Estaciones Regeneradoras de Agua para Reutilización (ERAR) o Estaciones de Tratamiento de Agua Potable (ETAP).”:

- “Saneamiento de la Rías de Tinas Mayor y Tina Menor. Fase II”: se deberá aclarar si corresponde con una obra de nueva construcción o de ampliación de capacidad de tratamiento de una EDAR o una ERAR.

Aclaraciones presentadas:

-El licitador ha presentado correctamente el citado Anexo.

-El licitador ha presentado escrito firmado en el que se detallan los principales trabajos ejecutados en esta obra, la cual incluye la ejecución de una nueva EDAR. Por lo tanto, esta obra ha sido tenida en cuenta para el computo de experiencia del citado perfil, ya que se confirma que se corresponde con la tipología de obras requerida en el apartado 8.A)2.1.3. y por extensión en el 5.3.1., del Anexo I del PCAP.

UTE META GROUP SPAIN, S.L. – ACRUTA&TAPIA INGENIEROS SUCURSAL EN ESPAÑA

	A) 2.1.1.- Experiencia del Jefe de Unidad (años)	A) 2.1.2.- Experiencia del Coordinador de Seguridad y Salud (años)	A) 2.1.3.- Experiencia del Ingeniero Especialista en Equipamiento Mecánico, Eléctrico, Instrumentación y Control (años)
Nº años adicionales <u>indicados</u> en Anexo II BIS de la oferta	9	3	3
Nº años adicionales <u>acreditados</u> tras revisión de Anexo XIV	9	3	0

- De aplicación al perfil A)2.1.1 “Experiencia extra del Jefe de Unidad”

Motivo de solicitud de aclaraciones:

-El Anexo XIV aportado por el licitador no se corresponde con el modelo exacto del Anexo XIV según lo requerido en el apartado 8.A)2.1.1 del Anexo I del PCAP. Concretamente no se han aportado las notas de pie de página del referido Anexo donde se especifica el cumplimiento de los requisitos del PCAP.

-En relación con la siguiente experiencia indicada, la información aportada de dicha experiencia no permite confirmar que se corresponda con la tipología de obras requerida en el apartado 8.A)2.1.1. y por extensión en el 5.3.1., del Anexo I del PCAP, es decir, “ejecución de obras de nueva construcción o ampliación de la capacidad de tratamiento de Estaciones Depuradoras de Aguas Residuales (EDAR) o Estaciones Regeneradoras de Agua para Reutilización (ERAR) o Estaciones de Tratamiento de Agua Potable (ETAP).”:

-“Asistencia técnica a la Dirección de obra de las actuaciones incluidas en el programa de saneamiento de aguas residuales urbanas (PSARU) en la cuenca del Ebro. 1a fase. Actuaciones en la provincia de Lleida”: se deberá aclarar si corresponde con una obra de nueva construcción o de ampliación de capacidad de tratamiento de una EDAR o una ERAR.

Aclaraciones presentadas:

-El licitador ha presentado correctamente el citado Anexo, lo que se ha tenido en cuenta a efectos de valoración de la experiencia extra.

-El licitador aporta certificado del Director de contrato, perteneciente a Acuamed, en el que se certifica que las obras objeto de aclaración incluyen la construcción dos nuevas EDAR. Por lo tanto, esta obra ha sido tenida en cuenta para el computo de experiencia del citado perfil, ya que se confirma que se corresponde con la tipología de obras requerida en el apartado 8.A)2.1.1. y por extensión en el 5.3.1., del Anexo I del PCAP.

- De aplicación al perfil A)2.1.2 “Experiencia extra del Coordinador de Seguridad y Salud”

Motivo de solicitud de aclaraciones:

El Anexo XIV aportado por el licitador no se corresponde con el modelo exacto del Anexo XIV según lo requerido en el apartado 8.A)2.1.2 del Anexo I del PCAP. Concretamente no se han aportado las notas de pie de página del referido Anexo donde se especifica el cumplimiento de los requisitos del PCAP.

Aclaraciones presentadas:

El licitador ha presentado correctamente el citado Anexo, lo que se ha tenido en cuenta a efectos de valoración de la experiencia extra.

- De aplicación al perfil A)2.1.3 “Experiencia extra del Ingeniero especialista en equipamiento mecánico, eléctrico, instrumentación y control”

Motivo de solicitud de aclaraciones:

-El Anexo XIV aportado por el licitador no se corresponde con el modelo exacto del Anexo XIV según lo requerido en el apartado 8.A)2.1.3 del Anexo I del PCAP. Concretamente no se han aportado las notas de pie de página del referido Anexo donde se especifica el cumplimiento de los requisitos del PCAP.

-En el Anexo XIV aportado por el licitador se indica que la titulación del citado perfil es “Ingeniero Técnico de Obras Públicas”, lo cual no cumple con lo exigido en el apartado 5.3.1. b), del Anexo I del PCAP, en el cual se exige “Ingeniero Industrial o Ingeniero Técnico Industrial o Máster o Grado habilitante para el ejercicio de dicha Ingeniería o la homologación correspondiente”. Sin embargo, se aporta por el licitador copia del título universitario del citado perfil en el cual figura como Ingeniera Industrial. Se solicita que se entregue el anexo XIV con la información correcta.

Aclaraciones presentadas:

-El licitador ha presentado correctamente el citado Anexo. lo que se ha tenido en cuenta en cuenta a efectos de valoración de la experiencia extra.

-El licitador ha presentado correctamente el citado Anexo, corrigiendo la titulación indicada para el perfil solicitado.

Aspectos que no son susceptibles de aclaración:

Las siguientes experiencias no se corresponden con la tipología de obras requeridas en el apartado 8.A).2.1.3. y por extensión en el 5.3.1.b) del Anexo I del PCAP, es decir, “ejecución de obras de nueva construcción o ampliación de la capacidad de tratamiento de Estaciones Depuradoras de Aguas Residuales (EDAR) o Estaciones Regeneradoras de Agua para Reutilización (ERAR) o Estaciones de Tratamiento de Agua Potable (ETAP).”

- Ampliación de la Instalación de tratamiento de agua marina de la Tordera a 20 Hm3 con toma abierta para 80 Hm3

Este aspecto conlleva la reducción de años de experiencia extra del perfil referido según lo indicado en la tabla anterior.

UTE PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. – DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S.L.

	A) 2.1.1.- Experiencia del Jefe de Unidad (años)	A) 2.1.2.- Experiencia del Coordinador de Seguridad y Salud (años)	A) 2.1.3.- Experiencia del Ingeniero Especialista en Equipamiento Mecánico, Eléctrico, Instrumentación y Control (años)
Nº años adicionales <u>indicados</u> en Anexo II BIS de la oferta	17	10	16
Nº años adicionales <u>acreditados</u> tras revisión de Anexo XIV	15	5	15

- De aplicación al perfil A)2.1.1 “Experiencia extra del Jefe de Unidad”

Aspectos que no son susceptibles de aclaración:

Las siguientes experiencias no se corresponden con la tipología de obras requeridas en el apartado 8.A).2.1.1. y por extensión en el 5.3.1.a) del Anexo I del PCAP, es decir, “ejecución de obras de nueva construcción o ampliación de la capacidad de tratamiento de Estaciones Depuradoras de Aguas Residuales

(EDAR) o Estaciones Regeneradoras de Agua para Reutilización (ERAR) o Estaciones de Tratamiento de Agua Potable (ETAP).”

- Proyecto de construcción del bombeo de las aguas residuales de Patones a la EDAR de Torremocha de Jarama.

Este aspecto conlleva la reducción de años de experiencia extra del perfil referido según lo indicado en la tabla anterior.

- De aplicación al perfil A)2.1.2 “Experiencia extra del Coordinador de Seguridad y Salud”

Motivo de solicitud de aclaraciones:

En relación con la siguiente experiencia indicada, la información aportada de dicha experiencia no permite confirmar que se corresponda con la tipología de obras requerida en el apartado 8.A).2.1.1. y por extensión en el 5.3.1., del Anexo I del PCAP, es decir, “ejecución de obras de nueva construcción o ampliación de la capacidad de tratamiento de Estaciones Depuradoras de Aguas Residuales (EDAR) o Estaciones Regeneradoras de Agua para Reutilización (ERAR) o Estaciones de Tratamiento de Agua Potable (ETAP).”:

- “Proyecto de obras de mejoras y puesta en marcha de la EDAR de Abades”: se deberá aclarar si dichas mejoras suponen una ampliación de la capacidad de tratamiento.
- “Proyecto de mejoras en la EDAR de Villalpando”: se deberá aclarar que las mejoras en la EDAR suponen una ampliación de la capacidad de tratamiento.

Aclaraciones presentadas:

El licitador no ha presentado ninguna aclaración, por lo que estas obras no se consideran para el cómputo de la experiencia extra.

Aspectos que no son susceptibles de aclaración:

Las siguientes experiencias no se corresponden con la tipología de obras requeridas en el apartado 8.A).2.1.2. y por extensión en el 5.3.1.b) del Anexo I del PCAP, es decir, “ejecución de obras de nueva construcción o ampliación de la capacidad de tratamiento de Estaciones Depuradoras de Aguas Residuales (EDAR) o Estaciones Regeneradoras de Agua para Reutilización (ERAR) o Estaciones de Tratamiento de Agua Potable (ETAP).”

- Proyecto de construcción del bombeo de las aguas residuales de Patones a la EDAR de Torremocha de Jarama.
- Proyecto de construcción para Rehabilitación de las Bandas de Rodaduras de los Decantadores Acelerador en la ETAP de Valmayor

Este aspecto conlleva la reducción de años de experiencia extra del perfil referido según lo indicado en la tabla anterior.

- De aplicación al perfil A)2.1.3 “Experiencia extra del Ingeniero especialista en equipamiento mecánico, eléctrico, instrumentación y control”

Aspectos que no son susceptibles de aclaración:

Las siguientes experiencias no se corresponden con la tipología de obras requeridas en el apartado 8.A).2.1.3. y por extensión en el 5.3.1.b) del Anexo I del PCAP, es decir, “ejecución de obras de nueva construcción o ampliación de la capacidad de tratamiento de Estaciones Depuradoras de Aguas Residuales

EDAR) o Estaciones Regeneradoras de Agua para Reutilización (ERAR) o Estaciones de Tratamiento de Agua Potable (ETAP).”

- Proyecto de construcción del bombeo de las aguas residuales de Patones a la EDAR de Torremocha de Jarama.

Este aspecto conlleva la reducción de años de experiencia extra del perfil referido según lo indicado en la tabla anterior.

INNOVACION CIVIL ESPAÑOLA, S.L.

	A) 2.1.1.- Experiencia del Jefe de Unidad (años)	A) 2.1.2.- Experiencia del Coordinador de Seguridad y Salud (años)	A) 2.1.3.- Experiencia del Ingeniero Especialista en Equipamiento Mecánico, Eléctrico, Instrumentación y Control (años)
Nº años adicionales <u>indicados</u> en Anexo II BIS de la oferta	7	5	4
Nº años adicionales <u>acreditados</u> tras revisión de Anexo XIV	7	5	6

- De aplicación al perfil A)2.1.1 “Experiencia extra del Jefe de Unidad”

Motivo de solicitud de aclaraciones:

El Anexo XIV aportado por el licitador no se corresponde con el modelo exacto del Anexo XIV según lo requerido en el apartado 8.A)2.1.1 del Anexo I del PCAP. Concretamente no se han aportado las notas de pie de página del referido Anexo donde se especifica el cumplimiento de los requisitos del PCAP.

Aclaraciones presentadas:

El licitador ha presentado correctamente el citado Anexo, lo cual se tiene en cuenta a efectos del cómputo de la experiencia extra.

- De aplicación al perfil A)2.1.2 “Experiencia extra del Coordinador de Seguridad y Salud”

Motivo de solicitud de aclaraciones:

El Anexo XIV aportado por el licitador no se corresponde con el modelo exacto del Anexo XIV según lo requerido en el apartado 8.A)2.1.1 del Anexo I del PCAP. Concretamente no se han aportado las notas de pie de página del referido Anexo donde se especifica el cumplimiento de los requisitos del PCAP.

Aclaraciones presentadas:

El licitador ha presentado correctamente el citado Anexo, lo cual se tiene en cuenta a efectos del cómputo de la experiencia extra.

- De aplicación al perfil A)2.1.3 “Experiencia extra del Ingeniero especialista en equipamiento mecánico, eléctrico, instrumentación y control”.

Motivo de solicitud de aclaraciones:

El Anexo XIV aportado por el licitador no se corresponde con el modelo exacto del Anexo XIV según lo requerido en el apartado 8.A)2.1.1 del Anexo I del PCAP. Concretamente no se han aportado las notas de pie de página del referido Anexo donde se especifica el cumplimiento de los requisitos del PCAP.

Aclaraciones presentadas:

El licitador ha presentado correctamente el citado Anexo, lo cual se tiene en cuenta a efectos del cómputo de la experiencia extra.

El licitador indicó en el Anexo II bis presentado que la experiencia extra a considerar para el perfil referido era de 4 años. Sin embargo, los 114 meses de experiencia total acreditada del perfil referido según lo indicado en el Anexo XIV presentado por el licitador equivalen a 78 meses de experiencia extra, una vez descontados los 36 meses de experiencia de solvencia técnica. Estos 78 meses son 6,5 años de experiencia extra, contabilizándose únicamente 6 años de experiencia extra, dado que, como se indica en el apartado 8.A).2.1.3 del Anexo I del PCAP y por extensión en el Anexo II bis del PCAP, “En caso de que un licitador indique la ampliación de experiencia referida con decimales, se ignorarán los decimales”. Por lo tanto, esto conlleva un aumento en los años de experiencia extra del perfil referido según lo indicado en la tabla anterior.

TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L.

	A) 2.1.1.- Experiencia del Jefe de Unidad (años)	A) 2.1.2.- Experiencia del Coordinador de Seguridad y Salud (años)	A) 2.1.3.- Experiencia del Ingeniero Especialista en Equipamiento Mecánico, Eléctrico, Instrumentación y Control (años)
Nº años adicionales <u>indicados</u> en Anexo II BIS de la oferta	11	11	12
Nº años adicionales <u>acreditados</u> tras revisión de Anexo XIV	1	11	12

- De aplicación al perfil A)2.1.1 “Experiencia extra del Jefe de Unidad”

Motivo de solicitud de aclaraciones:

El Anexo XIV aportado por el licitador hace referencia a un número de contrato erróneo en el título de la tabla, en concreto el “Nº 258/2019”.

Aclaraciones presentadas:

El licitador ha presentado correctamente el citado Anexo, lo que se tendrá en cuenta a efectos de valoración de la experiencia extra.

Aspectos que no son susceptibles de aclaración:

Las siguientes experiencias no se corresponden con la tipología de obras requeridas en el apartado 8.A).2.1.1. y por extensión en el 5.3.1.a) del Anexo I del PCAP, es decir, “ejecución de obras de nueva construcción o ampliación de la capacidad de tratamiento de Estaciones Depuradoras de Aguas Residuales EDAR) o Estaciones Regeneradoras de Agua para Reutilización (ERAR) o Estaciones de Tratamiento de Agua Potable (ETAP).”

- Asistencia Técnica para las obras del Proyecto de Construcción de la Impulsión de Aguas Residuales en el Término Municipal de Navacerrada.
- Consultoría y Asistencia para la inspección y vigilancia del proyecto de construcción del Estanque de Tormentas de Butarque (Madrid)
- Asistencia Técnica para el desarrollo de las obras del proyecto de construcción para suministro de agua de riego con agua reutilizable. Municipio de Torrejón de Ardoz

Este aspecto conlleva la reducción de años de experiencia extra del perfil referido según lo indicado en la tabla anterior.

• **De aplicación al perfil A)2.1.2 “Experiencia extra del Coordinador de Seguridad y Salud”**

Motivo de solicitud de aclaraciones:

El Anexo XIV aportado por el licitador hace referencia a un número de contrato erróneo en el título de la tabla, en concreto el “Nº 258/2019”.

Aclaraciones presentadas:

El licitador ha presentado correctamente el citado Anexo, lo que se tendrá en cuenta a efectos de valoración de la experiencia extra.

Aspectos que no son susceptibles de aclaración:

Las siguientes experiencias no se corresponden con la tipología de obras requeridas en el apartado 8.A).2.1.2. y por extensión en el 5.3.1.b) del Anexo I del PCAP, es decir, “ejecución de obras de nueva construcción o ampliación de la capacidad de tratamiento de Estaciones Depuradoras de Aguas Residuales (EDAR) o Estaciones Regeneradoras de Agua para Reutilización (ERAR) o Estaciones de Tratamiento de Agua Potable (ETAP).”

- Asistencia Técnica para las obras del Proyecto de acondicionamiento del punto de vertido de la E.D.A.R. Alcalá Este
- Asistencia Técnica para el desarrollo de las obras del proyecto de construcción para suministro de agua de riego con agua reutilizable. Municipio de Torrejón de Ardoz

Dado que estas experiencias han tenido lugar en fechas coincidentes con otras experiencias válidas presentadas por el licitador para este perfil, este aspecto no supone una reducción del total de años experiencia considerados; teniendo en cuenta la nota indicada en el Anexo XIV del PCAP, donde se indica que: “En el caso de coincidir varias obras en un mismo periodo de tiempo, solo se considera una sola vez dicho periodo de coincidencia para el cómputo de la experiencia”.

• **De aplicación al perfil A)2.1.3 “Experiencia extra del Ingeniero especialista en equipamiento mecánico, eléctrico, instrumentación y control”.**

Motivo de solicitud de aclaraciones:

-El Anexo XIV aportado por el licitador hace referencia a un número de contrato erróneo en el título de la tabla, en concreto el “Nº 258/2019”.

-En relación con la siguiente experiencia indicada, la información aportada de dicha experiencia no permite confirmar que se corresponda con la tipología de obras requerida en el apartado 8.A).2.1.3. y por extensión en el 5.3.1., del Anexo I del PCAP, es decir, “ejecución de obras de nueva construcción o ampliación de la capacidad de tratamiento de Estaciones Depuradoras de Aguas Residuales (EDAR) o Estaciones Regeneradoras de Agua para Reutilización (ERAR) o Estaciones de Tratamiento de Agua Potable (ETAP).”:

- “Obras de Mejora del Sistema de Abastecimiento de la Comarca de Tentudía - E.T.A.P. (Badajoz)”: se debe aclarar si las obras corresponden a ejecución de obras de nueva construcción o ampliación de capacidad de tratamiento de ETAP.

Aclaraciones presentadas:

-El licitador ha presentado correctamente el citado Anexo, lo que se tendrá en cuenta a efectos de valoración de la experiencia extra.

-El licitador presenta certificado de ejecución emitido por la Directora de los Trabajos, en nombre de la Junta de Extremadura, en el cual se detalla que la obra acreditada incluye la ejecución de una nueva ETAP. Por lo tanto, esta obra será tenida en cuenta para el computo de experiencia del citado perfil, ya que se confirma que se corresponde con la tipología de obras requerida en el apartado 8.A).2.1.3. y por extensión en el 5.3.1., del Anexo I del PCAP.

Aspectos que no son susceptibles de aclaración:

Las siguientes experiencias no se corresponden con la tipología de obras requeridas en el apartado 8.A).2.1.3. y por extensión en el 5.3.1.b) del Anexo I del PCAP, es decir, “ejecución de obras de nueva construcción o ampliación de la capacidad de tratamiento de Estaciones Depuradoras de Aguas Residuales (EDAR) o Estaciones Regeneradoras de Agua para Reutilización (ERAR) o Estaciones de Tratamiento de Agua Potable (ETAP).”

- Asistencia Técnica a la Dirección, Control y vigilancia y labores de coordinación de Seguridad y Salud de la obra de mejora de abastecimiento de agua potable a Jerez de los Caballeros (Badajoz)

Dado que estas experiencias han tenido lugar en fechas coincidentes con otras experiencias válidas presentadas por el licitador para este perfil, este aspecto no supone una reducción del total de años experiencia considerados; teniendo en cuenta la nota indicada en el Anexo XIV del PCAP, donde se indica que: “En el caso de coincidir varias obras en un mismo periodo de tiempo, solo se considera una sola vez dicho periodo de coincidencia para el cómputo de la experiencia”.

Apartado A) 2.2: Una vez revisada la propuesta de los licitadores aportada en el Anexo II bis, el número de vehículos ofertados por cada licitador es el siguiente:

Licitador	Vehículos Cero emisiones	Vehículos ECO
UTE GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L. - OMICRON AMEPRO, S.A.	2	0
UTE META GROUP SPAIN, S.L. – ACRUTA&TAPIA INGENIEROS SUCURSAL EN ESPAÑA	4	0
UTE PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. – DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S.L.	4	0
INNOVACION CIVIL ESPAÑOLA, S.L.	0	3
TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L.	2	0

La puntuación de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas en correspondencia con los criterios establecidos en el apartado 8 A) 2 del Anexo I del PCAP y en función de los valores finalmente acreditados es la siguiente:

Licitador	A) 2.1.1. Puntuación Experiencia extra Jefe de Unidad	A) 2.1.2. Experiencia extra Coordinador de Seguridad y Salud	A) 2.1.3. Experiencia extra Ingeniero Especialista en Equipamiento Mecánico, Eléctrico, Instrumentación y Control	A) 2.2. Utilización de vehículos adscritos al contrato de bajo potencial contaminante para limitar las emisiones a la atmósfera	A) 2 TOTAL
UTE GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L. - OMICRON AMEPRO, S.A.	14,85	13,98	13,95	4,00	46,78
UTE META GROUP SPAIN, S.L. – ACRUTA&TAPIA INGENIEROS SUCURSAL EN ESPAÑA	14,77	10,50	0,00	8,00	33,27
UTE PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. – DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S.L.	14,99	12,61	13,99	8,00	49,59
INNOVACION CIVIL ESPAÑOLA, S.L.	14,41	12,61	13,13	3,00	43,15
TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L.	5,55	13,91	13,95	4,00	37,41

5. CLASIFICACIÓN DE LAS OFERTAS EN FUNCIÓN DE LOS CRITERIOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS

Nº de orden	Licitador	Puntuación de la oferta económica	Criterios técnicos	TOTAL
1º	UTE PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. – DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S.L.	49,00	49,59	98,59
2º	INNOVACION CIVIL ESPAÑOLA, S.L.	47,41	43,15	90,56
3º	TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L.	48,63	37,41	86,04
4º	UTE GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L. - OMICRON AMEPRO, S.A.	32,86	46,78	79,64
5º	UTE META GROUP SPAIN, S.L. – ACRUTA&TAPIA INGENIEROS SUCURSAL EN ESPAÑA	43,30	33,27	76,57

Firmado electronicamente por: Germán
Rocha García
En la fecha y hora 29.04.2024 09:18:35

Germán Rocha García
Jefe del Área de Construcción de
Depuración y Reutilización