

## INFORME FINAL DE VALORACIÓN DE OFERTAS

**CONTRATO N.º: 151/2021 “SERVICIOS DE ASISTENCIA  
TÉCNICA PARA EL PROYECTO Y OBRA DE LA NUEVA ETAP  
EN COLMENAR VIEJO. FASE I.”.**

**Área:** de Construcción de Tratamiento y Regulación

## INFORME FINAL DE VALORACIÓN DE OFERTAS

### CONTRATO N.º: 151/2021 "SERVICIOS DE ASISTENCIA TÉCNICA PARA EL PROYECTO Y OBRA DE LA NUEVA ETAP EN COLMENAR VIEJO. FASE I"

Con fecha 15 y 23 de noviembre de 2022 se recibe de la Subdirección de Coordinación la documentación relativa a las especificaciones técnicas, la subcontratación y los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas de las 9 empresas que han presentado oferta al procedimiento de licitación del contrato n.º 303/2021 de "SERVICIOS DE ASISTENCIA TÉCNICA PARA EL PROYECTO Y OBRA DE LA NUEVA ETAP EN COLMENAR VIEJO. FASE I".

Con fecha 27 de febrero de 2023 el Área Construcción de Tratamiento y Regulación comunica a la Subdirección de Coordinación las aclaraciones necesarias respecto a las ofertas presentadas por los licitadores.

Con fecha 22 de marzo de 2023 la Subdirección de Coordinación envía al Área Construcción de Tratamiento y Regulación las aclaraciones presentadas por los licitadores.

Con fecha 22 de marzo de 2023 el Área de Construcción de Tratamiento y Regulación comunica a la Subdirección de Coordinación que ninguna de las empresas queda excluida por errores graves en la documentación presentada.

Con fecha 3 de abril de 2023 la Subdirección de Coordinación envía al Área de Construcción de Tratamiento y Regulación la documentación adicional al respecto de las ofertas incursas en presunción de anormalidad.

Una vez analizado el contenido de toda la documentación recibida se ha apreciado lo expuesto a continuación que concluye en la valoración definitiva de las ofertas.

#### 1. REVISIÓN DE ESPECIFICACIONES TÉCNICAS

En este expediente no aplica la revisión de las especificaciones técnicas ya que, de conformidad con lo establecido en el apartado 6. A) del Anexo I del PCAP, no se requieren.

#### 2. REVISIÓN DE SUBCONTRATACIÓN

Se procede a la revisión de la subcontratación, de conformidad con lo establecido en el apartado 6. B) del Anexo I del PCAP, resultando que todos los licitadores cumplen dichos requisitos.

#### 3. PROPOSICIONES ECONÓMICAS Y REVISIÓN DE OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS

##### 3.1. PROPOSICIONES ECONÓMICAS

Licitador	Importe total en euros (IVA excluido)
UTE META GROUP SPAIN, S.L. - EUROCONSULT, S.A.	2.047.825,22 €
UTE DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S.L. – PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L.	2.176.589,33 €
UTE HEYMO INGENIERÍA, S.A.U. - INGENIERÍA BÁSICA OBRAS Y PROYECTOS, S.L.	1.888.639,99 €
GESTION INTEGRAL DEL SUELO, S.L.	1.942.901,07 €

Licitador	Importe total en euros (IVA excluido)
INGIOPSA INGENIERIA, S.L.	1.757.275,00 €
OMICRON AMEPRO, S.A.	2.301.742,35 €
TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L.	2.027.000,00 €
INTECSA - INARSA, S.A.	2.600.000,00 €
AQUATEC, PROYECTOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.U.	2.758.013,95 €

### 3.2. REVISIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS

Se procede a la revisión de las ofertas económicas presentadas por todos los licitadores, de conformidad con el modelo establecido en el Anexo II del PCAP, resultando que todos los licitadores cumplen dichos requerimientos salvo los siguientes en los que se indican las correcciones adoptadas:

#### **UTE HEYMO INGENIERÍA, S.A.U. - INGENIERÍA BÁSICA OBRAS Y PROYECTOS, S.L.**

La cantidad del «IMPORTE MENSUAL» de la oferta económica presentada por el licitador es de 29.787,77 €.

El «IMPORTE FASE DE EJECUCIÓN» resultante de multiplicar el «IMPORTE MENSUAL» ofertado por el número de meses de la fase de ejecución (52 meses) es de 1.548.964,04 €, pero el licitador indica 1.548.964,01 €.

En consecuencia, el «IMPORTE TOTAL (IVA EXCLUIDO)» que se obtiene de la suma de los importes parciales (1), (2), (3), (4) y (5) es 1.888.640,02 €, pero el licitador indica 1.888.639,99 €.

Por tanto, para el concepto «IMPORTE TOTAL (IVA EXCLUIDO)», se considera válida la cantidad 1.888.640,02 € calculada por este Área, no la indicada por el licitador. Consiguientemente, los importes correctos de los conceptos «IVA» e «IMPORTE TOTAL» resultan 396.614,40 € y 2.285.254,42 € respectivamente.

#### **TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L.**

La cantidad total indicada en la oferta económica presentada por el licitador, siguiendo el modelo del Anexo II del PCAP para el concepto «IMPORTE TOTAL (IVA excluido)» es de 2.027.000,00 € y está correcto en consonancia con la suma de los importes parciales (1), (2), (3), (4) y (5).

La cantidad para el concepto «IVA», resultante de aplicar el 21% de IVA actualmente vigente es 425.670,00 €, sin embargo, la cantidad indicada por el licitador para este concepto es 324.320,00 €.

En consecuencia, para el concepto «IMPORTE TOTAL», se considera válida la cantidad de 2.452.670,00 € calculada por este Área, no la indicada por el licitador, que es de 2.351.320,00 €.

#### **AQUATEC, PROYECTOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.U.**

La cantidad del «IMPORTE MENSUAL» de la oferta económica presentada por el licitador es de 43.499,60 €.

El «IMPORTE FASE DE EJECUCIÓN» resultante de multiplicar el «IMPORTE MENSUAL» ofertado por el número de meses de la fase de ejecución (52 meses) es de 2.261.979,20 €, pero el licitador indica 2.261.979,19 €.

En consecuencia, el «IMPORTE TOTAL (IVA EXCLUIDO)» que se obtiene de la suma de los importes parciales (1), (2), (3), (4) y (5) es 2.758.013,96 €, pero el licitador indica 2.758.013,95 €.

Por tanto, para el concepto «IMPORTE TOTAL (IVA EXCLUIDO)», se considera válida la cantidad 2.758.013,96 € calculada por este Área, no la indicada por el licitador. Consiguientemente, los importes correctos de los conceptos «IVA» e «IMPORTE TOTAL» resultan 579.182,93 € y 3.337.196,89 € respectivamente.

Con todo lo anterior los valores exactos definitivos que se tendrán en cuenta para las proposiciones económicas son los siguientes:

Licitador	Importe total en euros (IVA excluido)
UTE META GROUP SPAIN, S.L. - EUROCONSULT, S.A.	2.047.825,22 €
UTE DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S.L. – PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L.	2.176.589,33 €
UTE HEYMO INGENIERÍA, S.A.U. - INGENIERÍA BÁSICA OBRAS Y PROYECTOS, S.L.	1.888.640,02 €
GESTION INTEGRAL DEL SUELO, S.L.	1.942.901,07 €
INGIOPSA INGENIERIA, S.L.	1.757.275,00 €
OMICRON AMEPRO, S.A.	2.301.742,35 €
TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L.	2.027.000,00 €
INTECSA - INARSA, S.A.	2.600.000,00 €
AQUATEC, PROYECTOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.U.	2.758.013,96 €

### 3.3. OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS

Tras la solicitud por parte de Canal de Isabel II, S.A. a INGIOPSA INGENIERIA, S.L. de justificación de su oferta, la empresa se reafirma en ella sin ofrecer ninguna justificación detallada ni desglose económico de sus costes que permitan respaldarla. Por tanto, se considera que la oferta supone un riesgo para la ejecución del contrato.

### 3.4. VALORACIÓN ECONÓMICA (máximo 49 puntos)

En aplicación del criterio de valoración expuesto en el apartado 8 A) 1 del Anexo I del PCAP la valoración de las ofertas que no han sido consideradas anormalmente bajas es la siguiente:

Licitador	Valoración económica
UTE META GROUP SPAIN, S.L. - EUROCONSULT, S.A.	45,19
UTE DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S.L. – PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L.	42,52
UTE HEYMO INGENIERÍA, S.A.U. - INGENIERÍA BÁSICA OBRAS Y PROYECTOS, S.L.	49,00
GESTION INTEGRAL DEL SUELO, S.L.	47,63
OMICRON AMEPRO, S.A.	40,21
TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L.	45,66
INTECSA - INARSA, S.A.	35,59
AQUATEC, PROYECTOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.U.	33,55

#### 4. CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS

##### 4.1. REVISIÓN DE CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS

Se ha procedido a la revisión de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas de conformidad con lo establecido en el apartado 8 A) 2 del Anexo I del PCAP. A continuación se reflejan explícitamente tanto los valores ofertados por los licitadores en el Anexo II bis como los valores realmente acreditados según la documentación anexa también incluida en el Sobre nº 3, exponiendo en su caso los motivos que llevan a su variación. También se expone la eventual solicitud de las aclaraciones efectuada sobre la documentación incluida en el Sobre nº 3 y el resultado de la revisión de las mismas.

No se incluyen en este apartado aquellas empresas que han resultado excluidas del proceso de licitación según motivaciones expuestas en apartados anteriores.

##### **UTE META GROUP SPAIN, S.L. - EUROCONSULT, S.A.**

- En cuanto al apartado 8. A) 2.1.1 del Anexo I del PCAP, experiencia extra del Jefe de unidad propuesto:
  - En la tabla presentada por el licitador para este perfil según modelo del Anexo XIV del PCAP, se indica experiencia en la obra: “Asistencia técnica a la Dirección de obra de las actuaciones incluidas en el programa de saneamiento de aguas residuales urbanas (PSARU) en la cuenca del Ebro. 1a fase. Actuaciones en la provincia de Lleida”. Únicamente con esta descripción, no es posible asegurar que cumple con los requisitos indicados en el apartado 5.3.1 del Anexo I al PCAP y en el Anexo II bis en relación a la experiencia de estos perfiles, según los cuales la experiencia debe ser “en la ejecución de obras de construcción, remodelación o ampliación de estaciones depuradoras de aguas residuales (EDAR) o estaciones de tratamiento de agua potable (ETAP), incluyendo trabajos de automatización de los procesos”.

Por tanto, se solicita aclaración al respecto donde se pueda comprobar que la obra mencionada incluye la ejecución de obras de construcción, remodelación o ampliación de EDAR o ETAP conforme a lo indicado en el apartado 5.3.1 del

Anexo I al PCAP y en el Anexo II bis. Tras la aclaración recibida se comprueba el cumplimiento de los requerimientos del PCAP.

- En cuanto al apartado 8. A) 2.1.2 del Anexo I del PCAP, experiencia extra del Ayudante del Jefe de unidad propuesto:

- En la tabla presentada por el licitador según modelo del Anexo XIV del PCAP, se indica experiencia en la obra: “Consultoría y asistencia técnica en materia de coordinación de seguridad y salud, supervisión de la construcción y control de calidad para las obras de la Red Norte Este-Rejas de Reutilización de Aguas de tratamiento terciario, bombeo e impulsión a depósitos reguladores.”. Únicamente con esta descripción, no es posible asegurar que cumple con los requisitos indicados en el apartado 5.3.1 del Anexo I al PCAP y en el Anexo II bis en relación a la experiencia de este perfil, según los cuales la experiencia debe ser “en la ejecución de obras de construcción, remodelación o ampliación de estaciones depuradoras de aguas residuales (EDAR) o estaciones de tratamiento de agua potable (ETAP), incluyendo trabajos de automatización de los procesos”.

Por tanto, se solicita aclaración al respecto donde se pueda comprobar que la obra mencionada incluye la ejecución de obras de construcción, remodelación o ampliación de EDAR o ETAP conforme a lo indicado en el apartado 5.3.1 del Anexo I al PCAP y en el Anexo II bis. Tras la aclaración recibida se comprueba el cumplimiento de los requerimientos del PCAP.

- Se ajustará la duración de la actuación “Asistencia técnica para el Proyecto y ejecución de obras de adecuación al PNCA en la EDAR de Arroyo del Soto” al periodo febrero de 2018 a marzo de 2019 en vez del indicado por el licitador (septiembre de 2017 a marzo de 2019) debido a que el acta de orden de inicio es del 6 de febrero de 2018.
- En cuanto al apartado 8. A) 2.1.3 del Anexo I del PCAP, experiencia extra del Coordinador de Seguridad y Salud propuesto:
  - Para el cómputo de este criterio de valoración, no se tendrán en cuenta las siguientes experiencias:
    - “Obras del colector de Eduardo Barreiro”;
    - “Asistencia técnica a la dirección de las obras del II Plan de actuaciones para la mejora del drenaje de la Cuenca del Tamarguillo. Depósito de retención de aguas pluviales en Avda. Kansas City”;

puesto que no se corresponden a la tipología exigida en el apartado 5.3.1 “obras de construcción, remodelación o ampliación de estaciones depuradoras de aguas residuales (EDAR) o estaciones de tratamiento de agua potable (ETAP), incluyendo trabajos de automatización de los procesos”.
  - El recálculo correcto de la experiencia según la información de inicio y final de cada una de las actuaciones recogidas en la tabla presentada por el licitador según modelo del Anexo XIV del PCAP es superior al valor indicado en la oferta presentada según modelo del Anexo II bis.

- En cuanto al apartado 8. A) 2.1.4 del Anexo I del PCAP, experiencia extra del Especialista de Proceso y Puesta en Marcha propuesto:

- En la tabla presentada por el licitador para este perfil según modelo del Anexo XIV del PCAP, se indica experiencia en la obra: “Asistencia técnica a la Dirección de obra de las actuaciones incluidas en el programa de saneamiento de aguas residuales urbanas (PSARU) en la cuenca del Ebro. 1a fase. Actuaciones en la provincia de Lleida”. Únicamente con esta descripción, no es posible asegurar que cumple con los requisitos indicados en el apartado 5.3.1 del Anexo I al PCAP y en el Anexo II bis en relación a la experiencia de estos perfiles, según los cuales la experiencia debe ser “en la ejecución de obras de construcción, remodelación o ampliación de estaciones depuradoras de aguas residuales (EDAR) o estaciones de tratamiento de agua potable (ETAP), incluyendo trabajos de automatización de los procesos”.

Por tanto, se solicita aclaración al respecto donde se pueda comprobar que la obra mencionada incluye la ejecución de obras de construcción, remodelación o ampliación de EDAR o ETAP conforme a lo indicado en el apartado 5.3.1 del Anexo I al PCAP y en el Anexo II bis. Tras la aclaración recibida se comprueba el cumplimiento de los requerimientos del PCAP.

- En la documentación aportada para el perfil de Especialista de Proceso y Puesta en Marcha ofertado, no se presenta copia del título de “Ingeniero o licenciado, o máster habilitante para el ejercicio de alguna ingeniería o licenciatura o la homologación correspondiente”, conforme a lo requerido en el apartado 5.3.1 del Anexo I al PCAP para este perfil y en el Anexo II bis.

Por tanto, se solicita que aporte copia del citado título requerido en apartado 5.3.1 del Anexo I al PCAP para este perfil y en el Anexo II bis. En la aclaración presentada se aporta dicho título.

Criterio de valoración		Valor ofertado (Anexo II bis)	Valor acreditado (documentación anexa)
8. A) 2.1 Experiencia extra del personal asignado al contrato (en años)	8. A) 2.1.1 Jefe de unidad	9	9
	8. A) 2.1.2 Ayudante del Jefe de unidad	5	4
	8. A) 2.1.3 Coordinador de Seguridad y Salud	5	7
	8. A) 2.1.4 Especialista de Proceso y Puesta en Marcha	7	7
8. A) 2.2 Utilización de vehículos adscritos al contrato de bajo potencial contaminante	Nº de vehículos Cero Emisiones	2	2
	Nº de vehículos ECO	0	0

**UTE DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S.L. – PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L.**

- En cuanto al apartado 8. A) 2.1.1 del Anexo I del PCAP, experiencia extra del Jefe de unidad propuesto:
  - Para el cómputo de este criterio de valoración, no se tendrá en cuenta la experiencia correspondiente a “Proyecto de construcción del bombeo de aguas residuales de Patones a la EDAR de Torremocha del Jarama”, puesto que no se corresponde a la tipología exigida en el apartado 5.3.1 “obras de construcción, remodelación o ampliación de estaciones depuradoras de aguas residuales (EDAR) o estaciones de tratamiento de agua potable (ETAP), incluyendo trabajos de automatización de los procesos”.
- En cuanto al apartado 8. A) 2.1.3 del Anexo I del PCAP, experiencia extra del Coordinador de Seguridad y Salud propuesto:
  - Para el cómputo de este criterio de valoración, no se tendrá en cuenta la experiencia correspondiente a “Proyecto de construcción del bombeo de aguas residuales de Patones a la EDAR de Torremocha del Jarama”, puesto que no se corresponde a la tipología exigida en el apartado 5.3.1 “obras de construcción, remodelación o ampliación de estaciones depuradoras de aguas residuales (EDAR) o estaciones de tratamiento de agua potable (ETAP), incluyendo trabajos de automatización de los procesos”.
- En cuanto al apartado 8. A) 2.1.4 del Anexo I del PCAP, experiencia extra del Especialista de Proceso y Puesta en Marcha propuesto:
  - El recálculo correcto de la experiencia según la información de cada una de las actuaciones recogidas en la tabla presentada por el licitador según modelo del Anexo XIV del PCAP es diferente del valor indicado en la oferta presentada según modelo del Anexo II bis.

Criterio de valoración		Valor ofertado (Anexo II bis)	Valor acreditado (documentación anexa)
8. A) 2.1 Experiencia extra del personal asignado al contrato (en años)	8. A) 2.1.1 Jefe de unidad	17	15
	8. A) 2.1.2 Ayudante del Jefe de unidad	17	17
	8. A) 2.1.3 Coordinador de Seguridad y Salud	10	9
	8. A) 2.1.4 Especialista de Proceso y Puesta en Marcha	14	13
8. A) 2.2 Utilización de vehículos adscritos al contrato de bajo potencial contaminante	Nº de vehículos Cero Emisiones	2	2
	Nº de vehículos ECO	0	0



**UTE HEYMO INGENIERÍA, S.A.U. - INGENIERÍA BÁSICA OBRAS Y PROYECTOS, S.L.**

- En cuanto al apartado 8. A) 2.1.1 del Anexo I del PCAP, experiencia extra del Jefe de unidad propuesto:
  - El recálculo correcto de la experiencia según la información de inicio y final de cada una de las actuaciones recogidas en la tabla presentada por el licitador según modelo del Anexo XIV del PCAP es diferente del valor indicado en la oferta presentada según modelo del Anexo II bis.
- En cuanto al apartado 8. A) 2.1.3 del Anexo I del PCAP, experiencia extra del Coordinador de Seguridad y Salud propuesto:
  - En la documentación aportada para este perfil ofertado, no se presenta copia del título de “Máster en Prevención de Riesgos Laborales de un mínimo de 600 horas o curso de formación equivalente, de acuerdo al Real Decreto 39/1997, de 17 de enero, por el que se aprueba el Reglamento de los Servicios de Prevención”, conforme a lo requerido en el apartado 5.3.1 del Anexo I al PCAP para este perfil y en el Anexo II bis.

Por tanto, se solicita que aporte copia del citado título requerido en apartado 5.3.1 del Anexo I al PCAP para este perfil y en el Anexo II bis. En la aclaración presentada se aporta dicho título.

Criterio de valoración		Valor ofertado (Anexo II bis)	Valor acreditado (documentación anexa)
8. A) 2.1 Experiencia extra del personal asignado al contrato (en años)	8. A) 2.1.1 Jefe de unidad	13	10
	8. A) 2.1.2 Ayudante del Jefe de unidad	6	6
	8. A) 2.1.3 Coordinador de Seguridad y Salud	11	11
	8. A) 2.1.4 Especialista de Proceso y Puesta en Marcha	4	4
8. A) 2.2 Utilización de vehículos adscritos al contrato de bajo potencial contaminante	Nº de vehículos Cero Emisiones	2	2
	Nº de vehículos ECO	0	0

**GESTION INTEGRAL DEL SUELO, S.L.**

- En cuanto al apartado 8. A) 2.1.1 del Anexo I del PCAP, experiencia extra del Jefe de unidad propuesto:
  - Para el cómputo de este criterio de valoración, no se tendrá en cuenta la experiencia correspondiente a “Proyecto y ejecución de las obras de construcción de la ETAP Almoguera-Algodor” ya que el puesto de jefe de unidad a pie de obra estaba cubierto por otra persona. Por ser un contrato formalizado y ejecutado

con esta empresa, Canal de Isabel II tiene constancia directa desde los profesionales que ejecutaron la experiencia al puesto referido de que este no fue cubierto por la persona referida en el documento aportado, y por consiguiente, no se tiene en consideración la documentación aportada al respecto, por no coincidir con la documentación que obra en poder de Canal.

- Igualmente, no se tendrá en cuenta la experiencia en la obra de “Proyecto de Construcción para la terminación de las obras de Ampliación de la EDAR Sevilla la Nueva”, ya que el cargo indicado es de Coordinador de Seguridad y Salud.
- Adicionalmente, se ajusta la duración de la obra “Ampliación de la estación depuradora de aguas residuales de Tres Cantos (Comunidad de Madrid)”, que se considerará comenzando en octubre de 2010, no en junio de 2009. El acta de orden de inicio de estas obras es de 25 de octubre de 2010.
- En cuanto al apartado 8. A) 2.1.2 del Anexo I del PCAP, experiencia extra del Ayudante del Jefe de unidad propuesto:
  - El recálculo correcto de la experiencia según la información de inicio y final de cada una de las actuaciones recogidas en la tabla presentada por el licitador según modelo del Anexo XIV del PCAP es diferente del valor indicado en la oferta presentada según modelo del Anexo II bis.
- En cuanto al apartado 8. A) 2.1.3 del Anexo I del PCAP, experiencia extra del Coordinador de Seguridad y Salud propuesto:
  - Como ya se ha indicado para el puesto de Jefe de Unidad, la obra “Ampliación de la estación depuradora de Tres Cantos (Comunidad de Madrid)” se considerará comenzando en octubre de 2010.
- En cuanto al apartado 8. A) 2.1.4 del Anexo I del PCAP, experiencia extra del Especialista de Proceso y Puesta en Marcha propuesto:
  - En la tabla presentada por el licitador según modelo del Anexo XIV del PCAP, se indica experiencia en las obras:
    - “Modificaciones en E.B. en el Subsector 12 en Lebrija (Sevilla)”;
    - “Proyecto de Abastecimiento al Sistema de la Sierra de Huelva”;
    - “Saneamiento de las rías de Tinas Mayor y Tina Menor. Fase II”.

Únicamente con estas descripciones, no es posible asegurar que cumple con los requisitos indicados en el apartado 5.3.1 del Anexo I al PCAP y en el Anexo II bis en relación a la experiencia de este perfil, según los cuales la experiencia debe ser “en la ejecución de obras de construcción, remodelación o ampliación de estaciones depuradoras de aguas residuales (EDAR) o estaciones de tratamiento de agua potable (ETAP), incluyendo trabajos de automatización de los procesos”.

Por tanto, se solicita aclaración al respecto donde se pueda comprobar que las obras mencionadas incluyen la ejecución de obras de construcción,

remodelación o ampliación de EDAR o ETAP conforme a lo indicado en el apartado 5.3.1 del Anexo I al PCAP y en el Anexo II bis.

Tras las aclaraciones recibidas, se comprueba que la experiencia correspondiente a “Saneamiento de las rías de Tinas Mayor y Tina Menor. Fase II”, cumple con los requisitos del PCAP, al incluir la construcción de tres EDAR.

Sin embargo, para el cómputo de este criterio de valoración, no se tendrá en cuenta la experiencia correspondiente a:

- “Modificaciones en E.B. en el Subsector 12 en Lebrija (Sevilla)”;
- “Proyecto de Abastecimiento al Sistema de la Sierra de Huelva”;

puesto que no cumplen los requisitos del PCAP. La primera, de acuerdo a las aclaraciones se corresponde con una actuación en una estación de bombeo que se encuentra dentro de una ETAP, pero no se actúa sobre la propia ETAP. La segunda actuación, según el título se trata de un proyecto de abastecimiento y en la aclaración se hace referencia a actuaciones de depuración.

Criterio de valoración		Valor ofertado (Anexo II bis)	Valor acreditado (documentación anexa)
8. A) 2.1 Experiencia extra del personal asignado al contrato (en años)	8. A) 2.1.1 Jefe de unidad	12	8
	8. A) 2.1.2 Ayudante del Jefe de unidad	10	9
	8. A) 2.1.3 Coordinador de Seguridad y Salud	14	13
	8. A) 2.1.4 Especialista de Proceso y Puesta en Marcha	35	33
8. A) 2.2 Utilización de vehículos adscritos al contrato de bajo potencial contaminante	Nº de vehículos Cero Emisiones	2	2
	Nº de vehículos ECO	0	0

#### **OMICRON AMEPRO, S.A.**

- En cuanto al apartado 8. A) 2.1.1 del Anexo I del PCAP, experiencia extra del Jefe de unidad propuesto:
  - Para el cómputo de este criterio de valoración, no se tendrá en cuenta la experiencia correspondiente a “Proyecto y ejecución de las obras de construcción de la ETAP Almoguera-Algodor” ya que el puesto de jefe de unidad a pie de obra estaba cubierto por otra persona. Por ser un contrato formalizado y ejecutado con esta empresa, Canal de Isabel II tiene constancia directa desde los profesionales que ejecutaron la experiencia al puesto referido de que este no fue cubierto por la persona referida en el documento aportado, y por consiguiente, no se tiene en consideración la documentación aportada al respecto, por no coincidir con la documentación que obra en poder de Canal.

- Igualmente, no se tendrá en cuenta la experiencia en la obra de “Proyecto de Construcción para la terminación de las obras de Ampliación de la EDAR Sevilla la Nueva”, ya que el cargo indicado es de Coordinador de Seguridad y Salud.
- Adicionalmente, se ajusta la duración de la obra “Ampliación de la estación depuradora de aguas residuales de Tres Cantos (Comunidad de Madrid)”, que se considerará comenzando en octubre de 2010, no en junio de 2009. El acta de orden de inicio de estas obras es de 25 de octubre de 2010.
- En cuanto al apartado 8. A) 2.1.2 del Anexo I del PCAP, experiencia extra del Ayudante del Jefe de unidad propuesto:
  - El recálculo correcto de la experiencia según la información de inicio y final de cada una de las actuaciones recogidas en la tabla presentada por el licitador según modelo del Anexo XIV del PCAP es diferente del valor indicado en la oferta presentada según modelo del Anexo II bis.
- En cuanto al apartado 8. A) 2.1.3 del Anexo I del PCAP, experiencia extra del Coordinador de Seguridad y Salud propuesto:
  - Como ya se ha indicado para el puesto de Jefe de Unidad, la obra “Ampliación de la estación depuradora de Tres Cantos (Comunidad de Madrid)” se considerará comenzando en octubre de 2010.
- En cuanto al apartado 8. A) 2.1.4 del Anexo I del PCAP, experiencia extra del Especialista de Proceso y Puesta en Marcha propuesto:
  - En la tabla presentada por el licitador según modelo del Anexo XIV del PCAP, se indica experiencia en las obras:
    - “Modificaciones en E.B. en el Subsector 12 en Lebrija (Sevilla)”;
    - “Proyecto de Abastecimiento al Sistema de la Sierra de Huelva”;
    - “Saneamiento de las rías de Tinas Mayor y Tina Menor. Fase II”.

Únicamente con estas descripciones, no es posible asegurar que cumple con los requisitos indicados en el apartado 5.3.1 del Anexo I al PCAP y en el Anexo II bis en relación a la experiencia de este perfil, según los cuales la experiencia debe ser “en la ejecución de obras de construcción, remodelación o ampliación de estaciones depuradoras de aguas residuales (EDAR) o estaciones de tratamiento de agua potable (ETAP), incluyendo trabajos de automatización de los procesos”.

Por tanto, se solicita aclaración al respecto donde se pueda comprobar que las obras mencionadas incluyen la ejecución de obras de construcción, remodelación o ampliación de EDAR o ETAP conforme a lo indicado en el apartado 5.3.1 del Anexo I al PCAP y en el Anexo II bis.

Tras las aclaraciones recibidas, se comprueba que la experiencia correspondiente a “Saneamiento de las rías de Tinas Mayor y Tina Menor. Fase II”, cumple con los requisitos del PCAP, al incluir la construcción de tres EDAR.

Sin embargo, para el cómputo de este criterio de valoración, no se tendrá en cuenta la experiencia correspondiente a:

- “Modificaciones en E.B. en el Subsector 12 en Lebrija (Sevilla)”;
- “Proyecto de Abastecimiento al Sistema de la Sierra de Huelva”;

puesto que no cumplen los requisitos del PCAP. La primera, de acuerdo a las aclaraciones se corresponde con una actuación en una estación de bombeo que se encuentra dentro de una ETAP, pero no se actúa sobre la propia ETAP. La segunda actuación, según el título se trata de un proyecto de abastecimiento y en la aclaración se hace referencia a actuaciones de depuración.

Criterio de valoración		Valor ofertado (Anexo II bis)	Valor acreditado (documentación anexa)
8. A) 2.1 Experiencia extra del personal asignado al contrato (en años)	8. A) 2.1.1 Jefe de unidad	12	8
	8. A) 2.1.2 Ayudante del Jefe de unidad	10	9
	8. A) 2.1.3 Coordinador de Seguridad y Salud	14	13
	8. A) 2.1.4 Especialista de Proceso y Puesta en Marcha	35	33
8. A) 2.2 Utilización de vehículos adscritos al contrato de bajo potencial contaminante	Nº de vehículos Cero Emisiones	2	2
	Nº de vehículos ECO	0	0

#### **TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L.**

- En cuanto al apartado 8. A) 2.1.1 del Anexo I del PCAP, experiencia extra del Jefe de unidad propuesto:
  - Para el cómputo de este criterio de valoración, no se tendrá en cuenta la experiencia correspondiente a “Contrato nº 2 para la inspección y vigilancia de las obras del proyecto de ramales de la zona nororiental de la Llanura Manchega (Cuenca, Albacete, Ciudad Real y Toledo).” puesto que no se corresponde a la tipología exigida en el apartado 5.3.1 “obras de construcción, remodelación o ampliación de estaciones depuradoras de aguas residuales (EDAR) o estaciones de tratamiento de agua potable (ETAP), incluyendo trabajos de automatización de los procesos”.
- En cuanto al apartado 8. A) 2.1.2 del Anexo I del PCAP, experiencia extra del Ayudante del Jefe de unidad propuesto:
  - Para el cómputo de este criterio de valoración, no se tendrá en cuenta las experiencias correspondientes a “Supervisión de la explotación de emisarios y estación depuradora de aguas residuales de la ciudad de Palencia”, puesto que la experiencia no se corresponde con la “ejecución de obras de construcción, remodelación o ampliación de estaciones depuradoras de aguas residuales (EDAR)

o estaciones de tratamiento de agua potable (ETAP), incluyendo trabajos de automatización de los procesos”, tal y como se indica en el apartado 5.3.1., sino con la supervisión de la explotación.

- En cuanto al apartado 8. A) 2.1.4 del Anexo I del PCAP, experiencia extra del Especialista de Proceso y Puesta en Marcha propuesto:
  - Para el cómputo de este criterio de valoración, no se tendrá en cuenta la experiencia correspondiente a “Contrato nº 2 para la inspección y vigilancia de las obras del proyecto de ramales de la zona nororiental de la Llanura Manchega (Cuenca, Albacete, Ciudad Real y Toledo).” puesto que no se corresponde a la tipología exigida en el apartado 5.3.1 “obras de construcción, remodelación o ampliación de estaciones depuradoras de aguas residuales (EDAR) o estaciones de tratamiento de agua potable (ETAP), incluyendo trabajos de automatización de los procesos”.
  - Para el cómputo de este criterio de valoración, no se tendrá en cuenta las experiencias correspondientes a “Supervisión de la explotación de emisarios y estación depuradora de aguas residuales de la ciudad de Palencia”, puesto que la experiencia no se corresponde con la “ejecución de obras de construcción, remodelación o ampliación de estaciones depuradoras de aguas residuales (EDAR) o estaciones de tratamiento de agua potable (ETAP), incluyendo trabajos de automatización de los procesos”, tal y como se indica en el apartado 5.3.1., sino con la supervisión de la explotación. Esta experiencia únicamente sería válida si el cargo fuese el de jefe de planta, no como “Especialista en Proceso y Puesta en Marcha”, tal y como indica en su oferta.

Criterio de valoración		Valor ofertado (Anexo II bis)	Valor acreditado (documentación anexa)
8. A) 2.1 Experiencia extra del personal asignado al contrato (en años)	8. A) 2.1.1 Jefe de unidad	15	14
	8. A) 2.1.2 Ayudante del Jefe de unidad	16	12
	8. A) 2.1.3 Coordinador de Seguridad y Salud	10	10
	8. A) 2.1.4 Especialista de Proceso y Puesta en Marcha	15	10
8. A) 2.2 Utilización de vehículos adscritos al contrato de bajo potencial contaminante	Nº de vehículos Cero Emisiones	2	2
	Nº de vehículos ECO	0	0

#### **INTECSA - INARSA, S.A.**

- En cuanto al apartado 8. A) 2.1.1 del Anexo I del PCAP, experiencia extra del Jefe de unidad propuesto:

- En la documentación aportada para el perfil Jefe de unidad ofertado, no se presenta copia del título de “Ingeniero de Caminos, Canales y Puertos o Ingeniero Técnico de Obras Públicas o Máster o Grado habilitante para el ejercicio de alguna de dichas Ingenierías o la homologación correspondiente”, conforme a lo requerido en el apartado 5.3.1 del Anexo I al PCAP para este perfil y en el Anexo II bis.

Por tanto, se solicita que aporte copia del citado título requerido en apartado 5.3.1 del Anexo I al PCAP para este perfil y en el Anexo II bis. En la aclaración presentada se aporta dicho título.

- En cuanto al apartado 8. A) 2.1.2 del Anexo I del PCAP, experiencia extra del Ayudante del Jefe de unidad propuesto:

- En la documentación aportada para el perfil Ayudante del Jefe de unidad ofertado, no se presenta copia del título de “Ingeniero de Caminos, Canales y Puertos o Ingeniero Técnico de Obras Públicas o Máster o Grado habilitante para el ejercicio de alguna de dichas Ingenierías o la homologación correspondiente”, conforme a lo requerido en el apartado 5.3.1 del Anexo I al PCAP para este perfil y en el Anexo II bis.

Por tanto, se solicita que aporte copia del citado título requerido en apartado 5.3.1 del Anexo I al PCAP para este perfil y en el Anexo II bis. En la aclaración presentada se aporta dicho título.

- En cuanto al apartado 8. A) 2.1.3 del Anexo I del PCAP, experiencia extra del Coordinador de Seguridad y Salud propuesto:

- En la documentación aportada para este perfil ofertado, no se presenta copia del título de “Ingeniero Superior o Ingeniero Técnico o Arquitecto o Arquitecto Técnico o Máster o Grado habilitante para el ejercicio de alguna de dichas titulaciones o la homologación correspondiente”, conforme a lo requerido en el apartado 5.3.1 del Anexo I al PCAP para este perfil y en el Anexo II bis.

Por tanto, se solicita que aporte copia del citado título requerido en apartado 5.3.1 del Anexo I al PCAP para este perfil y en el Anexo II bis. En la aclaración presentada se aporta dicho título.

- En la documentación aportada para este perfil ofertado, no se presenta copia del título de “Máster en Prevención de Riesgos Laborales de un mínimo de 600 horas o curso de formación equivalente, de acuerdo al Real Decreto 39/1997, de 17 de enero, por el que se aprueba el Reglamento de los Servicios de Prevención”, conforme a lo requerido en el apartado 5.3.1 del Anexo I al PCAP para este perfil y en el Anexo II bis.

Por tanto, se solicita que aporte copia del citado título requerido en apartado 5.3.1 del Anexo I al PCAP para este perfil y en el Anexo II bis. En la aclaración presentada se aporta dicho título.



- En la documentación aportada para este perfil ofertado, no se presenta copia del documento acreditativo de estar inscrito en el Registro de Coordinadores de Seguridad y Salud en obras de Construcción, conforme a lo requerido en el apartado 5.3.1 del Anexo I al PCAP para estos perfiles y en el Anexo II bis.

Se solicita que aporte copia de la documentación requerida en apartado 5.3.1 del Anexo I al PCAP para este perfil y en el Anexo II bis. En las aclaraciones recibidas, no se presenta el documento que justifique que el Coordinador de Seguridad y Salud propuesto se encuentra inscrito en el Registro de Coordinadores de Seguridad y Salud, sino una carta de fecha 21 de marzo de 2023 por la que la empresa licitadora se compromete a realizar dicha inscripción “a la mayor brevedad”.

Por tanto, se concluye que el perfil ofertado no cumple los requisitos requeridos en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP y no será objeto de valoración.

- En cuanto al apartado 8. A) 2.1.4 del Anexo I del PCAP, experiencia extra del Especialista de Proceso y Puesta en Marcha propuesto:

- En la documentación aportada para el perfil Especialista de Proceso y Puesta en Marcha ofertado, no se presenta copia del título de “Ingeniero o licenciado, o máster habilitante para el ejercicio de alguna ingeniería o licenciatura o la homologación correspondiente”, conforme a lo requerido en el apartado 5.3.1 del Anexo I al PCAP para este perfil y en el Anexo II bis.

Por tanto, se solicita que aporte copia del citado título requerido en apartado 5.3.1 del Anexo I al PCAP para este perfil y en el Anexo II bis. En la aclaración presentada se aporta dicho título.

- Para el cómputo de este criterio de valoración, no se tendrá en cuenta la experiencia correspondiente a “Asistencia Técnica para el Control del funcionamiento y mantenimiento de las Instalaciones de saneamiento y depuración de aguas residuales de la región de Murcia. Lote 2: Zonas Vega media, Levante y Vega Alta”, puesto que según el apartado 5.3.1 del Anexo I al PCAP y el Anexo II bis la experiencia debe ser en “en la ejecución de obras de construcción, remodelación o ampliación de estaciones depuradoras de aguas residuales (EDAR) o estaciones de tratamiento de agua potable (ETAP), incluyendo trabajos de automatización de los procesos” o “en la explotación de una estación depuradora de aguas residuales (EDAR) o una estación de tratamiento de agua potable (ETAP)” como “jefe de planta”, no como “Especialista en Proceso y Puesta en Marcha”, tal y como indica en su oferta.
- Adicionalmente, para el cómputo de este criterio de valoración, no se tendrá en cuenta la experiencia correspondiente a “Asistencia técnica a la dirección de obra para el control, vigilancia y coordinación de seguridad y salud de las obras de rehabilitación de la EBAR de Mula” puesto que no se corresponde a la tipología exigida en el apartado 5.3.1 “obras de construcción, remodelación o ampliación de estaciones depuradoras de aguas residuales (EDAR) o estaciones de tratamiento de agua potable (ETAP), incluyendo trabajos de automatización de los procesos”.



- Adicionalmente, el recálculo correcto de la experiencia según la información de cada una de las actuaciones recogidas en la tabla presentada por el licitador según modelo del Anexo XIV del PCAP es diferente del valor indicado en la oferta presentada según modelo del Anexo II bis. Hay que tener en cuenta que, para el cálculo de esta experiencia se contabiliza el número de puestas en marcha realizadas o, si el cargo es el de jefe de planta, el número de años de experiencia.

Criterio de valoración		Valor ofertado (Anexo II bis)	Valor acreditado (documentación anexa)
8. A) 2.1 Experiencia extra del personal asignado al contrato (en años)	8. A) 2.1.1 Jefe de unidad	15	15
	8. A) 2.1.2 Ayudante del Jefe de unidad	10	10
	8. A) 2.1.3 Coordinador de Seguridad y Salud	15	0
	8. A) 2.1.4 Especialista de Proceso y Puesta en Marcha	19	3
8. A) 2.2 Utilización de vehículos adscritos al contrato de bajo potencial contaminante	Nº de vehículos Cero Emisiones	2	2
	Nº de vehículos ECO	0	0

#### 4.2. VALORACIÓN DE CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS (máximo 51 puntos)

Licitador	8. A) 2.1 Experiencia extra del personal asignado al contrato				8. A) 2.2 Vehículos bajo pot. contam.	Total CTCF 8. A) 2.
	8. A) 2.1.1 Jefe de unidad	8. A) 2.1.2 Ayte. Jefe de unidad	8. A) 2.1.3 CSS	8. A) 2.1.4 Espec. Proceso y P.M.		
UTE META GROUP SPAIN, S.L. - EUROCONSULT, S.A.	9,84	8,43	9,61	9,61	11,00	48,49
UTE DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S.L. – PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L.	9,99	10,00	9,84	9,98	11,00	50,81
UTE HEYMO INGENIERÍA, S.A.U. - INGENIERÍA BÁSICA OBRAS Y PROYECTOS, S.L.	9,90	9,38	9,94	8,43	11,00	48,65
GESTION INTEGRAL DEL SUELO, S.L.	9,75	9,84	9,98	10,00	11,00	50,57
OMICRON AMEPRO, S.A.	9,75	9,84	9,98	10,00	11,00	50,57
TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L.	9,98	9,96	9,90	9,90	11,00	50,74
INTECSA - INARSA, S.A.	9,99	9,90	0,00	7,50	11,00	38,39
AQUATEC, PROYECTOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.U.	9,61	9,38	6,03	9,38	11,00	45,40

## 5. VALORACIÓN TOTAL DE LAS OFERTAS EN FUNCIÓN DE LOS CRITERIOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS

Se presenta a continuación el resultado de la valoración de las ofertas en función de los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas, ordenado por mayor puntuación obtenida:

Licitador	Valoración económica	Valoración técnica	TOTAL
GESTION INTEGRAL DEL SUELO, S.L.	47,63	50,57	98,20
UTE HEYMO INGENIERÍA, S.A.U. - INGENIERÍA BÁSICA OBRAS Y PROYECTOS, S.L.	49,00	48,65	97,65
TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L.	45,66	50,74	96,40
UTE META GROUP SPAIN, S.L. - EUROCONSULT, S.A.	45,19	48,49	93,68
UTE DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S.L. – PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L.	42,52	50,81	93,33
OMICRON AMEPRO, S.A.	40,21	50,57	90,78
AQUATEC, PROYECTOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.U.	33,55	45,40	78,95
INTECSA - INARSA, S.A.	35,59	38,39	73,98

FERRER  
GURPEGUI  
MANUEL -

Firmado digitalmente  
por FERRER GURPEGUI  
MANUEL -  
AUTH  
Fecha: 2023.04.11  
10:09:13 +02'00'

Fernando Montes Martínez  
**P.A.: Manuel Ferrer Gurpegui**  
Jefe del Área de Construcción de  
Tratamiento y Regulación