

**INFORME FINAL DE VALORACIÓN**  
**EXPEDIENTE: 238/2020 OBRAS DE PROYECTO DE**  
**CONSTRUCCIÓN DE CONEXIÓN NUEVOS DESARROLLOS DE**  
**CIEMPOZUELOS CON EMISARIO BUZANCA T. M.**  
**CIEMPOZUELOS (MADRID)**

Área: **Construcción Redes Saneamiento**  
Fecha: 03.02.2023

## 1. REVISIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS Y CRITERIOS CUANTIFICABLES

Con fecha 16 de noviembre de 2022 se recibe correo electrónico de la Subdirección de Coordinación adjuntando la documentación correspondiente a los Sobres 3 “Proposición relativa a los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas, especificaciones técnicas y subcontratación” del procedimiento 238/2020 para **“Obras de Proyecto de construcción de conexión nuevos desarrollos de Ciempozuelos con Emisario Buzanca. T. M. Ciempozuelos (Madrid)”**, y solicitando la revisión de ofertas económicas, los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas, especificaciones técnicas, así como del cumplimiento de la documentación de subcontratación contenida en el apartado 6 del Anexo I del PCAP.

Con fecha 5 de diciembre de 2022 se remite desde el área de Construcción Redes Saneamiento informe sobre la revisión de ofertas económicas, los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas, así como del cumplimiento de la documentación de subcontratación del Procedimiento 238/2020.

Con fecha 19 de diciembre de 2022 se recibe desde la Subdirección de Coordinación, la documentación presentada por las empresas licitadoras en fase de aclaración.

Con fecha 20 de diciembre de 2022 se remite desde el área de Construcción Redes Saneamiento informe de ACLARACIÓN sobre la revisión de ofertas económicas, los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas, así como del cumplimiento de la documentación de subcontratación del Procedimiento 238/2020.

Con fecha 25 de enero de 2023 se recibe desde la Subdirección de Coordinación, la documentación de justificación de oferta incurso en presunción de valor anormal o desproporcionado presentada por la empresa PROFORMA EJECUCION DE OBRAS Y RESTAURACIONES, S.L.

Una vez analizado el contenido de dicha documentación, se ha apreciado lo siguiente:

### 1.1 REVISIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS

1. ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS S.A.U.: Presenta su oferta económica conforme al modelo establecido en el Anexo II del PCAP. La oferta económica no supera el valor estimado del contrato
2. TECNOLOGÍA DE LA CONSTRUCCIÓN Y OBRAS PÚBLICAS, S.A. (TECOPSA): Presenta su oferta económica conforme al modelo establecido en el Anexo II del PCAP. La oferta económica no supera el valor estimado del contrato
3. ELECENOR SERVICIOS Y PROYECTOS S.A.U.: Presenta su oferta económica conforme al modelo del Anexo II establecido en el PCAP. La oferta económica no supera el valor estimado del contrato
4. GESTIÓN Y EJECUCIÓN DE OBRA CIVIL, S.A.U. (GYOCIVIL): Presenta su oferta económica conforme al modelo establecido en el Anexo II del PCAP. La oferta económica no supera el valor estimado del contrato
5. PROFORMA EJECUCIÓN DE OBRAS Y RESTAURACIONES, S.L.: Presenta su oferta económica conforme al modelo establecido en el Anexo II del PCAP. La oferta económica se encuentra en presunción inicial de baja anormal o desproporcionada.
6. HERMANOS RUBIO GRUPO CONSTRUCTOR HERCE S.L.U.: Presenta su oferta económica conforme al modelo establecido en el Anexo II del PCAP. La oferta económica no supera el valor

estimado del contrato. Hay un error de 30 céntimos en el importe del IVA indicado en el Anexo II de la oferta, sin embargo el importe total consignado es correcto.

	Importe	IVA	Suma
<b>OFERTA ANEXO II</b>	3.237.618,61	679.899,61	3.917.518,52
<b>CORRECTO</b>	3.237.618,61	679.899,91	3.917.518,52

- MESTOLAYA, S.L.: Presenta su oferta económica conforme al modelo establecido en el Anexo II del PCAP. La oferta económica no supera el valor estimado del contrato
- PACSA SERVICIOS URBANOS Y DEL MEDIO NATURAL, S.L.: Presenta su oferta económica conforme al modelo establecido en el Anexo II del PCAP. La oferta económica no supera el valor estimado del contrato
- UTE FCC AQUALIA - FCC CONSTRUCCION S.A.: Presenta su oferta económica conforme al modelo establecido en el Anexo II del PCAP. La oferta económica no supera el valor estimado del contrato

Presupuesto Licitación:	3.753.071,09	Baja	Oferta anormalmente baja	Oferta > Oferta Media+10%	Nuevo cálculo Oferta anormalmente baja	Oferta anormalmente baja
ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS S.A.U.	3.260.359,65	13,13%	NO	NO	3.260.359,65	NO
TECOPSA	3.024.599,99	19,41%	NO	NO	3.024.599,99	NO
ELECNOR SERVICIOS Y PROYECTOS S.A.U.	3.050.496,18	18,72%	NO	NO	3.050.496,18	NO
GYOCIVIL	2.919.262,22	22,22%	NO	NO	2.919.262,22	NO
PROFORMA EJECUCIÓN DE OBRAS Y RESTAURACIONES, S.L.	2.363.998,00	37,01%	SI	NO	2.363.998,00	SI
HERMANOS RUBIO GRUPO CONSTRUCTOR HERCE S.L.U.	3.237.618,61	13,73%	NO	NO	3.237.618,61	NO
MESTOLAYA, S.L.	3.486.050,41	7,11%	NO	SI		NO
PACSA	3.194.989,42	14,87%	NO	NO	3.194.989,42	NO
UTE FCC AQUALIA - FCC CONSTRUCCION S.A.	3.053.877,49	18,63%	NO	NO	3.053.877,49	NO
<b>MEDIA</b>	<b>3.065.694,66</b>	<b>18,89%</b>			<b>3.013.150,20</b>	
<b>Umbral temeridad</b>	<b>2.912.409,93</b>	<b>20,44%</b>			<b>2.862.492,69</b>	

## 1.2 OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS

### • PROFORMA EJECUCION DE OBRAS Y RESTAURACIONES, S.L.

Tras la solicitud por parte de Canal de Isabel II, S.A. a PROFORMA EJECUCION DE OBRAS Y RESTAURACIONES, S.L. de justificación de su oferta, dicho licitador presenta la justificación solicitada. Una vez analizada dicha justificación se concluye lo siguiente:

La justificación presentada no incluye un presupuesto de las obras objeto del contrato, ni justifica el importe económico ofertado ni su viabilidad. No se incluyen tampoco mediciones, rendimientos, precios unitarios de personal, ni precios unitarios de maquinaria, para la justificación de los importes económicos ofertados. Tampoco aportan precios ofertados por proveedores para ninguno de los materiales y equipos necesarios para la ejecución de la obra.

El licitador PROFORMA EJECUCION DE OBRAS Y RESTAURACIONES, S.L. en su escrito no aporta ningún análisis, desglose o estudio económico que motive suficientemente el importe económico ofertado.

Por todo lo anteriormente expuesto, la referida empresa **no justifica el valor anormal de su oferta** y se considera que la misma supone un riesgo para la ejecución del contrato.

### 1.3 ESPECIFICACIONES TÉCNICAS Y SUBCONTRATACION

#### A. Especificaciones técnicas

- ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS S.A.U.: Cumple con lo solicitado en el Apartado 6 del Anexo I del PCAP
- TECNOLOGÍA DE LA CONSTRUCCIÓN Y OBRAS PÚBLICAS, S.A. (TECOPSA): Cumple con lo solicitado en el Apartado 6 del Anexo I del PCAP
- ELECNOR SERVICIOS Y PROYECTOS S.A.U.: Cumple con lo solicitado en el Apartado 6 del Anexo I del PCAP
- GESTIÓN Y EJECUCIÓN DE OBRA CIVIL, S.A.U. (GYOCIVIL): Cumple con lo solicitado en el Apartado 6 del Anexo I del PCAP
- PROFORMA EJECUCIÓN DE OBRAS Y RESTAURACIONES, S.L.: Cumple con lo solicitado en el Apartado 6 del Anexo I del PCAP.
- HERMANOS RUBIO GRUPO CONSTRUCTOR HERCE S.L.U.: No presenta la documentación relativa al Entorno Común de Datos (CDE) exigida en el punto 1 de apartado A definido en el Apartado 6 del Anexo I del PCAP por lo que no acredita el cumplimiento de los requisitos técnicos mínimos y por lo tanto su oferta no puede ser considerada en el proceso de licitación.
- MESTOLAYA, S.L.: Cumple con lo solicitado en el Apartado 6 del Anexo I del PCAP
- PACSA SERVICIOS URBANOS Y DEL MEDIO NATURAL, S.L.: Cumple con lo solicitado en el Apartado 6 del Anexo I del PCAP
- UTE FCC AQUALIA - FCC CONSTRUCCION S.A.: No presenta la documentación relativa al Entorno Común de Datos (CDE) exigida en el punto 1 de apartado A definido en el Apartado 6 del Anexo I del PCAP. Presenta hoja indicando “Especificaciones Técnicas No Aplica” por lo que no acredita el cumplimiento de los requisitos técnicos mínimos y por lo tanto su oferta no puede ser considerada en el proceso de licitación.

#### B. Subcontratación

- ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS S.A.U.: Cumple con lo solicitado en el Apartado 6 del Anexo I del PCAP.
- TECNOLOGÍA DE LA CONSTRUCCIÓN Y OBRAS PÚBLICAS, S.A. (TECOPSA): No presenta certificación del licitador de estar inscrito en el Registro de Entidades Acreditadas. Se consulta en el REA de la Comunidad de Madrid y TECOPSA está inscrita. Cumple con lo solicitado en el Apartado 6 del Anexo I del PCAP.
- ELECNOR SERVICIOS Y PROYECTOS S.A.U.: Cumple con lo solicitado en el Apartado 6 del Anexo I del PCAP.
- GESTIÓN Y EJECUCIÓN DE OBRA CIVIL, S.A.U. (GYOCIVIL): No presenta certificación del licitador de estar inscrito en el Registro de Entidades Acreditadas. Se consulta en el REA de la Comunidad de Madrid y GYOCIVIL está inscrita. Tiene intención de subcontratar, identifica al subcontratista de movimientos de tierra, que SI integra solvencia. Cumple con lo solicitado en el Apartado 6 del Anexo I del PCAP.
- PROFORMA EJECUCIÓN DE OBRAS Y RESTAURACIONES, S.L.: No presenta certificación del licitador de estar inscrito en el Registro de Entidades Acreditadas. Se consulta en el REA de la Comunidad de Madrid y PROFORMA está inscrita. Cumple con lo solicitado en el Apartado 6 del Anexo I del PCAP.
- HERMANOS RUBIO GRUPO CONSTRUCTOR HERCE S.L.U.: No presenta la documentación relativa a la subcontratación exigida en el Apartado 6 del Anexo I del PCAP.

- MESTOLAYA, S.L.: Presentan escrito indicando que "No procede para esta licitación"
- PACSA SERVICIOS URBANOS Y DEL MEDIO NATURAL, S.L.: Cumple con lo solicitado en el Apartado 6 del Anexo I del PCAP.
- UTE FCC AQUALIA - FCC CONSTRUCCION S.A.: Cumple con lo solicitado en el Apartado 6 del Anexo I del PCAP.

## 2. CRITERIOS DE VALORACIÓN

A) Criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas **100 puntos**

A) 1. Valoración económica: **70 puntos**

$$V_i = 70 * P_{min} / P_i$$

Donde:

$V_i$  = Valoración correspondiente a la oferta  $i$

$P_i$  = Precio propuesto por la empresa  $i$ , en €.

$P_{min}$  = Precio mínimo ofertado, en €

A) 2. Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas: **30 puntos**:

A) 2.1 Experiencia extra del personal asignado al Contrato sobre la mínima indicada en el apartado 5.3.1 del presente Anexo. Hasta 15 puntos.

A) 2.1.1 Experiencia extra en número de kilómetros del perfil de "Jefe de Obra" sobre el número de kilómetros mínimo de instalación de colectores de saneamiento por gravedad en zona urbana de diámetro nominal mayor o igual a 1 m exigido para dicho perfil en el apartado 5.3.1 del presente Anexo I (máximo 10 puntos).

Se valorará de acuerdo con la siguiente fórmula:

$$V_{1i} = \frac{1}{1 + \frac{1}{X_i}}$$

Donde:

$V_{1i}$  = Valoración otorgada al jefe de obra indicado en el presente apartado correspondiente a la oferta  $i$ .

$X_i$  = Experiencia extra: Número de kilómetros extra, de instalación de colectores de saneamiento por gravedad en zona urbana, de diámetro nominal mayor o igual a 1 m, de experiencia adicionales acreditados para el perfil de Jefe de Obra propuesto por la empresa  $i$  por encima de la experiencia mínima requerida para dicho perfil en el apartado 5.3.1 del presente Anexo I. Sólo se tendrán en cuenta los dos primeros decimales en el número de Kilómetros de experiencia extra. Por lo tanto, dicha experiencia extra debe estar expresada en números enteros con dos decimales, no admitiéndose más decimales. En caso de que un licitador indique la ampliación de experiencia referida con más de dos decimales, se ignorará a partir del tercer decimal.

A) 2.1.2 Experiencia extra en número de kilómetros del perfil Encargado de Obra” sobre el número de kilómetros instalación de colectores de saneamiento por gravedad en zona urbana de diámetro nominal mayor o igual a 1 m mínimo exigido para dicho perfil en el apartado 5.3.1 del presente Anexo I (máximo 5 puntos).

Se valorará de acuerdo con la siguiente fórmula:

$$V_i = \frac{1}{10} \left( \frac{V_{i1}}{V_{i2}} \right)^{10}$$

Donde:

V<sub>i</sub>= Valoración otorgada al encargado de obra indicado en el presente apartado correspondiente a la oferta i.

$V_{i1}$  = Experiencia extra: Número de kilómetros extra, de instalación de colectores de saneamiento por gravedad en zona urbana de diámetro nominal mayor o igual a 1 m, de experiencia adicionales acreditados para el perfil de Encargado de Obra propuesto por la empresa i por encima de la experiencia mínima requerida para dicho perfil en el apartado 5.3.1 del presente Anexo I. Sólo se tendrán en cuenta los dos primeros decimales en el número de Kilómetros de experiencia extra. Por lo tanto, dicha experiencia extra debe estar expresada en números enteros con dos decimales, no admitiéndose más decimales. En caso de que un licitador indique la ampliación de experiencia referida con más de dos decimales, se ignorará a partir del tercer decimal.

A) 2.2 Análisis y estudio de las afecciones ambientales: Nivel de potencia acústica garantizado de la retroexcavadora para profundidad de zanja hasta, al menos, 4,50 m exigida en el apartado 5.3.2 del presente Anexo. **Hasta 5 puntos.**

Se establece la siguiente fórmula de valoración:

$$V_i = 5 * P_{t_{min}} / P_{t_i}$$

Donde:

V<sub>i</sub> = Valoración correspondiente a la oferta i

P<sub>t<sub>i</sub></sub> = Nivel de potencia acústica garantizado de la retroexcavadora para profundidad de zanja hasta 4'50 m exigida en el apartado 5.3.2 del Anexo I del presente pliego propuesta por la empresa i, en dB.

P<sub>t<sub>min</sub></sub> = Nivel de potencia acústica garantizado más baja de la retroexcavadora para profundidad de zanja hasta, al menos, 4'50 m exigida en el apartado 5.3.2 del Anexo I del presente pliego que haya sido ofertado, en dB.

A) 2.3 Ampliación del periodo de garantía de las obras. **Hasta 10 puntos.**

Para su cálculo se empleará la siguiente fórmula:

$$10 \frac{G_i}{48}$$

Donde:

$V_i$  = Valoración correspondiente a la oferta i.

$M_i$  = Meses adicionales de ampliación del periodo de garantía sobre el establecido en el apartado 10.6 del presente Anexo por la empresa i.

### 3. VALORACIÓN ECONÓMICA (máximo 70 puntos)

En aplicación del criterio de valoración expuesto en el apartado 8 A) 1 del Anexo I del PCAP la valoración de las ofertas que no han sido consideradas anormalmente bajas es la siguiente:

Licitador	A) 1. Valoración económica		
ELECNOR SERVICIOS Y PROYECTOS S.A.U.	3.050.496,18	18,72%	66,99
GYOCIVIL	2.919.262,22	22,22%	70,00
PACSA	3.194.989,42	14,87%	63,96
ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS S.A.U.	3.260.359,65	13,13%	62,68
TECOPSA	3.024.599,99	19,41%	67,56
MESTOLAYA, S.L.	3.486.050,41	7,11%	58,62

### 4. VALORACIÓN DE CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS (máximo 30 puntos)

#### 4.1 CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS

Se ha procedido a la revisión de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas de conformidad con lo establecido en el apartado 8 A) 2 del Anexo I del PCAP.

A continuación, se reflejan explícitamente tanto los valores ofertados por los licitadores en el Anexo II bis como los valores realmente acreditados según la documentación anexa también incluida en el Sobre n.º 3. También se expone la eventual solicitud de las aclaraciones efectuada sobre la documentación incluida en el Sobre nº 3 y el resultado de la revisión de las mismas.

No se incluyen en este apartado aquellas empresas que han resultado excluidas del proceso de licitación según motivaciones expuestas en apartados anteriores.

#### ➤ ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS S.A.U.

##### Criterio A) 2.1 Experiencia extra del personal asignado al Contrato

Perfil	Valor Ofertado (Anexo II bis)	Valor Acreditado (Anexo XIII / XIV)
A) 2.1.1 Experiencia extra del Jefe de Obra en función del número de kilómetros, de instalación de colectores de saneamiento por gravedad en zona urbana de diámetro nominal mayor o igual a 1 m, de experiencia adicionales sobre los 0,5 Km de experiencia mínima	7,45	7,45
A) 2.1.2 Experiencia extra del Encargado de Obra en función del número de kilómetros, de instalación de colectores de saneamiento por gravedad en zona urbana de diámetro nominal mayor o igual a 1 m, de experiencia adicionales sobre los 0,5 Km de experiencia mínima	7,45	7,45

**Criterio A) 2.2. Análisis y estudio de las afecciones ambientales: Nivel de potencia acústica garantizado de la retroexcavadora:** Presenta su proposición relativa al presente criterio conforme al modelo establecido en el Anexo II bis. En Anexo II bis declara 93 dB pero la declaración CE de conformidad del fabricante garantiza 94 dB. En consecuencia se considera como valor de nivel de potencia acústica garantizado 94 dB.

**Criterio A) 2.3 Ampliación del periodo de garantía de las obras:** Presenta su proposición relativa al presente criterio conforme al modelo establecido en el Anexo II bis: 48 meses

➤ **TECNOLOGÍA DE LA CONSTRUCCIÓN Y OBRAS PÚBLICAS, S.A. (TECOPSA)**

**Criterio A) 2.1 Experiencia extra del personal asignado al Contrato**

Perfil	Valor Ofertado (Anexo II bis)	Valor Acreditado (Anexo XIII)
A) 2.1.1 Experiencia extra del Jefe de Obra en función del número de kilómetros, de instalación de colectores de saneamiento por gravedad en zona urbana de diámetro nominal mayor o igual a 1 m, de experiencia adicionales sobre los 0,5 Km de experiencia mínima	5,96	0,25
A) 2.1.2 Experiencia extra del Encargado de Obra en función del número de kilómetros, de instalación de colectores de saneamiento por gravedad en zona urbana de diámetro nominal mayor o igual a 1 m, de experiencia adicionales sobre los 0,5 Km de experiencia mínima	5,96	0,25

**A) 2.1.1 Experiencia extra en número de kilómetros del perfil de “Jefe de Obra”:** No justifica que las obras que se relacionan a continuación se corresponden a “obras instalación de colectores de saneamiento por gravedad en zona urbana de diámetro nominal mayor o igual a 1 m” de conformidad con lo requerido para dicho perfil en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP.

- RENOVACION DE CANAL DE MURCIA. SEGREGACION TRAMO III. HMS 81,6 AL 142,8



**A) 2.1.2 Experiencia extra en número de kilómetros del perfil Encargado de Obra:** No justifica que las obras que se relacionan a continuación se corresponden a “obras instalación de colectores de saneamiento por gravedad en zona urbana de diámetro nominal mayor o igual a 1 m” de conformidad con lo requerido para dicho perfil en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP.

- RENOVACION DE CANAL DE MURCIA. SEGREGACION TRAMO III. HMS 81,6 AL 142,8

**Criterio A) 2.2. Análisis y estudio de las afecciones ambientales: Nivel de potencia acústica garantizado de la retroexcavadora:** Presenta su proposición relativa al presente criterio conforme al modelo establecido en el Anexo II bis: 96 dB.

**Criterio A) 2.3 Ampliación del periodo de garantía de las obras:** Presenta su proposición relativa al presente criterio conforme al modelo establecido en el Anexo II bis: 48 meses

➤ **ELEC NOR SERVICIOS Y PROYECTOS S.A.U.**

**Criterio A) 2.1 Experiencia extra del personal asignado al Contrato**

Perfil	Valor Ofertado (Anexo II bis)	Valor Acreditado (Anexo XIII)
A) 2.1.1 Experiencia extra del Jefe de Obra en función del número de kilómetros, de instalación de colectores de saneamiento por gravedad en zona urbana de diámetro nominal mayor o igual a 1 m, de experiencia adicionales sobre los 0,5 Km de experiencia mínima	16,54	16,56
A) 2.1.2 Experiencia extra del Encargado de Obra en función del número de kilómetros, de instalación de colectores de saneamiento por gravedad en zona urbana de diámetro nominal mayor o igual a 1 m, de experiencia adicionales sobre los 0,5 Km de experiencia mínima	14,14	14,16

La suma de Km acreditados es superior en 0,02 Km con el valor indicado en el Anexo XII bis. En consecuencia se considera como experiencia acreditada para este perfil la indicada en el cuadro superior.

**Criterio A) 2.2. Análisis y estudio de las afecciones ambientales: Nivel de potencia acústica garantizado de la retroexcavadora:** Presenta su proposición relativa al presente criterio conforme al modelo establecido en el Anexo II bis. En Anexo II bis declara 94,73 dB pero la declaración CE de conformidad del fabricante garantiza 96 dB. En consecuencia se considera como valor de nivel de potencia acústica garantizado 96 dB.

**Criterio A) 2.3 Ampliación del periodo de garantía de las obras:** Presenta su proposición relativa al presente criterio conforme al modelo establecido en el Anexo II bis: 48 meses

➤ **GESTIÓN Y EJECUCIÓN DE OBRA CIVIL, S.A.U. (GYOCIVIL)**

**Criterio A) 2.1 Experiencia extra del personal asignado al Contrato**

Perfil	Valor Ofertado (Anexo II bis)	Valor Acreditado (Anexo XIII)
A) 2.1.1 Experiencia extra del Jefe de Obra en función del número de kilómetros, de instalación de colectores de saneamiento por gravedad en zona urbana de diámetro nominal mayor o igual a 1 m, de experiencia adicionales sobre los 0,5 Km de experiencia mínima	2,00	2,03
A) 2.1.2 Experiencia extra del Encargado de Obra en función del número de kilómetros, de instalación de colectores de saneamiento por gravedad en zona urbana de diámetro nominal mayor o igual a 1 m, de experiencia adicionales sobre los 0,5 Km de experiencia mínima	2,00	2,03

La suma de Km acreditados es superior en 0,03 Km con el valor indicado en el Anexo XII bis. En consecuencia se considera como experiencia acreditada para este perfil la indicada en el cuadro superior.

**Criterio A) 2.2. Análisis y estudio de las afecciones ambientales: Nivel de potencia acústica garantizado de la retroexcavadora:** Presenta su proposición relativa al presente criterio conforme al modelo establecido en el Anexo II bis: 102 dB.

**Criterio A) 2.3 Ampliación del periodo de garantía de las obras:** Presenta su proposición relativa al presente criterio conforme al modelo establecido en el Anexo II bis: 48 meses

➤ **MESTOLAYA, S.L.**

**Criterio A) 2.1 Experiencia extra del personal asignado al Contrato**

Perfil	Valor Ofertado (Anexo II bis)	Valor Acreditado (Anexo XIII)
A) 2.1.1 Experiencia extra del Jefe de Obra en función del número de kilómetros, de instalación de colectores de saneamiento por gravedad en zona urbana de diámetro nominal mayor o igual a 1 m, de experiencia adicionales sobre los 0,5 Km de experiencia mínima	5,22	5,40
A) 2.1.2 Experiencia extra del Encargado de Obra en función del número de kilómetros, de instalación de colectores de saneamiento por gravedad en zona urbana de diámetro nominal mayor o igual a 1 m, de experiencia adicionales sobre los 0,5 Km de experiencia mínima	5,16	5,22

**A) 2.1.1 Experiencia extra en número de kilómetros del perfil de “Jefe de Obra”:** La suma de Km acreditados es superior en 0,18 Km con el valor indicado en el Anexo XII bis. En consecuencia se considera como experiencia acreditada para este perfil la indicada en el cuadro superior.

**A) 2.1.2 Experiencia extra en número de kilómetros del perfil Encargado de Obra”:** La suma de Km acreditados es superior en 0,06 Km con el valor indicado en el Anexo XII bis. En consecuencia se considera como experiencia acreditada para este perfil la indicada en el cuadro superior.

**Criterio A) 2.2. Análisis y estudio de las afecciones ambientales: Nivel de potencia acústica garantizado de la retroexcavadora:** Presenta su proposición relativa al presente criterio conforme al modelo establecido en el Anexo II bis. En Anexo II bis declara 67 dB. No presenta la declaración CE de conformidad del fabricante, en consecuencia no acredita el nivel de potencia acústica garantizado.

**Criterio A) 2.3 Ampliación del periodo de garantía de las obras:** Presenta su proposición relativa al presente criterio conforme al modelo establecido en el Anexo II bis: 48 meses

➤ **PACSA SERVICIOS URBANOS Y DEL MEDIO NATURAL, S.L.**

**Criterio A) 2.1 Experiencia extra del personal asignado al Contrato**

Perfil	Valor Ofertado (Anexo II bis)	Valor Acreditado (Anexo XIII)
A) 2.1.1 Experiencia extra del Jefe de Obra en función del número de kilómetros, de instalación de colectores de saneamiento por gravedad en zona urbana de diámetro nominal mayor o igual a 1 m, de experiencia adicionales sobre los 0,5 Km de experiencia mínima	5,59	5,59
A) 2.1.2 Experiencia extra del Encargado de Obra en función del número de kilómetros, de instalación de colectores de saneamiento por gravedad en zona urbana de diámetro nominal mayor o igual a 1 m, de experiencia adicionales sobre los 0,5 Km de experiencia mínima	5,59	5,59

**Criterio A) 2.2. Análisis y estudio de las afecciones ambientales: Nivel de potencia acústica garantizado de la retroexcavadora:** Presenta su proposición relativa al presente criterio conforme al modelo establecido en el Anexo II bis: 100 dB.

**Criterio A) 2.3 Ampliación del periodo de garantía de las obras:** Presenta su proposición relativa al presente criterio conforme al modelo establecido en el Anexo II bis: 48 meses

## 4.2 VALORACIÓN DE CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES

Licitador	A) Valoración de los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas				SUMA	TOTAL CRITERIOS TÉCNICOS
	A) 2.1 Experiencia extra del personal		A) 2.2 Afecciones ambientales: Potencia	A) 2.3 Ampliación periodo Garantía		
	A) 2.1.1 Experiencia extra Jefe de Obra	A) 2.1.2 Experiencia extra del Encargado				
ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS S.A.U.	9,68	4,84	5,00	10	92,20	29,52
TECOPSA	0,00	0,00	4,90	10	82,46	14,90
ELECENOR SERVICIOS Y PROYECTOS S.A.U.	10,00	4,99	4,90	10	96,87	29,88
GYOCIVIL	6,09	3,04	4,61	10	93,74	23,74
MESTOLAYA, S.L.	9,18	4,55	0,00	10	82,35	23,73
PACSA	9,24	4,62	4,70	10	92,53	28,57

## 5. VALORACIÓN TOTAL DE LAS OFERTAS EN FUNCIÓN DE LOS CRITERIOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS (máximo 100 puntos)

Se presenta a continuación el resultado de la valoración de las ofertas en función de los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas, ordenado por mayor puntuación obtenida:

Licitador	A) 1. Valoración económica	A) 2. Valoración de los criterios cuantificables	Valoración Total
ELECNOR SERVICIOS Y PROYECTOS S.A.U.	66,99	29,88	96,87
GYOCIVIL	70,00	23,74	93,74
PACSA	63,96	28,57	92,53
ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS S.A.U.	62,68	29,52	92,20
TECOPSA	67,56	14,90	82,46
MESTOLAYA, S.L.	58,62	23,73	82,35

## 6. CLASIFICACIÓN

CLASIFICACIÓN		
Orden	Licitador	Puntos
1	ELECNOR SERVICIOS Y PROYECTOS S.A.U.	96,87
2	GYOCIVIL	93,74
3	PACSA	92,53
4	ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS S.A.U.	92,20
5	TECOPSA	82,46
6	MESTOLAYA, S.L.	82,35

Juan Arturo  
Alonso Parra

Fecha:  
2023.02.03  
09:07:20 +01'00'

Juan Arturo Alonso Parra  
Jefe Área Construcción Redes de Saneamiento