



Informe “Análisis de la justificación de la oferta anormalmente baja presentada por la empresa UTE CÓDEC OBRAS, SERVICIOS Y PROYECTOS S.L. - CONSTRUCCIONES RUBAU, S.A.”

- **OBJETO DE LA LICITACIÓN: OBRAS DE DESAMANTADO DE LA CUBIERTA DE LA NAVE DE MANTENIMIENTO DE MATERIAL MÓVIL**
- **Nº DE LICITACIÓN: 6012200226**
- **Nº DE SOLICITUD DE CONTRATACIÓN: 2000003586**

Felipe García.

L. Alejandro Chércoles.

Fecha: 28 de febrero de 2023



1 OBJETO

La proposición económica presentada por la Empresa UTE CÓDEC OBRAS, SERVICIOS Y PROYECTOS S.L. - CONSTRUCCIONES RUBAU, S.A. a la licitación nº 6012200226, ha resultado desproporcionada, o anormalmente baja, conforme a las previsiones recogidas al efecto en el Pliego de Condiciones Particulares que rige la licitación.

El objeto del presente informe es el análisis de la justificación presentada por UTE CÓDEC OBRAS, SERVICIOS Y PROYECTOS S.L. - CONSTRUCCIONES RUBAU, S.A. para garantizar el correcto cumplimiento de la oferta recibida y, por tanto, la aceptación o rechazo y consiguiente exclusión de la misma.

2 ANTECEDENTES E INFORMACIÓN DE LA PROPOSICIÓN ECONÓMICA RECIBIDA

En la licitación de referencia, han llegado a la fase de valoración económica dieciséis (16) ofertas.

Una vez revisadas las proposiciones económicas, y realizado el correspondiente análisis de conformidad con los criterios contenidos en el Pliego de Condiciones Particulares, se ha apreciado que el importe de la oferta presentada por la empresa UTE CÓDEC OBRAS, SERVICIOS Y PROYECTOS S.L. - CONSTRUCCIONES RUBAU, S.A. tiene un carácter desproporcionado o anormalmente bajo.

Siguiendo el procedimiento establecido en la normativa sobre contratación pública que resulta de aplicación a esta licitación y de conformidad con lo dispuesto en el Pliego de Condiciones Particulares, se ha procedido a dar trámite de audiencia al licitador, solicitándole informe con la valoración de su proposición económica y el detalle de las condiciones de la misma, en particular en lo que se refiere al ahorro que permita la ejecución del contrato.

3 REVISIÓN DE LA JUSTIFICACIÓN DE LA OFERTA ECONÓMICA

Una vez han sido recibidas por el Servicio de Infraestructuras y Estaciones las alegaciones y aclaraciones remitidas por la empresa UTE CODEC OBRAS SERVICIOS Y PROYECTOS S.L. – CONSTRUCCIONES RUBAU, S.A., ésta se ha ratificado y ha justificado el estudio de la misma mediante la elaboración de un informe.

Para el desarrollo del presente apartado, el orden de exposición sigue la estructura y apartados de las alegaciones manifestadas que conforman el documento facilitado por el licitador denominado “21295_MEMORIA JUSTIFICACION_signed”, analizándose para cada uno de ellos las justificaciones que correspondan:

ANTECEDENTES DE ESTUDIO:

El licitador manifiesta que las características de las empresas formantes de la UTE permiten disponer de personal propio capaz de realizar parte de los trabajos de obra civil, incluyendo el desamiantado y los trabajos relativos a demoliciones. A este aspecto se le suma el hecho de contar con maquinaria propia y empresas locales de alquiler para trabajos que permitan optimizar costes. También indican que disponen de conocimientos suficientes, fruto de la experiencia obtenida, del estudio de los documentos de proyecto, de la información que se obtuvo en la visita, de modo que se ha podido confeccionar una oferta completa y pormenorizada, con datos realistas y absoluto rigor.

JUSTIFICACIÓN DE LA OFERTA:

El licitador manifiesta que la composición de la UTE con distintas empresas de diferentes especialidades les permite disponer de medios propios, ya amortizados para la ejecución de los trabajos, tales como maquinaria, herramienta, medios auxiliares, vallados, señalización, y medidas de seguridad tanto individuales como colectivas, lo que les supone un ahorro añadido, contando además con personal propio experimentado en los distintos trabajos, lo cual nos permite ahorrar gastos a disminuir la subcontratación.

También indica que la baja ofertada no compromete en absoluto la solución técnica prevista en el proyecto, respetando las obligaciones en materia de medio ambiente, social o laboral y cumpliendo de forma expresa los principios de Contratación Responsable de Metro de Madrid y los convenios colectivos sectoriales vigentes.

De igual modo, indica que la oferta económica presentada **respeta las disposiciones relativas a la protección del empleo y las condiciones de trabajo vigentes de aplicación.**

1. Comparativa de baja ofertada por capítulos y subcapítulos:

Presentan un cuadro comparativo de los diferentes capítulos y subcapítulos, y las bajas resultantes de los mismos para, a continuación, exponer que centran su justificación en los tres primeros capítulos, al implicar el cuarto una relevancia menor y ser el quinto un precio de proyecto, sin estar permitida su modificación.

2. Informe de Costes Salariales:

Incluye la valoración, según Convenio, de los costes salariales de la Mano de Obra Directa considerados en la oferta económica

Hacen alusión al empleo de personal propio y cualificado en trabajos relevantes en el Proyecto, tales como el desamiantado de la cubierta.

Presentan justificación del volumen de personal disponible y del coste horario del mismo.



3. Estudio de Costes Indirectos:

Se presenta una valoración de la instalación de casetas de obra, de los costes salariales del Personal Técnico (Mano de Obra Indirecta) y de los gastos en comunicaciones. A estos importes, se añade el 1% de imprevistos por obra terrestre y el 0,25% por Control de Calidad.

Esta valoración implica un total de 5,91% de Costes Indirectos.

4. Estudio de Gastos Generales y Beneficio Industrial:

Incluye la consideración de los Gastos Generales asociados a este contrato, en el 19,00 % indicado en el Proyecto.

Incluye la consideración del Beneficio Industrial asociados a este contrato, indicando un 0,09%, haciendo alusión a el especial interés estratégico que tiene esta obra para las empresas que conforman la UTE.

Se incluye la consideración de que, con el porcentaje de beneficio incluido y teniendo en cuenta los Gastos Generales y los Costes Indirectos obtenidos, se ciñen al 19% ofertado en la licitación.

5. Estudio de Costes Directos de las unidades de obra que más influyen en la baja:

Exponen las consideraciones que han tenido en cuenta para la valoración de los conceptos incluidos en el desglose de los precios descompuestos.

6. Estudio de Costes Directos de cada una de las unidades de obra que conforman el Presupuesto:

Presentan una serie de precios descompuestos para justificar los ofertados, detallando aquellos susceptibles de ejecutar con personal propio.

I. Capítulo 3: Equipamiento de Material Móvil:

Presentan ofertas de las principales partidas del Proyecto

II. Capítulo 2: Instalaciones:

Presentan ofertas de las principales partidas del Proyecto

III. Capítulo 1: Obra Civil y Arquitectura

Presentan ofertas de varios proveedores e instaladores

Presentan descomposición de precios de partidas susceptibles de ser ejecutadas con personal propio. Entre éstas, están partidas relevantes del proyecto, como el desmontaje de placas de fibrocemento, el cerramiento perimetral de la sectorización para el desamiantado



Conclusiones:

El licitador ratifica el importe presentado en la oferta económica, considerándolo adecuadamente justificado.

ANÁLISIS DEL DOCUMENTO PRESENTADO PARA LA JUSTIFICACIÓN DE LA OFERTA ANORMALMENTE BAJA:

1. COSTE UNITARIO DE MANO DE OBRA DIRECTA:

El licitador expone los Costes de Mano de Obra Directa incluidos en su oferta en el apartado “Informe de Costes Salariales”:

Los precios unitarios empleados en la Mano de Obra Directa están bien justificados en el informe, **incrementando el precio unitario con el plus de peligrosidad aplicado a los trabajos de desamiantado.**

Por estos motivos, la valoración del Coste Unitario de la **Mano de Obra Directa** se considera **correcta.**

2. COSTE DIRECTO DE LAS UNIDADES MÁS IMPORTANTES:

La mayor parte de los precios unitarios ofertados se han justificado adjuntando documentación relativa a ofertas de proveedores.

La importante partida “**Desmontaje de placas de fibrocemento en cubierta**” se ha desglosado mediante una descomposición de los conceptos.

En ésta, se hace referencia a un rendimiento de 125 M2/jornada, en la que se emplearán 3 oficiales y 2 ayudantes, que trabajarán durante 6 horas diarias, lo que genera una repercusión por mano de obra directa de 4,97 €/M2 (3,07 + 1,90), sobre un total de 10,21 €/M2 de desmontaje de fibrocemento.

Respecto esta justificación del precio de la unidad relativa al desmontaje de la cubierta, si bien se considera adecuadamente justificada, se solicita aclaración sobre el equipo previsto para realizar el trabajo, acompañado del rendimiento diario estimado, y por extensión del rendimiento obtenido en las dos semanas que prevén para cada fase de desamiantado.

Una vez recibida la aclaración, y tras el análisis de la documentación aportada, se constatan que los equipos previstos para realizar el trabajo justifican los rendimientos, plazos y costes indicados.



En relación a otras partidas justificadas, éstas se ajustan de manera adecuada a la valoración asociada a la propuesta técnica, por lo que se considera justificada su idoneidad.

Por estos motivos, la valoración del Coste Directo de las partidas más importantes se considera **correcta**.

3. COSTES INDIRECTOS:

El licitador expone los Costes Indirectos incluidos en su oferta en el apartado “Estudio de Costes Indirectos”:

Los gastos de la instalación de obra se consideran adecuadamente justificados para este tipo de obra (urbana y concentrada).

Los precios unitarios empleados en la Mano de Obra Indirecta se consideran bien justificados.

Los precios unitarios empleados en la Mano de Obra Directa están bien justificados en el informe, incrementando el precio unitario con el plus de peligrosidad aplicado a los trabajos de desamiantado.

La oferta técnica presentada propone personal adscrito a la obra cuyo coste no está perfectamente explicado de manera detallada en la valoración, como son los siguientes:

- Técnico especialista en desamiantados
- Responsable del Control de la Calidad y del Medio Ambiente

Por todo ellos se le solicita a la empresa licitadora aclaraciones a este punto requiriéndole como incluyen o asumen los costes de los técnicos en desamiantado y de Control de Calidad y Medio Ambiente.

Tras el análisis de la aclaración y documentación aportada, se aprecia que los costes de ambos perfiles están adecuadamente repercutidos y justificados.

Por estos motivos, se considera que la valoración de los Costes Indirectos se considera **correcta**.

4. GASTOS GENERALES Y BENEFICIO INDUSTRIAL:

En relación a los Gastos Generales, el ofertante indica el 13,00 % incluido en el Proyecto, por lo que se considera que es correcto.

En cuanto al Beneficio Industrial se indica que será de un 0,09%. Por estos motivos, se considera que la valoración de los Gastos Generales y del Beneficio Industrial se considera **correcta**.



4 CONCLUSIÓN

En conclusión, teniendo en cuenta lo anteriormente referenciado, a juicio del Servicio de Infraestructuras y Estaciones, proponente de la presente licitación, se considera que con la justificación de la oferta remitida por la empresa UTE CODEC OBRAS SERVICIOS Y PROYECTOS S.L. – CONSTRUCCIONES RUBAU, S.A. y las posteriores aclaraciones aportadas, la prestación objeto de esta licitación puede llevarse a cabo según los términos ofertados al entender que han quedado debidamente justificados los costes directos, los costes indirectos, los gastos generales y el beneficio industrial según lo expuesto en apartados anteriores.

Por todo lo anterior, se propone la admisión de la empresa UTE CODEC OBRAS SERVICIOS Y PROYECTOS S.L. – CONSTRUCCIONES RUBAU, S.A

El presente documento, emitido a efectos de cumplimiento de obligaciones en materia de transparencia, es copia fiel del original, en el que constan las firmas auténticas y completas de las personas firmantes.

En cumplimiento de las obligaciones de protección de datos personales, no constan en esta copia datos identificativos adicionales a nombre y apellidos.