

**INFORME FINAL DE VALORACIÓN DE OFERTAS
EXPEDIENTE: 236/2020 OBRAS DE CONSTRUCCIÓN DEL
PROYECTO DE ACTUACIONES EN EL SISTEMA SANTILLANA
TRAMOS B5 Y B6 T.M. MANZANARES EL REAL**

Área: Construcción Redes Saneamiento
Fecha: 14.02.2023

ANTECEDENTES

Con fecha 15 de noviembre de 2022 se recibe correo electrónico de la Subdirección de Coordinación adjuntando la documentación correspondiente a los Sobres 3 “Proposición relativa a los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas, especificaciones técnicas y subcontratación” del procedimiento 236/2020 para “**Obras de construcción del Proyecto de actuaciones en el Sistema Santillana tramos B5 y B6 T.M. Manzanares El Real**”, y solicitando la revisión de ofertas económicas, los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas, especificaciones técnicas, así como del cumplimiento de la documentación de subcontratación contenida en el apartado 6 del Anexo I del PCAP.

Con fecha 22 de noviembre de 2022 se emite desde el Área de Construcción de Saneamiento el “INFORME DE REVISIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS Y CRITERIOS CUANTIFICABLES EXPEDIENTE: 236/2020” donde se recogen los valores finalmente acreditados para los criterios de valoración.

Con fecha 25 de enero de 2023 la Subdirección de Coordinación envía al Área de Construcción de Redes de Saneamiento la documentación justificativa presentada por los licitadores cuyas ofertas están incur-sas en presunción de anormalidad:

- ORTIZ
- UTE OHLA-AST

Una vez analizado el contenido de dicha documentación, se ha apreciado lo siguiente:

1. PROPOSICIONES ECONÓMICAS Y REVISIÓN DE OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS

1.1 REVISIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS

Se procede a la revisión de las ofertas económicas presentadas por todos los licitadores, de conformidad con el modelo establecido en el Anexo II del PCAP, resultando que todos los licitadores cumplen dichos requerimientos.

Presupuesto Licitación:	8.802.407,17	Baja	Oferta anormalmente baja	Oferta > Oferta Media+10%	Nuevo cálculo Oferta anormalmente baja	Nuevo cálculo Oferta anormalmente baja
AQUAMBIENTE	6.261.152,22	28,87%	NO	NO	6.261.152,22	NO
DRAGADOS	5.957.469,16	32,32%	NO	NO	5.957.469,16	NO
ORTIZ	5.342.180,91	39,31%	SI	NO	5.342.180,91	SI
FCC AQUALIA	5.784.941,99	34,28%	NO	NO	5.784.941,99	NO
FERROVIAL	5.680.767,73	35,46%	SI	NO	5.680.767,73	NO
ELECNOR	6.715.356,43	23,71%	NO	SI		NO
AUDECA	6.468.889,03	26,51%	NO	SI		NO
UTE TADOP-AVANCE	5.880.007,99	33,20%	NO	NO	5.880.007,99	NO
UTE TECOPSA-TORRESCAMARA	6.865.877,59	22,00%	NO	SI		NO
UTE OHLA-AST	5.216.753,00	40,73%	SI	NO	5.216.753,00	SI
UTE OPS-INSERCON-STLIMA	6.254.110,29	28,95%	NO	SI		NO
UTE LICUAS-COARSA	6.330.691,24	28,08%	NO	SI		NO
UTE SYMISA-GRUPO HERCE	6.841.230,85	22,28%	NO	SI		NO
MEDIA	6.073.672,67	31,00%			5.731.896,14	
Umbral temeridad	5.769.989,03	34,45%			5.445.301,34	

empresa de grupo

Quando se presenten individualmente ofertas pertenecientes al mismo grupo, para aplicar el régimen de apreciación de ofertas anormalmente bajas, sólo se tomará en consideración la oferta más baja de todas las presentadas por las empresas del grupo, excluyéndose las restantes a los efectos de este cálculo. Dicha regla será de aplicación a las ofertas presentadas en UTE por cualquier empresa del grupo con empresas no pertenecientes al mismo, con independencia del porcentaje que dicha empresa tenga en la Unión Temporal de Empresas. Se entenderá que una empresa pertenece a un grupo empresarial, cuando se encuentre en alguno de los supuestos del artículo 42 del Código de Comercio.

1.2. OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS

- **ORTIZ CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS S.A.**

Tras la solicitud por parte de Canal de Isabel II, S.A. a ORTIZ CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS S.A. de justificación de su oferta, dicho licitador presenta la justificación solicitada. Una vez analizada dicha justificación se concluye lo siguiente:

La justificación presentada no incluye un presupuesto de las obras objeto del contrato, ni justifica el importe económico ofertado ni su viabilidad. No se incluyen tampoco mediciones, rendimientos, precios unitarios de personal, ni precios unitarios de maquinaria, para la justificación de los importes económicos ofertados. Tampoco aportan precios ofertados por proveedores para ninguno de los materiales y equipos necesarios para la ejecución de la obra.

ORTIZ CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS S.A. en su escrito no aporta ningún análisis, desglose o estudio económico que motive suficientemente el importe económico ofertado.

Por todo lo anteriormente expuesto, la referida empresa **no justifica el valor anormal de su oferta** y se considera que la misma supone un riesgo para la ejecución del contrato.

- **UTE OBRASCON HUARTE LAIN S.A. - ALSERTRANS S.L.,**

Tras la solicitud por parte de Canal de Isabel II, S.A. a UTE OBRASCON HUARTE LAIN S.A. - ALSERTRANS S.L. de justificación de su oferta, dicho licitador presenta la justificación solicitada. Una vez analizada dicha justificación se concluye lo siguiente:

El coste directo de las obras se compone principalmente del coste de los materiales, equipos, mano de obra necesarios para la ejecución de la misma, y los rendimientos de ejecución por lo que para admitir la justificación es necesario disponer de las ofertas de los proveedores. La justificación presentada sólo incluye las ofertas de proveedores para 17 unidades de obra en los que utiliza los precios de mano de obra, maquinaria y rendimientos de los precios del proyecto sin justificar lo que supone para el licitador estos costes directos de mano de obra, maquinaria así como sus rendimientos de ejecución. Estas 17 unidades de obra sólo suponen un 57% del coste directo de las obras, para el resto de las unidades del proyecto utiliza los precios del proyecto sin justificar el coste directo para el licitador.

Esta circunstancia se considera suficiente para no admitir la justificación, puesto que algunos de los precios incluidos en la misma presentan valores significativamente inferiores a los de mercado, como es el caso de la bomba de aspiración motor diesel de 65,5 kW e impulsor vortex (U01027110), siendo considerable la ponderación de este precio sobre el importe global del presupuesto, dado que representa un 25,28% del mismo, aspecto éste que demuestra la certeza que debe existir para la determinación de todos los precios aplicados para el cálculo de la oferta económica, máxime en aquellos precios que tienen una repercusión importante, certeza que en la documentación presentada no queda evidenciada.

Para la justificación de los precios de las diferentes unidades de obras, se adopta un coeficiente de costes indirectos del 6% igual al proyecto sin justificar lo que supone para el licitador realmente estos costes indirectos.

Los gastos generales considerados son los mismos que se consideran en el proyecto, un 13 %, sin justificar lo que supone para el licitador realmente estos costes indirectos. Para el beneficio industrial se ha considerado un porcentaje del 2%.

Por todo lo anteriormente expuesto, la referida empresa **no justifica el valor anormal de su oferta** y se considera que la misma supone un riesgo para la ejecución del contrato.

1.1 ESPECIFICACIONES TECNICAS Y SUBCONTRATACION

A. Especificaciones técnicas

1. AQUAMBIENTE: Cumple con lo solicitado en el Apartado 6 del Anexo I del PCAP
2. DRAGADOS: Cumple con lo solicitado en el Apartado 6 del Anexo I del PCAP
3. ORTIZ: Cumple con lo solicitado en el Apartado 6 del Anexo I del PCAP
4. FCC AQUALIA: No presenta documentación relativa al Entorno Común de Datos CDE tal como se solicita en el Apartado 6 del Anexo I del PCAP por lo que **no acredita el cumplimiento de los requisitos técnicos mínimos y por lo tanto su oferta no puede ser considerada en el proceso de licitación.**
5. FERROVIAL: Cumple con lo solicitado en el Apartado 6 del Anexo I del PCAP
6. ELECNOR: Cumple con lo solicitado en el Apartado 6 del Anexo I del PCAP
7. AUDECA: Cumple con lo solicitado en el Apartado 6 del Anexo I del PCAP
8. UTE TADOP-AVANCE: Cumple con lo solicitado en el Apartado 6 del Anexo I del PCAP
9. UTE TECOPSA-TORRESCAMARA: Cumple con lo solicitado en el Apartado 6 del Anexo I del PCAP
10. UTE OHLA-AST: Cumple con lo solicitado en el Apartado 6 del Anexo I del PCAP
11. UTE OPS-INSERTON-STLIMA: Cumple con lo solicitado en el Apartado 6 del Anexo I del PCAP
12. UTE LICUAS-COARSA: Cumple con lo solicitado en el Apartado 6 del Anexo I del PCAP
13. UTE SYMISA-GRUPO HERCE: Cumple con lo solicitado en el Apartado 6 del Anexo I del PCAP

B. Subcontratación

1. AQUAMBIENTE: Cumple con lo solicitado en el Apartado 6 del Anexo I del PCAP. Tiene intención de subcontratar pero no integra solvencia con la del subcontratista.
2. DRAGADOS: Cumple con lo solicitado en el Apartado 6 del Anexo I del PCAP. Tiene intención de subcontratar pero no integra solvencia con la del subcontratista.
3. ORTIZ: Cumple con lo solicitado en el Apartado 6 del Anexo I del PCAP. No tiene intención de subcontratar.
4. FCC AQUALIA: Cumple con lo solicitado en el Apartado 6 del Anexo I del PCAP. Tiene intención de subcontratar pero no integra solvencia con la del subcontratista.
5. FERROVIAL: Cumple con lo solicitado en el Apartado 6 del Anexo I del PCAP. Tiene intención de subcontratar pero no integra solvencia con la del subcontratista.
6. ELECNOR: Cumple con lo solicitado en el Apartado 6 del Anexo I del PCAP. Tiene intención de subcontratar pero no integra solvencia con la del subcontratista.
7. AUDECA: Cumple con lo solicitado en el Apartado 6 del Anexo I del PCAP. Tiene intención de subcontratar pero no integra solvencia con la del subcontratista.
8. UTE TADOP-AVANCE: No presenta documentación
9. UTE TECOPSA-TORRESCAMARA: Cumple con lo solicitado en el Apartado 6 del Anexo I del PCAP. Tiene intención de subcontratar pero no integra solvencia con la del subcontratista. No presenta certificación del licitador de estar inscrito en el Registro de Entidades Acreditadas, se comprueba que la empresa TECOPSA está inscrita en el REA de la Comunidad de Madrid.
10. UTE OHLA-AST: Cumple con lo solicitado en el Apartado 6 del Anexo I del PCAP. Tiene intención de subcontratar pero no integra solvencia con la del subcontratista.
11. UTE OPS-INSERTON-STLIMA: Cumple con lo solicitado en el Apartado 6 del Anexo I del PCAP. No tiene intención de subcontratar.

12. UTE LICUAS-COARSA: Cumple con lo solicitado en el Apartado 6 del Anexo I del PCAP. Tiene intención de subcontratar pero no integra solvencia con la del subcontratista. No presenta certificación del licitador de estar inscrito en el Registro de Entidades Acreditadas, se comprueba que la empresa LICUAS y la empresa COARSA están inscritas en el REA de la Comunidad de Madrid. No presenta certificación del subcontratista de estar inscrito en el Registro de Entidades Acreditadas, se comprueba que la empresa subcontratista está inscrita en el REA de la Comunidad de Madrid.
13. UTE SYMISA-GRUPO HERCE: Cumple con lo solicitado en el Apartado 6 del Anexo I del PCAP. Tiene intención de subcontratar pero no integra solvencia con la del subcontratista. No presenta certificación del licitador de estar inscrito en el Registro de Entidades Acreditadas, se comprueba que la empresa SYMISA está inscrita en el REA de la Comunidad de Madrid.

2. CRITERIOS DE VALORACIÓN

A) Criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas **100 puntos**

- A) 1. Valoración económica. En el análisis económico prima en orden decreciente, el precio más bajo teniendo este la valoración máxima, es decir, **70 puntos**. Se establece la siguiente fórmula.

$$V_i = 70 * P_{min} / P_i$$

Donde:

V_i = Valoración correspondiente a la oferta i

P_i = Precio propuesto por la empresa i , en €.

P_{min} = Precio mínimo ofertado, en €

A) 2. Valoración de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas. **30 puntos**

- A) 2.1 Experiencia extra del personal asignado al Contrato sobre la mínima indicada en el apartado 5.3.1 del presente Anexo. **Hasta 12 puntos.**

A) 2.1.1 Experiencia extra del Jefe de Obra propuesto: número de años de experiencia adicionales sobre los 5 años de experiencia mínima exigidos en el apartado 5.3.1 del presente Anexo para dicho perfil y de acuerdo con los requisitos referidos en dicho apartado. **Hasta 6 puntos.**

Para la valoración de la experiencia extra del Jefe de obra propuesto se empleará la siguiente fórmula:

$$V_{1i} = \frac{N_i}{5}$$

Donde:

V_{1i} = Valoración correspondiente a la oferta i

N_i = Número de años de experiencia extra del Jefe de Unidad propuesto por la empresa i , adicionales sobre los cinco años indicados en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP.

A) 2.1.2 Experiencia extra del Encargado de Obra propuesto: en función del número de kilómetros de rehabilitación de red mediante tecnología sin zanja de manga en redes hidráulicas de saneamiento sobre los 0,5 Km de experiencia mínima exigidos en el apartado 5.3.1 del presente Anexo para dicho perfil y de acuerdo con los requisitos referidos en dicho apartado. **Hasta 6 puntos.**

Se valorará de acuerdo con la siguiente fórmula:

$$\frac{V_i}{6}$$

Donde:

V_i = Valoración otorgada al encargado de obra indicado en el presente apartado correspondiente a la oferta i.

= Experiencia extra: Número de kilómetros extra, de rehabilitación de red mediante tecnología sin zanja de manga en redes hidráulicas de saneamiento, de experiencia adicionales acreditados para el perfil de Encargado de Obra propuesto por la empresa i por encima de la experiencia mínima requerida para dicho perfil en el apartado 5.3.1 del presente Anexo I.

A) 2.2 Ampliación del periodo de garantía de las obras. **Hasta 6 puntos.**

Se valorará con hasta 6 puntos el compromiso de ampliar el periodo de garantía hasta un máximo de 60 meses (48 meses adicionales respecto del periodo indicado en el apartado 10.6 del presente Anexo), con el compromiso de mantener la garantía depositada de acuerdo a la Cláusula 15 del presente pliego hasta el final del periodo de garantía ofertado. Para su cálculo se empleará la siguiente fórmula:

$$\frac{6}{48}$$

Donde:

V_i = Valoración correspondiente a la oferta i.

M_i = Meses adicionales de ampliación del periodo de garantía sobre el establecido en el apartado 10.6 del presente Anexo por la empresa i.

A) 2.3 Utilización de camiones con sistema de reciclaje o reutilización de agua del alcantarillado para la limpieza de los colectores de manera que se minimice el consumo de agua de limpieza. **Hasta 6 puntos.**

Se valorará con hasta 6 puntos el compromiso de utilización de camiones con sistema de reciclaje o reutilización de agua del alcantarillado para la limpieza de los colectores de manera que se minimice el consumo de agua de limpieza.

Para su cálculo se empleará la siguiente fórmula:

$$6 -$$

Vi = Valoración correspondiente a la oferta i

Ri = porcentaje de camiones con sistema de agua reciclada acreditado en la oferta i.

A) 2.3 Utilización de Reversión con aire y curado con vapor de agua de la manga para la polimerización de la resina

Se valorará con hasta 6 puntos el compromiso de empleo de Reversión con aire y curado con vapor de agua de la manga para la polimerización de la resina reduciendo el consumo de agua y de energía necesaria para su calentamiento.

Para su cálculo se empleará la siguiente fórmula:

$$6 \text{ —}$$

Vi = Valoración correspondiente a la oferta i

= porcentaje de metros lineales del total de la obra con Reversión con aire y curado con vapor de agua acreditado en la oferta i.

3. VALORACIÓN ECONÓMICA (máximo 70 puntos)

En aplicación del criterio de valoración expuesto en el apartado 8 A) 1 del Anexo I del PCAP la valoración de las ofertas que no han sido consideradas anormalmente bajas es la siguiente:

Licitador	Valoración Económica		
	Oferta	Baja	Puntos
AQUAMBIENTE	6.261.152,22	28,87%	63,51
DRAGADOS	5.957.469,16	32,32%	66,75
FERROVIAL	5.680.767,73	35,46%	70,00
ELECNOR	6.715.356,43	23,71%	59,22
AUDECA	6.468.889,03	26,51%	61,47
UTE TADOP-AVANCE	5.880.007,99	33,20%	67,63
UTE TECOPSA-TORRESCAMARA	6.865.877,59	22,00%	57,92
UTE OPS-INSERTON-STLIMA	6.254.110,29	28,95%	63,58
UTE LICUAS-COARSA	6.330.691,24	28,08%	62,81
UTE SYMISA-GRUPO HERCE	6.841.230,85	22,28%	58,13

4. VALORACIÓN DE CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS (máximo 30 puntos)

4.1 CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS

Se ha procedido a la revisión de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas de conformidad con lo establecido en el apartado 8 A) 2 del Anexo I del PCAP.

A continuación, se reflejan explícitamente tanto los valores ofertados por los licitadores en el Anexo II bis como los valores realmente acreditados según la documentación anexa también incluida en el Sobre

n.º 3. También se expone la eventual solicitud de las aclaraciones efectuada sobre la documentación incluida en el Sobre nº 3 y el resultado de la revisión de las mismas.

No se incluyen en este apartado aquellas empresas que han resultado excluidas del proceso de licitación según motivaciones expuestas en apartados anteriores.

- **AQUAMBIENTE:**

Criterio A) 2.1 Experiencia extra del personal asignado al Contrato

Perfil	Valor Ofertado (Anexo II bis)	Valor Acreditado (Anexo XIII)
A) 2.1.1 Experiencia extra del Jefe de Obra	5	5
A) 2.1.2 Experiencia extra del Encargado de Obra propuesto: en función del número de kilómetros de rehabilitación de red mediante tecnología sin zanja de manga en redes hidráulicas de saneamiento	22,20	13,18

A) 2.1.2 Experiencia extra en número de kilómetros renovados: No se ha considerado la experiencia de las siguientes obras al no corresponder con lo exigido en el apartado 5.3.1 del PCAP: rehabilitación de red mediante tecnología sin zanja de manga en redes hidráulicas de saneamiento:

- Instalación de tubería de PEHD para el proyecto de construcción de la vía de evacuación acceso Lorca-Sur-Central
- Sustitución de conducción mediante sistema Bursting en Roquetas de Mar
- Sustitución de conducción mediante sistema Bursting en "Traída Lorquí"
- Renovación de conducción de Salmuera en el término municipal de Pinoso-A
- Instalación y puesta en marcha del sistema de limpieza mediante Air Scouring en la factoría de Ence-Navia
- Instalación de tubería de PEHD para la renovación de dos tramos de la "Traída Villena-Sax"

Con todo lo anterior el valor acreditado para este perfil es el indicado en la tabla superior.

Criterio A) 2.2 Ampliación del periodo de garantía de las obras: Presenta su proposición relativa al presente criterio conforme al modelo establecido en el Anexo II bis: 48 meses

Criterio A) 2.3 Utilización de camiones con sistema de reciclaje o reutilización de agua del alcantarillado: Presenta su proposición relativa al presente criterio conforme al modelo establecido en el Anexo II bis: 100 %

Criterio A) 2.4 Utilización de Reversión con aire y curado con vapor de agua: Presenta su proposición relativa al presente criterio conforme al modelo establecido en el Anexo II bis: 100%

- **DRAGADOS**

Criterio A) 2.1 Experiencia extra del personal asignado al Contrato

Perfil	Valor Ofertado (Anexo II bis)	Valor Acreditado (Anexo XIII)
A) 2.1.1 Experiencia extra del Jefe de Obra	9	9
A) 2.1.2 Experiencia extra del Encargado de Obra propuesto: en función del número de kilómetros de rehabilitación de red mediante tecnología sin zanja de manga en redes hidráulicas de saneamiento	7,60	7,60

Criterio A) 2.2 Ampliación del periodo de garantía de las obras: Presenta su proposición relativa al presente criterio conforme al modelo establecido en el Anexo II bis: 48 meses

Criterio A) 2.3 Utilización de camiones con sistema de reciclaje o reutilización de agua del alcantarillado: Presenta su proposición relativa al presente criterio conforme al modelo establecido en el Anexo II bis: 100 %

Criterio A) 2.4 Utilización de Reversión con aire y curado con vapor de agua: Presenta su proposición relativa al presente criterio conforme al modelo establecido en el Anexo II bis: 100%

- **FERROVIAL:**

Criterio A) 2.1 Experiencia extra del personal asignado al Contrato

Perfil	Valor Ofertado (Anexo II bis)	Valor Acreditado (Anexo XIII)
A) 2.1.1 Experiencia extra del Jefe de Obra	5	5
A) 2.1.2 Experiencia extra del Encargado de Obra propuesto: en función del número de kilómetros de rehabilitación de red mediante tecnología sin zanja de manga en redes hidráulicas de saneamiento	20,90	20,90

Criterio A) 2.2 Ampliación del periodo de garantía de las obras: Presenta su proposición relativa al presente criterio conforme al modelo establecido en el Anexo II bis: 48 meses

Criterio A) 2.3 Utilización de camiones con sistema de reciclaje o reutilización de agua del alcantarillado: Presenta su proposición relativa al presente criterio conforme al modelo establecido en el Anexo II bis: 100 %

Criterio A) 2.4 Utilización de Reversión con aire y curado con vapor de agua: Presenta su proposición relativa al presente criterio conforme al modelo establecido en el Anexo II bis: 100%

- **ELECNOR:**

Criterio A) 2.1 Experiencia extra del personal asignado al Contrato

Perfil	Valor Ofertado (Anexo II bis)	Valor Acreditado (Anexo XIII)
A) 2.1.1 Experiencia extra del Jefe de Obra	14	14
A) 2.1.2 Experiencia extra del Encargado de Obra propuesto: en función del número de kilómetros de rehabilitación de red mediante tecnología sin zanja de manga en redes hidráulicas de saneamiento	9,37	9,37

Criterio A) 2.2 Ampliación del periodo de garantía de las obras: Presenta su proposición relativa al presente criterio conforme al modelo establecido en el Anexo II bis: 48 meses

Criterio A) 2.3 Utilización de camiones con sistema de reciclaje o reutilización de agua del alcantarillado: Presenta su proposición relativa al presente criterio conforme al modelo establecido en el Anexo II bis: 100 %

Criterio A) 2.4 Utilización de Reversión con aire y curado con vapor de agua: Presenta su proposición relativa al presente criterio conforme al modelo establecido en el Anexo II bis: 100%

- **AUDECA:**

Criterio A) 2.1 Experiencia extra del del personal asignado al Contrato

Perfil	Valor Ofertado (Anexo II bis)	Valor Acreditado (Anexo XIII)
A) 2.1.1 Experiencia extra del Jefe de Obra	14	14
A) 2.1.2 Experiencia extra del Encargado de Obra propuesto: en función del número de kilómetros de rehabilitación de red mediante tecnología sin zanja de manga en redes hidráulicas de saneamiento	9,37	9,37

Criterio A) 2.2 Ampliación del periodo de garantía de las obras: Presenta su proposición relativa al presente criterio conforme al modelo establecido en el Anexo II bis: 48 meses

Criterio A) 2.3 Utilización de camiones con sistema de reciclaje o reutilización de agua del alcantarillado: Presenta su proposición relativa al presente criterio conforme al modelo establecido en el Anexo II bis: 100 %

Criterio A) 2.4 Utilización de Reversión con aire y curado con vapor de agua: Presenta su proposición relativa al presente criterio conforme al modelo establecido en el Anexo II bis: 100%

- **UTE TADOP-AVANCE:**

Criterio A) 2.1 Experiencia extra del del personal asignado al Contrato

Perfil	Valor Ofertado (Anexo II bis)	Valor Acreditado (Anexo XIII)
A) 2.1.1 Experiencia extra del Jefe de Obra	9	9
A) 2.1.2 Experiencia extra del Encargado de Obra propuesto: en función del número de kilómetros de rehabilitación de red mediante tecnología sin zanja de manga en redes hidráulicas de saneamiento	21,08	26,87

A) 2.1.2 Experiencia extra en número de kilómetros renovados: La experiencia extra del Encargado propuesto en función del número de Km renovados acreditada en el Anexo XIII es superior a la experiencia indicada en el Anexo II bis. En consecuencia se considera como experiencia acreditada para este perfil la indicada en el cuadro superior.

Criterio A) 2.2 Ampliación del periodo de garantía de las obras: Presenta su proposición relativa al presente criterio conforme al modelo establecido en el Anexo II bis: 48 meses

Criterio A) 2.3 Utilización de camiones con sistema de reciclaje o reutilización de agua del alcantarillado: Presenta su proposición relativa al presente criterio conforme al modelo establecido en el Anexo II bis: 100 %

Criterio A) 2.4 Utilización de Reversión con aire y curado con vapor de agua: Presenta su proposición relativa al presente criterio conforme al modelo establecido en el Anexo II bis: 100%

• **UTE TECOPSA-TORRESCAMARA:**

Criterio A) 2.1 Experiencia extra del personal asignado al Contrato

Perfil	Valor Ofertado (Anexo II bis)	Valor Acreditado (Anexo XIII)
A) 2.1.1 Experiencia extra del Jefe de Obra	0	0
A) 2.1.2 Experiencia extra del Encargado de Obra propuesto: en función del número de kilómetros de rehabilitación de red mediante tecnología sin zanja de manga en redes hidráulicas de saneamiento	2,92	3,07

A) 2.1.1 Experiencia extra del Jefe de Obra: No se ha considerado la experiencia de las siguientes obras al no corresponder con lo exigido en el apartado 5.3.1 del PCAP: obras de nueva ejecución o ampliación de estaciones de bombeo de agua residual (EBAR) o estaciones depuradoras de aguas residuales (EDAR):

- RENOVACION DE CANAL DE MURCIA. SEGREGACION TRAMO III. HMS 81,6 AL 142,8
- REPARACION COLECTORES PLUVIALES URB. LA DORADA
- COLECTOR DE PLUVIALES BARRIO PESCADORES TM SAN JAVIER
- REPOSICION DE REDES DE SANEAMIENTO Y DE PLUVIALES Y REASFALTADO EN C/ LA PESCA Y C/ JUAN REJON, Y ACCESIBILIDAD Y REASFALTADO EN C/ ALFONSO XIII

A) 2.1.2 Experiencia extra en número de kilómetros renovados: La experiencia extra del Encargado propuesto en función del número de Km renovados acreditada en el Anexo XIII es superior

a la experiencia indicada en el Anexo II bis. En consecuencia se considera como experiencia acreditada para este perfil la indicada en el cuadro superior.

Criterio A) 2.2 Ampliación del periodo de garantía de las obras: Presenta su proposición relativa al presente criterio conforme al modelo establecido en el Anexo II bis: 48 meses

Criterio A) 2.3 Utilización de camiones con sistema de reciclaje o reutilización de agua del alcantarillado: Presenta su proposición relativa al presente criterio conforme al modelo establecido en el Anexo II bis: 100 %

Criterio A) 2.4 Utilización de Reversión con aire y curado con vapor de agua: Presenta su proposición relativa al presente criterio conforme al modelo establecido en el Anexo II bis: 100%

• **UTE OPS-INSERCON-STLIMA:**

Criterio A) 2.1 Experiencia extra del personal asignado al Contrato

Perfil	Valor Ofertado (Anexo II bis)	Valor Acreditado (Anexo XIII)
A) 2.1.1 Experiencia extra del Jefe de Obra	14	7
A) 2.1.2 Experiencia extra del Encargado de Obra propuesto: en función del número de kilómetros de rehabilitación de red mediante tecnología sin zanja de manga en redes hidráulicas de saneamiento	27,00	27,00

A) 2.1.1 Experiencia extra del Jefe de Obra: No justifica que las obras que se relacionan a continuación se corresponden a “obras de nueva ejecución o ampliación de estaciones de bombeo de aguas residuales (EBAR) o estaciones depuradoras de aguas residuales (EDAR) de conformidad con lo requerido para dicho perfil en el apartado 5.3.1 del Anexo I al presente Pliego”:

- EJECUCION DE NUEVA ESTACION DE BOMBEO CASARRUBUELOS
- AMPLIACIÓN DE LA IMPULSIÓN DE LA ESTACIONES DE BOMBEO DE VELILLA DE SAN ANTONIO I Y TORRES DE LA ALAMEDA I
- TRABAJOS DE AMPLIACIÓN DE ESTACIÓN DE BOMBEO EN CAMPO REAL FCC
- AMPLIACION DE LA ESTACION DE BOMBEO DEL SECTOR II DE RIEGOS DE LA SAGRA
- EJECUCION DE NUEVA ESTACION DE BOMBEO USANOS
- AMPLIACION Y MEJORA DE LAS INSTALACIONES DE LA ESTACION DE BOMBEO EN TRES CANTOS

No se ha considerado la experiencia de las siguientes obras al no corresponder con lo exigido en el apartado 5.3.1 del PCAP: obras de nueva ejecución o ampliación de estaciones de bombeo de agua residual (EBAR) o estaciones depuradoras de aguas residuales (EDAR):

- EJECUCIÓN DE NUEVA ESTACIÓN DE BOMBEO Y DEPOSITO REGULADOR EL PALOMAR UTE ABASTECIMIENTO ARANJUEZ
- EJECUCION DE CASETA PARA AMPLIACIÓN DE ESTACION DE BOMBEO PUERTO REAL

Criterio A) 2.2 Ampliación del periodo de garantía de las obras: Presenta su proposición relativa al presente criterio conforme al modelo establecido en el Anexo II bis: 48 meses

Criterio A) 2.3 Utilización de camiones con sistema de reciclaje o reutilización de agua del alcantarillado: Presenta su proposición relativa al presente criterio conforme al modelo establecido en el Anexo II bis: 100 %

Criterio A) 2.4 Utilización de Reversión con aire y curado con vapor de agua: Presenta su proposición relativa al presente criterio conforme al modelo establecido en el Anexo II bis: 100%

- **UTE LICUAS-COARSA:**

Criterio A) 2.1 Experiencia extra del personal asignado al Contrato

Perfil	Valor Ofertado (Anexo II bis)	Valor Acreditado (Anexo XIII)
A) 2.1.1 Experiencia extra del Jefe de Obra	2	2
A) 2.1.2 Experiencia extra del Encargado de Obra propuesto: en función del número de kilómetros de rehabilitación de red mediante tecnología sin zanja de manga en redes hidráulicas de saneamiento	9,79	9,79

A) 2.1.1 Experiencia extra del Jefe de Obra: No se ha considerado la experiencia de las siguientes obras al no corresponder con lo exigido en el apartado 5.3.1 del PCAP: obras de nueva ejecución o ampliación de estaciones de bombeo de agua residual (EBAR) o estaciones depuradoras de aguas residuales (EDAR):

- DEPOSITO DE AGUA VILLAR DEL OLMO

Criterio A) 2.2 Ampliación del periodo de garantía de las obras: Presenta su proposición relativa al presente criterio conforme al modelo establecido en el Anexo II bis: 48 meses

Criterio A) 2.3 Utilización de camiones con sistema de reciclaje o reutilización de agua del alcantarillado: Presenta su proposición relativa al presente criterio conforme al modelo establecido en el Anexo II bis: 100 %

Criterio A) 2.4 Utilización de Reversión con aire y curado con vapor de agua: Presenta su proposición relativa al presente criterio conforme al modelo establecido en el Anexo II bis: 100%

- **UTE SYMISA-GRUPO HERCE:**

Criterio A) 2.1 Experiencia extra del personal asignado al Contrato

Perfil	Valor Ofertado (Anexo II bis)	Valor Acreditado (Anexo XIII)
A) 2.1.1 Experiencia extra del Jefe de Obra	3	3
A) 2.1.2 Experiencia extra del Encargado de Obra propuesto: en función del número de kilómetros de rehabilitación de red mediante tecnología sin zanja de manga en redes hidráulicas de saneamiento	10,00	10,00

Criterio A) 2.2 Ampliación del periodo de garantía de las obras: Presenta su proposición relativa al presente criterio conforme al modelo establecido en el Anexo II bis: 48 meses

Criterio A) 2.3 Utilización de camiones con sistema de reciclaje o reutilización de agua del alcantarillado: Presenta su proposición relativa al presente criterio conforme al modelo establecido en el Anexo II bis: 100 %

Criterio A) 2.4 Utilización de Reversión con aire y curado con vapor de agua: Presenta su proposición relativa al presente criterio conforme al modelo establecido en el Anexo II bis: 100%

4.2 VALORACIÓN DE CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES

Licitador	Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas					TOTATOTAL CRITERIOS TÉCNICOS
	Valoración Experiencia Extra		Ampliación Garantía	Camiones Reciclaje	Reversión aire	
	Jefe de Unidad	Encargado				
AQUAMBIENTE	5,40	5,99	6,00	6,00	6,00	29,39
DRAGADOS	5,91	5,82	6,00	6,00	6,00	29,73
FERROVIAL	5,40	6,00	6,00	6,00	6,00	29,40
ELECNOR	5,99	5,92	6,00	6,00	6,00	29,91
AUDECA	5,99	5,92	6,00	6,00	6,00	29,91
UTE TADOP-AVANCE	5,91	6,00	6,00	6,00	6,00	29,91
UTE TECOPSA-TORRESCAMARA	0,00	4,55	6,00	6,00	6,00	22,55
UTE OPS-INSERCON-STLIMA	5,76	6,00	6,00	6,00	6,00	29,76
UTE LICUAS-COARSA	3,62	5,93	6,00	6,00	6,00	27,55
UTE SYMISA-GRUPO HERCE	4,50	5,94	6,00	6,00	6,00	28,44

5. VALORACIÓN TOTAL DE LAS OFERTAS EN FUNCIÓN DE LOS CRITERIOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS (máximo 100 puntos)

Se presenta a continuación el resultado de la valoración de las ofertas en función de los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas:

Licitador	A) 1 Valoración Económica	A) 2. Valoración de los criterios	Valoración Total
AQUAMBIENTE	63,51	29,39	92,90
DRAGADOS	66,75	29,73	96,48
FERROVIAL	70,00	29,40	99,40
ELECNOR	59,22	29,91	89,13
AUDECA	61,47	29,91	91,38
UTE TADOP-AVANCE	67,63	29,91	97,53
UTE TECOPSA-TORRESCAMARA	57,92	22,55	80,47
UTE OPS-INSERCON-STLIMA	63,58	29,76	93,35
UTE LICUAS-COARSA	62,81	27,55	90,37
UTE SYMISA-GRUPO HERCE	58,13	28,44	86,57

6. CLASIFICACIÓN

CLASIFICACIÓN		
Orden	Licitador	Puntos
1	FERROVIAL	99,40
2	UTE TADOP-AVANCE	97,53
3	DRAGADOS	96,48
4	UTE OPS-INSERCON-STLIMA	93,35
5	AQUAMBIENTE	92,90
6	AUDECA	91,38
7	UTE LICUAS-COARSA	90,37
8	ELECNOR	89,13
9	UTE SYMISA-GRUPO HERCE	86,57
10	UTE TECOPSA-TORRESCAMARA	80,47

Juan Arturo
Alonso Parra

Fecha:
2023.02.15
07:52:03 +01'00'

Juan Arturo Alonso Parra
Jefe Área Construcción Redes de Saneamiento