

**INFORME DE VALORACIÓN FINAL DE OFERTAS
EXPEDIENTE: 182/2020 CONTRATO DE SERVICIOS DE
ASISTENCIA TÉCNICA PARA LAS OBRAS DEL “PROYECTO DE
CONSTRUCCIÓN DE LA AMPLIACIÓN DE CAPACIDAD DEL
EMISARIO ASOCIADO A LA EDAR DE TORRES DE LA
ALAMEDA” TT.MM. VILLALBILLA Y TORRES DE LA
ALAMEDA**

Área: Construcción Redes Saneamiento
Fecha: 14.03.2023

1. ANTECEDENTES

Con fecha 24 de noviembre de 2022 se recibe correo electrónico de la Subdirección de Coordinación adjuntando la documentación correspondiente a los Sobres 3 “Proposición relativa a los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas, especificaciones técnicas y subcontratación” del procedimiento 182/2020 para “Servicios de asistencia técnica para las obras del “Proyecto de construcción de la ampliación de capacidad del emisario asociado a la EDAR de Torres de La Alameda” TT.MM. Villalbilla y Torres de La alameda”, y solicitando la revisión de ofertas económicas, los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas, especificaciones técnicas, así como del cumplimiento de la documentación de subcontratación contenida en el apartado 6 del Anexo I del PCAP.

Con fecha 21 de diciembre de 2022 se emite por el Área de Construcción Redes de Saneamiento informe de revisión de ofertas económicas y criterios cuantificables del procedimiento 182/2020.

Con fecha 10 de febrero de 2023 se recibe correo electrónico de la Subdirección de Coordinación adjuntando la documentación presentada en fase de aclaración.

Con fecha 27 de febrero de 2023 se emite por el Área de Construcción Redes de Saneamiento informe de aclaración de ofertas económicas y criterios cuantificables del procedimiento 182/2020.

Con fecha 13 de marzo de 2023 se recibe correo electrónico de la Subdirección de Coordinación adjuntando la documentación de justificación de oferta incurso en presunción de valor anormal o desproporcionado presentada por la empresa INGIOPSA INGENIERIA, S.L.

Una vez analizado el contenido de dicha documentación, se ha apreciado lo siguiente:

2. PROPOSICIONES ECONÓMICAS Y REVISIÓN DE OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS

2.1 REVISIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS

Se procede a la revisión de las ofertas económicas presentadas por todos los licitadores, de conformidad con el modelo establecido en el Anexo II del PCAP, resultando que todos los licitadores cumplen dichos requerimientos.

Licitador	355.231,24	Baja	Oferta anormalmente baja	Oferta > Media+10%	Oferta	Nuevo cálculo Oferta anormalmente baja
INGIOPSA INGENIERÍA S.L.	226.175,00	36,33%	SI	NO	226.175,00	SI
INGENIERÍA BÁSICA OBRAS Y PROYECTOS, S.L.,	301.520,28	15,12%	NO	NO	301.520,28	NO
CONURMA INGENIEROS CONSULTORES S.L.	301.946,68	15,00%	NO	NO	301.946,68	NO
TPF GETINSA EUROESTUDIOS S.L.	296.692,00	16,48%	NO	NO	296.692,00	NO
UTE OMICRON-AMEPRO, S.A. - GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L.	336.794,89	5,19%	NO	SI		NO
MEDIA	292.625,77	17,62%			281.583,49	
UMBRAL TEMERIDAD	277.994,48	21,74%			267.504,32	

Ofertas anormalmente bajas: Cuando concurren cuatro o más licitadores, las que sean inferiores en más de 5 unidades porcentuales a la media aritmética de las ofertas presentadas. No obstante, si entre ellas existen ofertas que sean superiores a dicha media en más de 10 unidades porcentuales, se procederá al cálculo de una nueva media sólo con las ofertas que no se encuentren en el supuesto indicado. En todo caso, si el número de las restantes ofertas es inferior a tres, la nueva media se calculará sobre las tres ofertas de menor cuantía.

2.1 OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS

- INGIOPSA INGENIERIA, S.L.

Tras la solicitud por parte de Canal de Isabel II, S.A. a INGIOPSA INGENIERIA, S.L. de justificación de su oferta, dicho licitador presenta la justificación solicitada. Una vez analizada dicha justificación se concluye lo siguiente:

La justificación presentada no incluye un presupuesto de las obras objeto del contrato, ni justifica el importe económico ofertado ni su viabilidad. No se incluyen tampoco mediciones, rendimientos, precios unitarios de personal, ni precios unitarios de maquinaria, para la justificación de los importes económicos ofertados. Tampoco aportan precios ofertados por proveedores para ninguno de los materiales y equipos necesarios para la ejecución de la obra.

INGIOPSA INGENIERIA, S.L. en su escrito no aporta ningún análisis, desglose o estudio económico que motive suficientemente el importe económico ofertado.

Por todo lo anteriormente expuesto, la referida empresa **no justifica el valor anormal de su oferta** y se considera que la misma supone un riesgo para la ejecución del contrato.

3. ESPECIFICACIONES TECNICAS Y SUBCONTRATACION

A. Especificaciones técnicas

No aplica

B. Subcontratación

1. INGIOPSA INGENIERÍA S.L.: Presenta Anexo X cumplimentado. Tiene intención de subcontratar pero no integra solvencia con la del subcontratista. Cumple con lo solicitado en el Apartado 6 del Anexo I del PCAP.
2. INGENIERÍA BÁSICA OBRAS Y PROYECTOS, S.L.: Presenta Anexo X cumplimentado. Tiene intención de subcontratar, si integra solvencia con la del subcontratista y presenta DEUC de Subcontratista. Cumple con lo solicitado en el Apartado 6 del Anexo I del PCAP.
3. CONURMA INGENIEROS CONSULTORES S.L.: Presenta Anexo X cumplimentado. No tiene intención de subcontratar. Cumple con lo solicitado en el Apartado 6 del Anexo I del PCAP.
4. TPF GETINSA EUROESTUDIOS S.L.: Declara que no tiene intención de subcontratar. Cumple con lo solicitado en el Apartado 6 del Anexo I del PCAP.
5. UTE OMICRON-AMEPRO, S.A. - GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L.: Presenta Anexo X cumplimentado. Tiene intención de subcontratar pero no integra solvencia con la del subcontratista. Cumple con lo solicitado en el Apartado 6 del Anexo I del PCAP.

4. CRITERIOS DE VALORACIÓN

A) Criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas **100 puntos**

A) 1. Valoración económica: **49 puntos**

En el análisis económico prima en orden decreciente, el precio más bajo teniendo este la valoración máxima, es decir, **49 puntos**. Se establece la siguiente fórmula.

$$Vi = 49 * Pmin / Pi$$

Donde:

Vi = Valoración correspondiente a la oferta i

Pi = Precio propuesto por la empresa i, en €.

Pmin = Precio mínimo ofertado, en €

A) 2. Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas: **51 puntos**:

A) 2.1 Experiencia adicional del personal asignado al contrato. **Hasta 41 puntos**.

A) 2.1.1 Experiencia del Jefe de Unidad propuesto: número de años de experiencia extra desarrollando las funciones de Jefe de obra o de Jefe de unidad de asistencia técnica a pie de obra en la ejecución de obras de conducciones de gravedad de agua bruta residual y obras de hinca, por encima de 3 años. **(Máximo 21 puntos)**.

Para la valoración de la experiencia extra del Jefe de Unidad propuesto se empleará la siguiente fórmula:

$$Vi = 21(1 - 2^{-\frac{Ni}{1,5}})$$

Donde:

Vi = Valoración correspondiente a la oferta i

Ni = Número de años de experiencia extra del Jefe de Unidad propuesto por la empresa i, adicionales sobre los tres años indicados en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP.

Solo se tendrán en cuenta años completos de experiencia extra. Por lo tanto, dicha experiencia extra debe estar expresada en números enteros, no admitiéndose decimales.

En caso de que un licitador indique la ampliación de experiencia referida con decimales, se ignorarán los decimales.

A) 2.1.2 Experiencia del Coordinador de Seguridad y Salud propuesto: número de años de experiencia extra desarrollando las funciones de Coordinador de Seguridad y Salud en la ejecución de obras hidráulicas de saneamiento, por encima de 3 años. **(Máximo 20 puntos)**.

Para la valoración de la experiencia extra del Coordinador de Seguridad y Salud propuesto se empleará la siguiente fórmula:

$$Vi = 20(1 - 2^{-\frac{Ni}{1,5}})$$

Donde:

Vi = Valoración correspondiente a la oferta i

Ni = Número de años de experiencia extra del Coordinador de Seguridad y Salud propuesto por la empresa i, adicionales sobre los tres años indicados en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP.

Solo se tendrán en cuenta años completos de experiencia extra. Por lo tanto, dicha experiencia extra debe estar expresada en números enteros, no admitiéndose decimales.

En caso de que un licitador indique la ampliación de experiencia referida con decimales, se ignorarán los decimales.

A) 2.2 Utilización de vehículos asignados al contrato de bajo potencial contaminante para limitar las emisiones a la atmósfera: **10 puntos**

Se valorará la clasificación de los citados vehículos en función del potencial contaminante de conformidad con la siguiente fórmula.

$$Vi = (Ci * 5) + (Ei * 2,5)$$

Donde:

Vi: Puntuación correspondiente a la oferta i.

Ci: Nº de vehículos Cero Emisiones adscritos al contrato propuestos por el licitador.

Ei: Nº de vehículos ECO adscritos al contrato propuestos por el licitador.

A efectos de valoración se tendrá en cuenta un máximo de dos vehículos adscritos al contrato. En este sentido, Ci + Ei será como máximo 2.

Si el licitador oferta más de 2 vehículos se tendrá en cuenta a efectos de valoración los 2 vehículos de potencial contaminante más bajo. En cambio, para la ejecución del contrato se tendrá en cuenta los vehículos efectivamente ofertados por el licitador.

B) Criterios sujetos a un juicio de valor: **No aplica**

5. VALORACIÓN ECONÓMICA (máximo 49 puntos)

En aplicación del criterio de valoración expuesto en el apartado 8 A) 1 del Anexo I del PCAP la valoración de las ofertas que no han sido consideradas anormalmente bajas es la siguiente:

Licitador	Valoración económica		
	Oferta	Baja	Puntos
INGENIERÍA BÁSICA OBRAS Y PROYECTOS, S.L.,	301.520,28	15,12%	48,22
CONURMA INGENIEROS CONSULTORES S.L.	301.946,68	15,00%	48,15
TPF GETINSA EUROESTUDIOS S.L.	296.692,00	16,48%	49,00
UTE OMICRON-AMEPRO, S.A. - GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L.	336.794,89	5,19%	43,17

6. VALORACIÓN DE CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS (máximo 51 puntos)

6.1 CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS

Se ha procedido a la revisión de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas de conformidad con lo establecido en el apartado 8 A) 2 del Anexo I del PCAP.

A continuación, se reflejan explícitamente tanto los valores ofertados por los licitadores en el Anexo II bis como los valores realmente acreditados según la documentación anexa también incluida en el Sobre nº 3. También se expone la eventual solicitud de las aclaraciones efectuada sobre la documentación incluida en el Sobre nº 3 y el resultado de la revisión de las mismas.

No se incluyen en este apartado aquellas empresas que han resultado excluidas del proceso de licitación según motivaciones expuestas en apartados anteriores.

- **INGENIERÍA BÁSICA OBRAS Y PROYECTOS, S.L.:**

Criterio A) 2.1 Experiencia extra del personal asignado al Contrato

Perfil	Valor Ofertado (Anexo II bis)	Valor Acreditado (Anexo XIII)
A) 2.1.1 Experiencia del Jefe de Unidad: número de años de experiencia extra en la ejecución de obras de conducciones de gravedad de agua bruta residual y obras de hinca, por encima de 3 años	11,0	11,0
A) 2.1.2 Experiencia del Coordinador de Seguridad y Salud: número de años de experiencia extra en la ejecución de obras hidráulicas de saneamiento, por encima de 3 años.	7,0	1,0

A) 2.1.2 Experiencia extra del Coordinador de Seguridad y Salud propuesto: No se ha considerado la experiencia de las siguientes obras al no corresponder con lo exigido en el apartado 5.3.1 del PCAP "obras hidráulicas de saneamiento":

- Asistencia técnica para la realización de los trabajos de coordinación en materia de seguridad y salud, durante la ejecución de las obras correspondientes al Canal de Isabel II Gestión. Expte. 242/2012
- Asistencia técnica para la realización de los trabajos de coordinación en materia de seguridad y salud durante la ejecución de las obras y trabajos de mantenimiento correspondientes al Canal de Isabel II Gestión, S.A. como promotor
- Modificación tubería red general agua sobrecalentada nave nº 5 en Iveco - San Fernando de Henares (Madrid)
- Obras a ejecutar en el Lote 6 de renovación de tuberías de la Red de Abastecimiento de Canal de Isabel II

Criterio A) 2.2 Utilización de vehículos asignados al contrato de bajo potencial contaminante: Presenta su proposición relativa al presente criterio conforme al modelo establecido en el Anexo II bis.

Licitador	Nº Vehículos	
	Cero Emisiones	ECO
INGENIERÍA BÁSICA OBRAS Y PROYECTOS, S.L.,	2	0

- **CONURMA INGENIEROS CONSULTORES S.L.:**

Criterio A) 2.1 Experiencia extra del del personal asignado al Contrato

Perfil	Valor Ofertado (Anexo II bis)	Valor Acreditado (Anexo XIII)
A) 2.1.1 Experiencia del Jefe de Unidad: número de años de experiencia extra en la ejecución de obras de conducciones de gravedad de agua bruta residual y obras de hinca, por encima de 3 años	19,0	19,0
A) 2.1.2 Experiencia del Coordinador de Seguridad y Salud: número de años de experiencia extra en la ejecución de obras hidráulicas de saneamiento, por encima de 3 años.	19,0	19,0

Criterio A) 2.2 Utilización de vehículos asignados al contrato de bajo potencial contaminante: Presenta su proposición relativa al presente criterio conforme al modelo establecido en el Anexo II bis.

Licitador	Nº Vehículos	
	Cero Emisiones	ECO
CONURMA INGENIEROS CONSULTORES S.L.	2	0

- **TPF GETINSA EUROESTUDIOS S.L.:**

Criterio A) 2.1 Experiencia extra del del personal asignado al Contrato

Perfil	Valor Ofertado (Anexo II bis)	Valor Acreditado (Anexo XIII)
A) 2.1.1 Experiencia del Jefe de Unidad: número de años de experiencia extra en la ejecución de obras de conducciones de gravedad de agua bruta residual y obras de hinca, por encima de 3 años	13,0	13,0
A) 2.1.2 Experiencia del Coordinador de Seguridad y Salud: número de años de experiencia extra en la ejecución de obras hidráulicas de saneamiento, por encima de 3 años.	11,0	11,0

Criterio A) 2.2 Utilización de vehículos asignados al contrato de bajo potencial contaminante: Presenta su proposición relativa al presente criterio conforme al modelo establecido en el Anexo II bis.

Licitador	Nº Vehículos	
	Cero Emisiones	ECO
TPF GETINSA EUROESTUDIOS S.L.	2	0

- **UTE OMICRON-AMEPRO, S.A. - GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L.:**

Criterio A) 2.1 Experiencia extra del personal asignado al Contrato

Perfil	Valor Ofertado (Anexo II bis)	Valor Acreditado (Anexo XIII)
A) 2.1.1 Experiencia del Jefe de Unidad: número de años de experiencia extra en la ejecución de obras de conducciones de gravedad de agua bruta residual y obras de hinca, por encima de 3 años	18,0	18,0
A) 2.1.2 Experiencia del Coordinador de Seguridad y Salud: número de años de experiencia extra en la ejecución de obras hidráulicas de saneamiento, por encima de 3 años.	12,0	12,0

Criterio A) 2.2 Utilización de vehículos asignados al contrato de bajo potencial contaminante: Presenta su proposición relativa al presente criterio conforme al modelo establecido en el Anexo II bis.

Licitador	Nº Vehículos	
	Cero Emisiones	ECO
UTE OMICRON-AMEPRO, S.A. - GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L.	2	0

6.2 VALORACIÓN DE CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES

Licitador	A) 2. Criterios Técnicos cuantificables			Valoración Criterios Técnicos
	A) 2.1 Experiencia extra del personal asignado al contrato		A) 2.2 Vehículos bajo potencial contaminante	
	A) 2.1.1 Jefe de Unidad	A) 2.1.2 Coordinador S&S		
INGENIERÍA BÁSICA OBRAS Y PROYECTOS, S.L.,	20,87	7,40	10,00	38,27
CONURMA INGENIEROS CONSULTORES S.L.	21,00	20,00	10,00	51,00
TPF GETINSA EUROESTUDIOS S.L.	20,95	19,88	10,00	50,83
UTE OMICRON-AMEPRO, S.A. - GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L.	20,99	19,92	10,00	50,91

7. VALORACIÓN TOTAL DE LAS OFERTAS EN FUNCIÓN DE LOS CRITERIOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS (máximo 100 puntos)

Se presenta a continuación el resultado de la valoración de las ofertas en función de los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas:

Licitador	A) 1. Valoración Económica	A) 2. Valoración Criterios Técnicos	Valoración Total
INGENIERÍA BÁSICA OBRAS Y PROYECTOS, S.L.,	48,22	38,27	86,49
CONURMA INGENIEROS CONSULTORES S.L.	48,15	51,00	99,15
TPF GETINSA EUROESTUDIOS S.L.	49,00	50,83	99,83
UTE OMICRON-AMEPRO, S.A. - GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L.	43,17	50,91	94,08

8. CLASIFICACIÓN

CLASIFICACIÓN		
Orden	Licitador	Puntos
1	TPF GETINSA EUROESTUDIOS S.L.	99,83
2	CONURMA INGENIEROS CONSULTORES S.L.	99,15
3	UTE OMICRON-AMEPRO, S.A. - GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L.	94,08
4	INGENIERÍA BÁSICA OBRAS Y PROYECTOS, S.L.,	86,49

Juan Arturo
Alonso Parra

Fecha:
2023.03.14
20:07:19 +01'00'

Juan Arturo Alonso Parra
Jefe Área Construcción Redes de Saneamiento