



# INFORME DE VALORACIÓN TÉCNICA

**OBJETO DEL CONTRATO: REMODELACIÓN PARCIAL  
DEPÓSITO SACEDAL.**

**Lote 1: Nave de Mantenimiento / Estacionamiento.**

**Lote 2: Nave de Dresinas / Almacén.**

**NÚMERO DE LICITACIÓN: 6012200227**

**NÚMERO DE LA S.C: 2000003170**

Alejandro Chercoles  
Javier Gómez

## **1 OBJETO DEL INFORME DE VALORACIÓN TÉCNICA:**

El objeto del presente informe es dar cumplimiento a lo previsto en el Pliego de Condiciones Particulares que rige la licitación 6012200227, de las OBRAS DE REMODELACIÓN PARCIAL DEPÓSITO SACEDAL DE METRO DE MADRID, a fin de proceder a la valoración técnica de las ofertas de las empresas que han participado en la misma.

## **2 INFORMACIÓN PREVIA A LA VALORACIÓN TÉCNICA:**

Para la presente licitación han manifestado interés un total veinticuatro (24) empresas, que se detallan a continuación:

- VÍAS Y CONSTRUCCIONES, S.A.
- PATENTES TALGO, S.L.
- COBRA INSTALACIONES Y SERVICIOS, S.A
- TECSA EMPRESA CONSTRUCTORA, S.A.
- COMSA, S.A.U.
- OBRASCON HUARTE LAIN, S.A.
- SACYR CONSTRUCCIÓN, S.A.
- TEDECON SERVICIOS Y OBRAS, S.L.
- DARDI INSTALACIONES Y SERVICIOS, S.L.
- CODEC OBRAS SERVICIOS Y PROYECTOS, S.L.
- ACYGS SALES MANAGEMENT, S.L.
- ORTIZ CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS, S.A.
- Construcciones Rubau, S.A.
- SERANCO, S.A.
- ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS, S.A.
- EXTRACO, S.A.
- ASCH INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS, S.A.
- CONTRATAS VILOR, S.L.
- EIFFAGE INFRAESTRUCTURAS, S.A.U.
- IMATHIA CONSTRUCCION, S.L.
- SOLUCIONES SOLURBAN, S.L.
- ELECTRICIDAD COLINAS BODELON ,S.L.
- VELYEN, S.L.
- CITANIAS OBRAS Y SERVICIOS, S.L.U.

Para la presente licitación, lote 1, Nave de Mantenimiento / Estacionamiento, han presentado finalmente oferta un total de ocho (8) empresas, que se detallan a continuación:

Lote 1:

- UTE ORTIZ CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS, S.A - COBRA INSTALACIONES Y SERVICIOS, S.A., en adelante UTE ORTIZ - COBRA
- ASCH INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS, S.A.
- COMSA, SAU
- UTE EXTRACO, CONSTRUCCIÓN E PROXECTOS, S.A. & MISTURAS OBRAS E PROXECTOS, S.A., en adelante UTE EXTRACO-MISTURAS.

- UTE SERANCO, S.A.U. & DSV EMPRESA FERROVIARIA Y CONSTRUCTORA, S.L., en adelante UTE SERANCO-DSV
- UTE CODEC OBRAS, SERVICIOS Y PROYECTOS, S.L.- CONSTRUCCIONES RUBAU
- CONTRATAS VILOR, S.L
- VIAS Y CONSTRUCCIONES, S.A.

Para la presente licitación, lote 2, Nave de Dresinas / Almacén, han presentado finalmente oferta un total de tres (3) empresas, que se detallan a continuación:

Lote 2:

- COMSA, SAU
- SERANCO
- UTE CODEC OBRAS, SERVICIOS Y PROYECTOS, S.L.- CONSTRUCCIONES RUBAU

### 3 CONTENIDO MÍNIMO DE LA OFERTA:

La oferta técnica deberá presentarse con el contenido mínimo siguiente:

En el lote 1, según el punto 25. De 'Oferta técnica' del cuadro resumen del PCP se exige la presentación de oferta técnica con el contenido mínimo siguiente:

#### LOTE 1:

**1. Memoria descriptiva y organización de los trabajos**, incluyéndose de forma adicional en un anexo independiente, el siguiente contenido mínimo:

- **Memoria técnica descriptiva (en castellano) de especificaciones técnicas del torno de foso ofertado** a instalar en vía 1 y emitida por el propio fabricante (o distribuidor autorizado por éste) de la máquina. Sólo se deberá ofertar una única máquina (de un único fabricante), que será vinculante, de manera que dicha máquina será la que se suministre en caso de resultar el oferente adjudicatario de la licitación.

La memoria técnica descriptiva (en castellano) del torno de foso deberá incluir el suficiente detalle que permita comprobar el cumplimiento de la máquina ofertada con las exigencias contenidas en el punto 2 titulado como 2. DESCRIPCIÓN GENERAL, contenido en el Anejo 1 titulado como ANEJO 1. EQUIPOS, NAVE DE MANTENIMIENTO (Lote 1) Torno de Foso. En dicho punto 2 se especifican las prescripciones técnicas principales que el torno de foso debe satisfacer.

**2. Plan de Obra general mediante diagrama de Gantt** del plazo establecido para la realización de los trabajos.

A continuación, se inserta un cuadro en el que se recoge el cumplimiento del contenido mínimo de la oferta técnica:

	CONTENIDO MÍNIMO			
	Memoria descriptiva y organización de los trabajos	Memoria técnica (en castellano) de especificaciones técnicas del torno de fos ofertados descriptiva y organización de los trabajos a instalar en vía 1 y emitida por el propio fabricante (o distribuidor autorizado por este) de la máquina.	Plan de Obra general mediante diagrama de Gantt	
UTE ORTIZ-COBRA	ok	ok	ok	CUMPLE
ASCH_INFRAESTRUCTURAS_Y_SERVICIOS,_S.A._	ok	ok	ok	CUMPLE
COMSA	ok	ok	ok	CUMPLE
UTE EXTRACO-MISTURAS	ok	ok	ok	CUMPLE
UTE SERANCO-DSV	ok	ok	ok	CUMPLE
UTE CODEC-RUBAU	ok	ok	ok	CUMPLE
CONTRATAS_VILOR,_S.L._	ok	ok	ok	CUMPLE
VÍAS Y CONSTRUCCIONES, S.A.	ok	ok	ok	CUMPLE

Todas las empresas han presentado el contenido mínimo de la oferta técnica.

En el lote 2, según el punto 25. De 'Oferta técnica' del cuadro resumen del PCP se exige la presentación de oferta técnica con el contenido mínimo siguiente:

1. Memoria descriptiva y organización de los trabajos.
2. Plan de Obra general mediante diagrama de Gantt del plazo establecido para la realización de los trabajos.

A continuación, se inserta un cuadro en el que se recoge el cumplimiento del contenido mínimo de la oferta técnica:

	CONTENIDO MÍNIMO		
	Memoria descriptiva y organización de los trabajos	Plan de Obra general mediante diagrama de Gantt	
COMSA	ok	ok	CUMPLE
SERANCO	ok	ok	CUMPLE
UTE CODEC-RUBAU	ok	ok	CUMPLE

Todas las empresas han presentado el contenido mínimo de la oferta técnica.



#### 4 REQUERIMIENTOS DE LOS PLIEGOS:

Las ofertas técnicas recibidas en el lote 1, no presentan ningún incumplimiento de los requerimientos contenidos en el Pliego de Prescripciones Técnicas ni en el Pliego de Condiciones Particulares

Las ofertas técnicas recibidas en el lote 2, no presentan ningún incumplimiento de los requerimientos contenidos en el Pliego de Prescripciones Técnicas ni en el Pliego de Condiciones Particulares

#### 5 DESARROLLO DE LA VALORACIÓN TÉCNICA CORRESPONDIENTE A LOS CRITERIOS DE VALORACIÓN TÉCNICA EVALUABLES MEDIANTE JUICIOS DE VALOR.

##### LOTE 1:

Para la valoración de los siguientes apartados (A, B, C, D, E, F y G) se valorará la calidad de lo ofertado y se distribuirán los puntos del siguiente modo:

Valoración de cada criterio	Puntuación
Es coherente, completa y con un nivel de detalle alto	100%
Es coherente, completa y con un nivel de detalle medio	50%
Es incoherente, y/o incompleta y/o con un nivel de detalle bajo	0%

El desglose de los criterios que se emplearán y su puntuación es el siguiente:

##### **A. MEMORIA Y ESTUDIO DE LA OBRA.....5 puntos**

##### **A.1. Memoria del proceso constructivo y organización de los trabajos:**

Análisis, estudio, planteamiento y justificación de la metodología de ejecución de la obra,  
propuesta de fases, logística y organización general ..... 2 puntos

La información es coherente, completa y con un nivel de detalle alto: 2 puntos.

La información es coherente, completa y con un nivel de detalle medio: 1 punto.

La información es incoherente y/o incompleta y/o con un nivel de detalle bajo: 0 puntos.

	<p><b>A.1. Memoria del proceso constructivo y organización de los trabajos: Análisis, estudio, planteamiento y justificación de ejecución de la obra, propuesta de fases, logística y organización, en general: 2 puntos</b></p> <p>La información es coherente, completa y con nivel de detalle alto: 2 puntos  La información es coherente, completa y con nivel de detalle medio: 1 punto.  La información es incoherente, y/o incompleta y/o con nivel de detalle bajo: 0 puntos</p>
UTE ORTIZ-COBRA	1,00
ASCH_INFRAESTRUCTURAS_Y_SERVICIOS, S.A.	1,00
COMSA	1,00
UTE EXTRACO-MISTURAS	1,00
UTE SERANCO-DSV	1,00
UTE CODEC-RUBAU	1,00
CONTRATAS_VILOR,S.L.	1,00
VÍAS Y CONSTRUCCIONES, S.A.	1,00

Respecto las puntuaciones indicadas en el cuadro, procedemos a su explicación:

En referencia a los criterios cualitativos evaluables mediante juicios de valor, procedemos a aclarar las puntuaciones obtenidas:

- UTE ORTIZ-COBRA
  - Consideramos que la información mostrada en la oferta técnica cumple a la perfección con lo solicitado en el PCP, siendo la información coherente, completa y con un nivel de detalle medio en cuanto a la descripción del planteamiento de obra y la propuesta de fases y logística.
- ASCH\_INFRAESTRUCTURAS\_Y\_SERVICIOS,S.A\_
  - Consideramos que la información mostrada en la oferta técnica cumple a la perfección con lo solicitado en el PCP, siendo la información coherente,

completa y con un nivel de detalle medio en cuanto a la descripción del planteamiento de obra y la propuesta de fases y logística.

- COMSA
  - Consideramos que la información mostrada en la oferta técnica cumple a la perfección con lo solicitado en el PCP, siendo la información coherente, completa y con un nivel de detalle medio en cuanto a la descripción del planteamiento de obra y la propuesta de fases y logística.
- UTE EXTRACO-MISTURAS
  - Consideramos que la información mostrada en la oferta técnica cumple a la perfección con lo solicitado en el PCP, siendo la información coherente, completa y con un nivel de detalle medio en cuanto a la descripción del planteamiento de obra y la propuesta de fases y logística.
- UTE SERANCO-DSV
  - Consideramos que la información mostrada en la oferta técnica cumple a la perfección con lo solicitado en el PCP, siendo la información coherente, completa y con un nivel de detalle medio en cuanto a la descripción del planteamiento de obra y la propuesta de fases y logística.
- UTE CODEC-RUBAU
  - Consideramos que la información mostrada en la oferta técnica cumple a la perfección con lo solicitado en el PCP, siendo la información coherente, completa y con un nivel de detalle medio en cuanto a la descripción del planteamiento de obra y la propuesta de fases y logística.
- CONTRATAS\_VILOR,\_S.L.\_
  - Consideramos que la información mostrada en la oferta técnica cumple a la perfección con lo solicitado en el PCP, siendo la información coherente, completa y con un nivel de detalle medio en cuanto a la descripción del planteamiento de obra y la propuesta de fases y logística.
- VÍAS Y CONSTRUCCIONES, S.A.
  - Consideramos que la información mostrada en la oferta técnica cumple a la perfección con lo solicitado en el PCP, siendo la información coherente, completa y con un nivel de detalle medio en cuanto a la descripción del planteamiento de obra y la propuesta de fases y logística.

#### **A.2. Plan de Obra:**

Diagrama de Gantt por actividad y/o fases de obra, con asignación de recursos que refleje el planteamiento de ejecución de las distintas unidades de obra, propuestos en el punto anterior.....

1 punto

La información es coherente, completa y con un nivel de detalle alto: 1 punto.

La información es coherente, completa y con un nivel de detalle medio: 0,5 puntos.

La información es incoherente y/o incompleta y/o con un nivel de detalle bajo: 0 puntos.

Criterios cualitativos evaluables mediante juicios de valor	
<p><b>A.2 Plan de Obra; Diagrama de Gantt por actividad y/o fases de obra, con asignación de recursos que refleje el planteamiento de ejecución de las distintas unidades de obra, propuestos en el punto anterior: 1 punto</b></p>	
<p>La información es coherente, completa y con nivel de detalle alto: 1 punto</p> <p>La información es coherente, completa y con nivel de detalle medio: 0,5 puntos.</p> <p>La información es incoherente, y/o incompleta y/o con nivel de detalle bajo: 0 puntos</p>	
UTE ORTIZ-COBRA	1,00
ASCH_INFRAESTRUCTURAS_Y_SERVICIOS, S.A.	1,00
COMSA	1,00
UTE EXTRACO-MISTURAS	1,00
UTE SERANCO-DSV	1,00
UTE CODEC-RUBAU	1,00
CONTRATAS_VILOR, S.L.	1,00
VÍAS Y CONSTRUCCIONES, S.A.	1,00

Respecto las puntuaciones indicadas en el cuadro, procedemos a su explicación:

En referencia a los criterios cualitativos evaluables mediante juicios de valor, procedemos a aclarar las puntuaciones obtenidas:

- UTE ORTIZ-COBRA
  - Consideramos que la información mostrada en la oferta técnica cumple a la perfección con lo solicitado en el PCP, siendo la información coherente, completa y con un nivel de detalle alto en cuanto a la planificación de la obra y a la asignación de recursos.
- ASCH\_INFRAESTRUCTURAS\_Y\_SERVICIOS, S.A.

- Consideramos que la información mostrada en la oferta técnica cumple a la perfección con lo solicitado en el PCP, siendo la información coherente, completa y con un nivel de detalle alto en cuanto a la planificación de la obra y a la asignación de recursos.
- COMSA
  - Consideramos que la información mostrada en la oferta técnica cumple a la perfección con lo solicitado en el PCP, siendo la información coherente, completa y con un nivel de detalle alto en cuanto a la planificación de la obra y a la asignación de recursos.
- UTE EXTRACO-MISTURAS
  - Consideramos que la información mostrada en la oferta técnica cumple a la perfección con lo solicitado en el PCP, siendo la información coherente, completa y con un nivel de detalle alto en cuanto a la planificación de la obra y a la asignación de recursos.
- UTE SERANCO-DSV
  - Consideramos que la información mostrada en la oferta técnica cumple a la perfección con lo solicitado en el PCP, siendo la información coherente, completa y con un nivel de detalle alto en cuanto a la planificación de la obra y a la asignación de recursos.
- UTE CODEC-RUBAU
  - Consideramos que la información mostrada en la oferta técnica cumple a la perfección con lo solicitado en el PCP, siendo la información coherente, completa y con un nivel de detalle alto en cuanto a la planificación de la obra y a la asignación de recursos.
- CONTRATAS\_VILOR,\_S.L.\_
  - Consideramos que la información mostrada en la oferta técnica cumple a la perfección con lo solicitado en el PCP, siendo la información coherente, completa y con un nivel de detalle alto en cuanto a la planificación de la obra y a la asignación de recursos.
- VÍAS Y CONSTRUCCIONES, S.A.

- Consideramos que la información mostrada en la oferta técnica cumple a la perfección con lo solicitado en el PCP, siendo la información coherente, completa y con un nivel de detalle alto en cuanto a la planificación de la obra y a la asignación de recursos.

**A.3. Estudio particularizado de la ejecución de la obra civil del torno en foso y la justificación de la metodología para la ejecución del mismo, donde se indiquen actividades adicionales a las ya indicadas en el Apartado 6.3 Obra civil del Anejo 1. Equipos, Nave de Mantenimiento (Lote**

**1) Torno de foso .....1 punto**

La información es coherente, completa y con un nivel de detalle alto: 1 punto.

La información es coherente, completa y con un nivel de detalle medio: 0,5 puntos.

La información es incoherente y/o incompleta y/o con un nivel de detalle bajo: 0 puntos.

Criterios cualitativos evaluables mediante juicios de valor	
<p><b>A.3. Estudio particularizado de la ejecución de la obra civil del torno en foso y la justificación de la metodología para la ejecución del mismo, donde se indiquen actividades adicionales a las ya indicadas en el Apartado 6.3 Obra civil del Anejo 1. Equipos, Nave de Mantenimiento (Lote 1) Torno de foso 1 punto</b></p>	
<p>La información es coherente, completa y con nivel de detalle alto: 1 punto</p> <p>La información es coherente, completa y con nivel de detalle medio: 0,5 puntos.</p> <p>La información es incoherente, y/o incompleta y/o con nivel de detalle bajo: 0 puntos</p>	
UTE ORTIZ-COBRA	1,00
ASCH_INFRAESTRUCTURAS_Y_SERVICIOS, S.A.	1,00
COMSA	1,00
UTE EXTRACO-MISTURAS	1,00
UTE SERANCO-DSV	1,00
UTE CODEC-RUBAU	1,00
CONTRATAS_VILOR,S.L.	1,00
VÍAS Y CONSTRUCCIONES, S.A.	1,00

Respecto las puntuaciones indicadas en el cuadro, procedemos a su explicación:

En referencia a los criterios cualitativos evaluables mediante juicios de valor, procedemos a aclarar las puntuaciones obtenidas:

- UTE ORTIZ-COBRA
  - Consideramos que la información mostrada en la oferta técnica cumple a la perfección con lo solicitado en el PCP, siendo la información coherente, completa y con un nivel de detalle alto en cuanto a la ejecución de la obra civil del torno de foso, justificando la metodología de ejecución del mismo
  
- ASCH\_INFRAESTRUCTURAS\_Y\_SERVICIOS,\_S.A\_
  - Consideramos que la información mostrada en la oferta técnica cumple a la perfección con lo solicitado en el PCP, siendo la información coherente, completa y con un nivel de detalle alto en cuanto a la ejecución de la obra civil del torno de foso, justificando la metodología de ejecución del mismo
  
- COMSA
  - Consideramos que la información mostrada en la oferta técnica cumple a la perfección con lo solicitado en el PCP, siendo la información coherente, completa y con un nivel de detalle alto en cuanto a la ejecución de la obra civil del torno de foso, justificando la metodología de ejecución del mismo
  
- UTE EXTRACO-MISTURAS
  - Consideramos que la información mostrada en la oferta técnica cumple a la perfección con lo solicitado en el PCP, siendo la información coherente, completa y con un nivel de detalle alto en cuanto a la ejecución de la obra civil del torno de foso, justificando la metodología de ejecución del mismo
  
- UTE SERANCO-DSV
  - Consideramos que la información mostrada en la oferta técnica cumple a la perfección con lo solicitado en el PCP, siendo la información coherente, completa y con un nivel de detalle alto en cuanto a la ejecución de la obra civil del torno de foso, justificando la metodología de ejecución del mismo
  
- UTE CODEC-RUBAU
  - Consideramos que la información mostrada en la oferta técnica cumple a la perfección con lo solicitado en el PCP, siendo la información coherente, completa y con un nivel de detalle alto en cuanto a la ejecución de la obra civil del torno de foso, justificando la metodología de ejecución del mismo

- CONTRATAS\_VILOR,\_S.L\_
  - Consideramos que la información mostrada en la oferta técnica cumple a la perfección con lo solicitado en el PCP, siendo la información coherente, completa y con un nivel de detalle alto en cuanto a la ejecución de la obra civil del torno de foso, justificando la metodología de ejecución del mismo
  
- VÍAS Y CONSTRUCCIONES, S.A.
  - Consideramos que la información mostrada en la oferta técnica cumple a la perfección con lo solicitado en el PCP, siendo la información coherente, completa y con un nivel de detalle alto en cuanto a la ejecución de la obra civil del torno de foso, justificando la metodología de ejecución del mismo

**A.4. Planos que aporten detalle a soluciones del proyecto, al menos tres, y que no estén ya incluidos en el anejo de planos.....1**  
**punto**

La información es coherente, completa y con un nivel de detalle alto: 1 punto.

La información es coherente, completa y con un nivel de detalle medio: 0,5 puntos.

La información es incoherente y/o incompleta y/o con un nivel de detalle bajo: 0 puntos.



Criterios cualitativos evaluables mediante juicios de valor	
<p><b>A.4. Planos que aporten detalle a soluciones del proyecto, al menos tres, y que no estén ya incluidos en el anejo de planos: 1 punto</b></p>	
<p>La información es coherente, completa y con nivel de detalle alto: 1 punto  La información es coherente, completa y con nivel de detalle medio: 0,5 puntos.  La información es incoherente, y/o incompleta y/o con nivel de detalle bajo: 0 puntos</p>	
UTE ORTIZ-COBRA	1,00
ASCH_INFRAESTRUCTURAS_Y_SERVICIOS,_S.A._	1,00
COMSA	1,00
UTE EXTRACO-MISTURAS	1,00
UTE SERANCO-DSV	1,00
UTE CODEC-RUBAU	0,00
CONTRATAS_VILOR,_S.L._	1,00
VÍAS Y CONSTRUCCIONES, S.A.	1,00

Respecto las puntuaciones indicadas en el cuadro, procedemos a su explicación:

En referencia a los criterios cualitativos evaluables mediante juicios de valor, procedemos a aclarar las puntuaciones obtenidas:

- UTE ORTIZ-COBRA
  - Consideramos que la información mostrada en la oferta técnica cumple a la perfección con lo solicitado en el PCP, siendo la información coherente, completa y con un nivel de detalle alto en los planos que aportan, al menos tres, y que no están incluidos en el anejo de planos.
- ASCH\_INFRAESTRUCTURAS\_Y\_SERVICIOS,\_S.A.\_
  - Consideramos que la información mostrada en la oferta técnica cumple a la perfección con lo solicitado en el PCP, siendo la información coherente, completa y con un nivel de detalle alto en los planos que aportan, al menos tres, y que no están incluidos en el anejo de planos.

- COMSA
  - Consideramos que la información mostrada en la oferta técnica cumple a la perfección con lo solicitado en el PCP, siendo la información coherente, completa y con un nivel de detalle alto en los planos que aportan, al menos tres, y que no están incluidos en el anejo de planos.
  
- UTE EXTRACO-MISTURAS
  - Consideramos que la información mostrada en la oferta técnica cumple a la perfección con lo solicitado en el PCP, siendo la información coherente, completa y con un nivel de detalle alto en los planos que aportan, al menos tres, y que no están incluidos en el anejo de planos.
  
- UTE SERANCO-DSV
  - Consideramos que la información mostrada en la oferta técnica cumple a la perfección con lo solicitado en el PCP, siendo la información coherente, completa y con un nivel de detalle alto en los planos que aportan, al menos tres, y que no están incluidos en el anejo de planos.
  
- UTE CODEC-RUBAU
  - Consideramos que la información mostrada en la oferta técnica es incompleta al no presentar al menos tres planos que aporten detalle a soluciones del proyecto.
  
- CONTRATAS\_VILOR,\_S.L\_
  - Consideramos que la información mostrada en la oferta técnica cumple a la perfección con lo solicitado en el PCP, siendo la información coherente, completa y con un nivel de detalle alto en los planos que aportan, al menos tres, y que no están incluidos en el anejo de planos.
  
- VÍAS Y CONSTRUCCIONES, S.A.
  - Consideramos que la información mostrada en la oferta técnica cumple a la perfección con lo solicitado en el PCP, siendo la información coherente, completa y con un nivel de detalle alto en los planos que aportan, al menos tres, y que no están incluidos en el anejo de planos.

**B. ALMACENES Y OFICINAS.....1,5 puntos**

Descripción y ubicación de almacenes y oficinas del contratista durante la ejecución de la obra, de acuerdo a los requerimientos de ocupación de Metro de Madrid.....  
...1,5 puntos

La información es coherente, completa y con un nivel de detalle alto: 1,5 puntos.

La información es coherente, completa y con un nivel de detalle medio: 0,75 puntos.

La información es incoherente y/o incompleta y/o con un nivel de detalle bajo: 0 puntos.

Criterios cualitativos evaluables mediante juicios de valor	
<b>B. ALMACENES Y OFICINAS; Descripción y ubicación de almacenes y oficinas del contratista durante la ejecución de la obra, de acuerdo a los requerimientos de ocupación de Metro de Madrid: 1,5 puntos</b>	
La información es coherente, completa y con nivel de detalle alto: 1,5 puntos La información es coherente, completa y con nivel de detalle medio: 0,75 puntos. La información es incoherente, y/o incompleta y/o con nivel de detalle bajo: 0 puntos	
UTE ORTIZ-COBRA	1,50
ASCH_INFRAESTRUCTURAS_Y_SERVICIOS,_S.A._	0,75
COMSA	0,75
UTE EXTRACO-MISTURAS	0,75
UTE SERANCO-DSV	0,75
UTE CODEC-RUBAU	0,00
CONTRATAS_VILOR,_S.L._	0,00
VÍAS Y CONSTRUCCIONES, S.A.	1,50

Respecto las puntuaciones indicadas en el cuadro, procedemos a su explicación:

En referencia a los criterios cualitativos evaluables mediante juicios de valor, procedemos a aclarar las puntuaciones obtenidas:

- UTE ORTIZ-COBRA

- Consideramos que la información mostrada en la oferta técnica cumple a la perfección con lo solicitado en el PCP, siendo la información coherente, completa y con un nivel de detalle alto en cuanto a la descripción y ubicación de los almacenes y oficinas del contratista, de acuerdo a los requerimientos del Ayuntamiento.
- ASCH\_INFRAESTRUCTURAS\_Y\_SERVICIOS,\_S.A\_
  - Consideramos que la información mostrada en la oferta técnica es coherente y completa, pero con un nivel de detalle medio, ya que no detalla la adaptación de los almacenes y las oficinas a los requerimientos del Ayuntamiento en el entorno de la obra.
- COMSA
  - Consideramos que la información mostrada en la oferta técnica es coherente y completa, pero con un nivel de detalle medio, ya que no detalla la adaptación de los almacenes y las oficinas a los requerimientos del Ayuntamiento en el entorno de la obra.
- UTE EXTRACO-MISTURAS
  - Consideramos que la información mostrada en la oferta técnica es coherente y completa, pero con un nivel de detalle medio, ya que no detalla la adaptación de los almacenes y las oficinas a los requerimientos del Ayuntamiento en el entorno de la obra.
- UTE SERANCO-DSV
  - Consideramos que la información mostrada en la oferta técnica es coherente y completa, pero con un nivel de detalle medio, ya que no detalla la adaptación de los almacenes y las oficinas a los requerimientos del Ayuntamiento en el entorno de la obra.
- UTE CODEC-RUBAU
  - Consideramos que la información mostrada en la oferta técnica es incompleta al no haber descripción de las instalaciones, ni un plano de las mismas.
- CONTRATAS\_VILOR,\_S.L\_

- Consideramos que la información mostrada en la oferta técnica es incompleta al no disponer de oficina propia, y ubicarla en las instalaciones de Metro de Madrid.
- VÍAS Y CONSTRUCCIONES, S.A.
  - Consideramos que la información mostrada en la oferta técnica cumple a la perfección con lo solicitado en el PCP, siendo la información coherente, completa y con un nivel de detalle alto en cuanto a la descripción y ubicación de los almacenes y oficinas del contratista, de acuerdo a los requerimientos del Ayuntamiento.

**C. OFICINA TÉCNICA DE APOYO A LA OBRA.....2,5 puntos**

Descripción de la oficina técnica de apoyo y adscrita a la obra, su composición y características, ajustada a las necesidades de la Dirección de la Obra durante la ejecución de los trabajos y procedimientos de respuesta:

**C.1.** Descripción de la oficina técnica de apoyo y adscrita a la obra, su composición y características, ajustada a las necesidades de la Dirección de la Obra durante la ejecución de los trabajos. Se valorará que se incluyan dentro de su composición especialistas cuyo cometido será apoyar a la Dirección de Obra en determinados aspectos que puedan surgir durante la ejecución de las obras.....1,5 puntos.

La información es coherente, completa y con un nivel de detalle alto: 1,5 puntos.

La información es coherente, completa y con un nivel de detalle medio: 0,75 puntos.

La información es incoherente y/o incompleta y/o con un nivel de detalle bajo: 0 puntos.

Criterios cualitativos evaluables mediante juicios de valor	
<p>C.1. Descripción de la oficina técnica de apoyo y adscrita a la obra, su composición y características, ajustada a las necesidades de la Dirección de la Obra durante la ejecución de los trabajos. Se valorará que se incluyan dentro de su composición especialistas cuyo cometido será apoyar a la Dirección de Obra en determinados aspectos que puedan surgir durante la ejecución de las obras: 1,5 puntos</p>	
<p>La información es coherente, completa y con nivel de detalle alto: 1,5 puntos  La información es coherente, completa y con nivel de detalle medio: 0,75 puntos.  La información es incoherente, y/o incompleta y/o con nivel de detalle bajo: 0 puntos</p>	
UTE ORTIZ-COBRA	1,50
ASCH_INFRAESTRUCTURAS_Y_SERVICIOS,_S.A._	1,50
COMSA	1,50
UTE EXTRACO-MISTURAS	1,50
UTE SERANCO-DSV	1,50
UTE CODEC-RUBAU	1,50
CONTRATAS_VILOR,_S.L._	1,50
VÍAS Y CONSTRUCCIONES, S.A.	1,50

Respecto las puntuaciones indicadas en el cuadro, procedemos a su explicación:

En referencia a los criterios cualitativos evaluables mediante juicios de valor, procedemos a aclarar las puntuaciones obtenidas:

- UTE ORTIZ-COBRA
  - Consideramos que la información mostrada en la oferta técnica cumple a la perfección con lo solicitado en el PCP, siendo la información coherente, completa y con un nivel de detalle alto en cuanto a la descripción de la oficina técnica adscrita a la obra
- ASCH\_INFRAESTRUCTURAS\_Y\_SERVICIOS,\_S.A.\_
  - Consideramos que la información mostrada en la oferta técnica cumple a la perfección con lo solicitado en el PCP, siendo la información coherente, completa y con un nivel de detalle alto en cuanto a la descripción de la oficina técnica adscrita a la obra
- COMSA

- Consideramos que la información mostrada en la oferta técnica cumple a la perfección con lo solicitado en el PCP, siendo la información coherente, completa y con un nivel de detalle alto en cuanto a la descripción de la oficina técnica adscrita a la obra
- UTE EXTRACO-MISTURAS
  - Consideramos que la información mostrada en la oferta técnica cumple a la perfección con lo solicitado en el PCP, siendo la información coherente, completa y con un nivel de detalle alto en cuanto a la descripción de la oficina técnica adscrita a la obra
- UTE SERANCO-DSV
  - Consideramos que la información mostrada en la oferta técnica cumple a la perfección con lo solicitado en el PCP, siendo la información coherente, completa y con un nivel de detalle alto en cuanto a la descripción de la oficina técnica adscrita a la obra
- UTE CODEC-RUBAU
  - Consideramos que la información mostrada en la oferta técnica cumple a la perfección con lo solicitado en el PCP, siendo la información coherente, completa y con un nivel de detalle alto en cuanto a la descripción de la oficina técnica adscrita a la obra
- CONTRATAS\_VILOR,\_S.L.\_
  - Consideramos que la información mostrada en la oferta técnica cumple a la perfección con lo solicitado en el PCP, siendo la información coherente, completa y con un nivel de detalle alto en cuanto a la descripción de la oficina técnica adscrita a la obra
- VÍAS Y CONSTRUCCIONES, S.A.
  - Consideramos que la información mostrada en la oferta técnica cumple a la perfección con lo solicitado en el PCP, siendo la información coherente, completa y con un nivel de detalle alto en cuanto a la descripción de la oficina técnica adscrita a la obra

**C.2. Procedimiento de respuesta ante requerimientos de la Dirección de Obra, que incluya metodología, plazos de respuesta.....1 punto**

La información es coherente, completa y con un nivel de detalle alto: 1 punto.

La información es coherente, completa y con un nivel de detalle medio: 0,5 puntos.

La información es incoherente y/o incompleta y/o con un nivel de detalle bajo: 0 puntos.

	<p><b>C.2. Procedimiento de respuesta ante requerimientos de la Dirección de Obra, que incluya metodología, plazos de respuesta: 1 punto</b></p> <p>La información es coherente, completa y con nivel de detalle alto: 1 punto</p> <p>La información es coherente, completa y con nivel de detalle medio: 0,5 puntos.</p> <p>La información es incoherente, y/o incompleta y/o con nivel de detalle bajo: 0 puntos</p>
UTE ORTIZ-COBRA	0,00
ASCH_INFRAESTRUCTURAS_Y_SERVICIOS,_S.A._	0,00
COMSA	1,00
UTE EXTRACO-MISTURAS	0,00
UTE SERANCO-DSV	1,00
UTE CODEC-RUBAU	1,00
CONTRATAS_VILOR,_S.L._	0,50
VÍAS Y CONSTRUCCIONES, S.A.	0,00

Respecto las puntuaciones indicadas en el cuadro, procedemos a su explicación:

En referencia a los criterios cualitativos evaluables mediante juicios de valor, procedemos a aclarar las puntuaciones obtenidas:

- UTE ORTIZ-COBRA
  - Consideramos que la información mostrada en la oferta técnica es incompleta al no describir el procedimiento de respuesta ante requerimientos de la Dirección de Obra.
- ASCH\_INFRAESTRUCTURAS\_Y\_SERVICIOS,\_S.A.\_



- Consideramos que la información mostrada en la oferta técnica es incompleta al no describir el procedimiento de respuesta ante requerimientos de la Dirección de Obra.
- COMSA
  - Consideramos que la información mostrada en la oferta técnica cumple a la perfección con lo solicitado en el PCP, siendo la información coherente, completa y con un nivel de detalle alto en cuanto a la descripción del procedimiento de respuesta ante requerimientos de la Dirección de Obra.
- UTE EXTRACO-MISTURAS
  - Consideramos que la información mostrada en la oferta técnica es incompleta al no describir el procedimiento de respuesta ante requerimientos de la Dirección de Obra.
- UTE SERANCO-DSV
  - Consideramos que la información mostrada en la oferta técnica cumple a la perfección con lo solicitado en el PCP, siendo la información coherente, completa y con un nivel de detalle alto en cuanto a la descripción del procedimiento de respuesta ante requerimientos de la Dirección de Obra.
- UTE CODEC-RUBAU
  - Consideramos que la información mostrada en la oferta técnica cumple a la perfección con lo solicitado en el PCP, siendo la información coherente, completa y con un nivel de detalle alto en cuanto a la descripción del procedimiento de respuesta ante requerimientos de la Dirección de Obra.
- CONTRATAS\_VILOR,\_S.L\_
  - Consideramos que la información mostrada en la oferta técnica es coherente y completa, pero tiene un nivel de detalle medio, ya que no desarrolla la metodología a emplear.
- VÍAS Y CONSTRUCCIONES, S.A.
  - Consideramos que la información mostrada en la oferta técnica es incompleta al no describir el procedimiento de respuesta ante requerimientos de la Dirección de Obra.

**D. SUMINISTROS.....2 puntos**

Relación de los suministros para las principales unidades de obra, detallando plazos máximos de entrega (acorde con el plan de obra presentado) y la logística a emplear para su traslado a la zona de actuación.....

.....2 puntos.

La información es coherente, completa y con un nivel de detalle alto: 2 puntos.

La información es coherente, completa y con un nivel de detalle medio: 1 punto.

La información es incoherente y/o incompleta y/o con un nivel de detalle bajo: 0 puntos.

Criterios cualitativos evaluables mediante juicios de valor	
D. SUMINISTROS; Relación de los suministros para las principales unidades de obra, detallando plazos máximos de entrega (acorde con el plan de obra presentado) y la logística a emplear para su traslado a la zona de actuación: 2 puntos	
La información es coherente, completa y con nivel de detalle alto: 2 puntos. La información es coherente, completa y con nivel de detalle medio: 1 puntos. La información es incoherente, y/o incompleta y/o con nivel de detalle bajo: 0 puntos	
UTE ORTIZ-COBRA	2,00
ASCH_INFRAESTRUCTURAS_Y_SERVICIOS,_S.A._	0,00
COMSA	2,00
UTE EXTRACO-MISTURAS	0,00
UTE SERANCO-DSV	2,00
UTE CODEC-RUBAU	2,00
CONTRATAS_VILOR,_S.L._	0,00
VÍAS Y CONSTRUCCIONES, S.A.	2,00

Respecto las puntuaciones indicadas en el cuadro, procedemos a su explicación:

En referencia a los criterios cualitativos evaluables mediante juicios de valor, procedemos a aclarar las puntuaciones obtenidas:

- UTE ORTIZ-COBRA
  - Consideramos que la información mostrada en la oferta técnica cumple a la perfección con lo solicitado en el PCP, siendo la información coherente,

completa y con un nivel de detalle alto en cuanto a la descripción de los colaboradores y suministros y la logística de traslado de materiales, cumpliendo con los plazos máximos de entrega.

- ASCH\_INFRAESTRUCTURAS\_Y\_SERVICIOS,\_S.A\_
  - Consideramos que la información mostrada en la oferta técnica es incompleta, al no detallar los plazos máximos de entrega acorde con el plan de obra presentado
  
- COMSA
  - Consideramos que la información mostrada en la oferta técnica cumple a la perfección con lo solicitado en el PCP, siendo la información coherente, completa y con un nivel de detalle alto en cuanto a la descripción de los colaboradores y suministros y la logística de traslado de materiales, cumpliendo con los plazos máximos de entrega.
  - .
  
- UTE EXTRACO-MISTURAS
  - Consideramos que la información mostrada en la oferta técnica es incompleta, al no detallar los plazos máximos de entrega acorde con el plan de obra presentado
  
- UTE SERANCO-DSV
  - Consideramos que la información mostrada en la oferta técnica cumple a la perfección con lo solicitado en el PCP, siendo la información coherente, completa y con un nivel de detalle alto en cuanto a la descripción de los colaboradores y suministros y la logística de traslado de materiales, cumpliendo con los plazos máximos de entrega.
  
- UTE CODEC-RUBAU
  - Consideramos que la información mostrada en la oferta técnica cumple a la perfección con lo solicitado en el PCP, siendo la información coherente, completa y con un nivel de detalle alto en cuanto a la descripción de los colaboradores y suministros y la logística de traslado de materiales, cumpliendo con los plazos máximos de entrega.
  
- CONTRATAS\_VILOR,\_S.L\_

- Consideramos que la información mostrada en la oferta técnica es incompleta, al no detallar los plazos máximos de entrega acorde con el plan de obra presentado

- VÍAS Y CONSTRUCCIONES, S.A.

- Consideramos que la información mostrada en la oferta técnica cumple a la perfección con lo solicitado en el PCP, siendo la información coherente, completa y con un nivel de detalle alto en cuanto a la descripción de los colaboradores y suministros y la logística de traslado de materiales, cumpliendo con los plazos máximos de entrega.

**E. PLAN ESPECÍFICO DE CONTROL DE CALIDAD DEL CONTRATO..... 3 puntos:**

Propuesta de Plan específico de control de calidad a realizar en la obra, compuesto por:

**E.1.** El control de recepción en obra de los productos. Se detallarán los materiales a controlar, muestra representativa, criterio de aceptación o rechazo, y registro de calidad que evidencia los resultados obtenidos.....1 punto

La información es coherente, completa y con un nivel de detalle alto: 1 punto.

La información es coherente, completa y con un nivel de detalle medio: 0,5 puntos.

La información es incoherente y/o incompleta y/o con un nivel de detalle bajo: 0 puntos.

Criterios cualitativos evaluables mediante juicios de valor	
<p><b>E.1: Propuesta de Plan específico de control de calidad a realizar en la obra; El control de recepción en obra de los productos. Se detallarán los materiales a controlar, muestra representativa, criterio de aceptación o rechazo, y registro de calidad que evidencia los resultados obtenidos: 1 punto</b></p>	
<p>La información es coherente, completa y con nivel de detalle alto: 1 puntos.  La información es coherente, completa y con nivel de detalle medio: 0,5 puntos.  La información es incoherente, y/o incompleta y/o con nivel de detalle bajo: 0 puntos</p>	
UTE ORTIZ-COBRA	0,00
ASCH_INFRAESTRUCTURAS_Y_SERVICIOS,_S.A._	0,00
COMSA	1,00
UTE EXTRACO-MISTURAS	0,50
UTE SERANCO-DSV	0,00
UTE CODEC-RUBAU	0,50
CONTRATAS_VILOR,_S.L._	0,00
VÍAS Y CONSTRUCCIONES, S.A.	0,50

Respecto las puntuaciones indicadas en el cuadro, procedemos a su explicación:

En referencia a los criterios cualitativos evaluables mediante juicios de valor, procedemos a aclarar las puntuaciones obtenidas:

- UTE ORTIZ-COBRA
  - Consideramos que la información mostrada en la oferta técnica es incompleta al no indicar un plan específico de control de calidad a realizar en la obra.
- ASCH\_INFRAESTRUCTURAS\_Y\_SERVICIOS,\_S.A.\_
  - Consideramos que la información mostrada en la oferta técnica es incompleta al no indicar un plan específico de control de calidad a realizar en la obra.
- COMSA

- Consideramos que la información mostrada en la oferta técnica cumple a la perfección con lo solicitado en el PCP, siendo la información coherente, completa y con un nivel de detalle alto en cuanto a la descripción del control de recepción en obra, detallando los materiales a controlar, las muestras representativas, los criterios de aceptación o rechazo y los registros de calidad.
- UTE EXTRACO-MISTURAS
  - Consideramos que la información mostrada en la oferta técnica cumple con lo solicitado en el PCP, siendo la información coherente, completa y con un nivel de detalle medio en cuanto a la descripción del control de recepción en obra de productos, ya que no especifica el registro de los resultados
- UTE SERANCO-DSV
  - Consideramos que la información mostrada en la oferta técnica es incompleta al no indicar un plan específico de control de calidad a realizar en la obra.
- UTE CODEC-RUBAU
  - Consideramos que la información mostrada en la oferta técnica cumple con lo solicitado en el PCP, siendo la información coherente, completa y con un nivel de detalle medio en cuanto a la descripción del control de recepción en obra de productos, ya que no especifica el registro de los resultados
- CONTRATAS\_VILOR,\_S.L\_
  - Consideramos que la información mostrada en la oferta técnica es incompleta al no indicar un plan específico de control de calidad a realizar en la obra.
- VÍAS Y CONSTRUCCIONES, S.A.
  - Consideramos que la información mostrada en la oferta técnica cumple con lo solicitado en el PCP, siendo la información coherente, completa y con un nivel de detalle medio en cuanto a la descripción del control de recepción en obra de productos, ya que no especifica el registro de los resultados.

**E.2.** El control de ejecución de la obra. Se detallará donde se va a realizar el control, la actividad a controlar, el método de control o ensayo, la frecuencia representativa, criterio de aceptación o rechazo y registro de calidad que evidencia los resultados obtenidos.....  
 .....1 punto.

La información es coherente, completa y con un nivel de detalle alto: 1 punto.

La información es coherente, completa y con un nivel de detalle medio: 0,5 puntos.

La información es incoherente y/o incompleta y/o con un nivel de detalle bajo: 0 puntos.

	<p><b>E.2: Propuesta de Plan específico de control de calidad a realizar en la obra; El control de ejecución de la obra. Se detallará donde se va a realizar el control, la actividad a controlar, el método de control o ensayo, la frecuencia representativa, criterio de aceptación o rechazo y registro de calidad que evidencia los resultados obtenidos: 1 punto</b></p> <p>La información es coherente, completa y con nivel de detalle alto: 1 puntos.</p> <p>La información es coherente, completa y con nivel de detalle medio: 0,5 puntos.</p> <p>La información es incoherente, y/o incompleta y/o con nivel de detalle bajo: 0 puntos</p>
UTE ORTIZ-COBRA	0,00
ASCH_INFRAESTRUCTURAS_Y_SERVICIOS,_S.A._	0,00
COMSA	0,00
UTE EXTRACO-MISTURAS	0,50
UTE SERANCO-DSV	0,00
UTE CODEC-RUBAU	0,50
CONTRATAS_VILOR,_S.L._	0,00
VÍAS Y CONSTRUCCIONES, S.A.	0,50

Respecto las puntuaciones indicadas en el cuadro, procedemos a su explicación:

En referencia a los criterios cualitativos evaluables mediante juicios de valor, procedemos a aclarar las puntuaciones obtenidas:

- UTE ORTIZ-COBRA
  - Consideramos que la información mostrada en la oferta técnica es incompleta al no indicar un plan específico de control de ejecución de la obra.

- ASCH\_INFRAESTRUCTURAS\_Y\_SERVICIOS,\_S.A\_
  - Consideramos que la información mostrada en la oferta técnica es incompleta al no indicar un plan específico de control de ejecución de la obra.
  
- COMSA
  - Consideramos que la información mostrada en la oferta técnica es incompleta al no indicar un plan específico de control de ejecución de la obra.
  
- UTE EXTRACO-MISTURAS
  - Consideramos que la información mostrada en la oferta técnica cumple con lo solicitado en el PCP, siendo la información coherente, completa y con un nivel de detalle medio en cuanto a la descripción del control de ejecución de la obra, ya que no especifica el registro de los resultados.
  
- UTE SERANCO-DSV
  - Consideramos que la información mostrada en la oferta técnica es incompleta al no indicar un plan específico de control de ejecución de la obra.
  
- UTE CODEC-RUBAU
  - Consideramos que la información mostrada en la oferta técnica cumple con lo solicitado en el PCP, siendo la información coherente, completa y con un nivel de detalle medio en cuanto a la descripción del control de ejecución de la obra, ya que no especifica el registro de los resultados.
  
- CONTRATAS\_VILOR,\_S.L\_
  - Consideramos que la información mostrada en la oferta técnica es incompleta al no indicar un plan específico de control de ejecución de la obra.
  
- VÍAS Y CONSTRUCCIONES, S.A.
  - Consideramos que la información mostrada en la oferta técnica cumple con lo solicitado en el PCP, siendo la información coherente, completa y



con un nivel de detalle medio en cuanto a la descripción del control de ejecución de la obra, ya que no especifica el registro de los resultados.

**E.3. El control de la obra terminada.** Donde se describen las verificaciones y pruebas de servicio a realizar para comprobar las prestaciones finales de lo construido, detallando donde se va realizar el control, el método de control o ensayo, muestra representativa, criterio de aceptación o rechazo, y registro de calidad que evidencia los resultados obtenidos ...1 punto.

La información es coherente, completa y con un nivel de detalle alto: 1 punto.

La información es coherente, completa y con un nivel de detalle medio: 0,5 punto.

La información es incoherente y/o incompleta y/o con un nivel de detalle bajo: 0 puntos.

	<p><b>E.3: Propuesta de Plan específico de control de calidad a realizar en la obra; El control de la obra terminada. Donde se describen las verificaciones y pruebas de servicio a realizar para comprobar las prestaciones finales de lo construido, detallando donde se va realizar el control, el método de control o ensayo, muestra representativa, criterio de aceptación o rechazo, y registro de calidad que evidencia los resultados obtenidos: 1 punto</b></p> <p>La información es coherente, completa y con nivel de detalle alto: 1 puntos.</p> <p>La información es coherente, completa y con nivel de detalle medio: 0,5 puntos.</p> <p>La información es incoherente, y/o incompleta y/o con nivel de detalle bajo: 0 puntos</p>
UTE ORTIZ-COBRA	0,00
ASCH_INFRAESTRUCTURAS_Y_SERVICIOS,_S.A._	0,00
COMSA	0,00
UTE EXTRACO-MISTURAS	0,50
UTE SERANCO-DSV	0,00
UTE CODEC-RUBAU	0,50
CONTRATAS_VILOR,_S.L._	0,00
VÍAS Y CONSTRUCCIONES, S.A.	0,50

Respecto las puntuaciones indicadas en el cuadro, procedemos a su explicación:

En referencia a los criterios cualitativos evaluables mediante juicios de valor, procedemos a aclarar las puntuaciones obtenidas:

- UTE ORTIZ-COBRA

- Consideramos que la información mostrada en la oferta técnica es incompleta al no indicar un plan específico de control de recepción de la obra.
- ASCH\_INFRAESTRUCTURAS\_Y\_SERVICIOS,\_S.A\_
  - Consideramos que la información mostrada en la oferta técnica es incompleta al no indicar un plan específico de control de recepción de la obra.
- COMSA
  - Consideramos que la información mostrada en la oferta técnica es incompleta al no indicar un plan específico de control de recepción de la obra.
- UTE EXTRACO-MISTURAS
  - Consideramos que la información mostrada en la oferta técnica es coherente y completa, pero con un nivel de detalle medio en cuanto a la descripción del control de recepción de la obra, ya que no especifica el registro de los resultados.
- UTE SERANCO-DSV
  - Consideramos que la información mostrada en la oferta técnica es incompleta al no indicar un plan específico de control de recepción de la obra.
- UTE CODEC-RUBAU
  - Consideramos que la información mostrada en la oferta técnica es coherente y completa, pero con un nivel de detalle medio en cuanto a la descripción del control de recepción de la obra, ya que no especifica el registro de los resultados.
- CONTRATAS\_VILOR,\_S.L\_
  - Consideramos que la información mostrada en la oferta técnica es incompleta al no indicar un plan específico de control de recepción de la obra.

- VÍAS Y CONSTRUCCIONES, S.A.

- Consideramos que la información mostrada en la oferta técnica es coherente y completa, pero con un nivel de detalle medio en cuanto a la descripción del control de recepción de la obra, ya que no especifica el registro de los resultados.

**F. ANÁLISIS DE IMPACTO AMBIENTAL.....1 punto.**

Análisis de Impacto Ambiental y sobre procesos, materiales, energías utilizadas en la ejecución, que

ayuden a disminuir el impacto negativo en el medio ambiente

**F.1. Propuestas de medidas de control del polvo, ruidos y olores.....0,5 puntos.**

La información es coherente, completa y con un nivel de detalle alto: 0,5 puntos.

La información es coherente, completa y con un nivel de detalle medio: 0,25 puntos.

La información es incoherente y/o incompleta y/o con un nivel de detalle bajo: 0 puntos.

	<p><b>F.1: Análisis de Impacto Ambiental y sobre procesos, materiales, energía utilizadas en la ejecución, que ayuden a disminuir el impacto negativo en el medio ambiente; Propuestas de medidas de control del polvo, ruidos y olores: 0,5 puntos</b></p> <p>La información es coherente, completa y con nivel de detalle alto: 0,5 puntos. La información es coherente, completa y con nivel de detalle medio: 0,25 puntos. La información es incoherente, y/o incompleta y/o con nivel de detalle bajo: 0 puntos</p>
UTE ORTIZ-COBRA	0,50
ASCH_INFRAESTRUCTURAS_Y_SERVICIOS,S.A_	0,50
COMSA	0,50
UTE EXTRACO-MISTURAS	0,50
UTE SERANCO-DSV	0,50
UTE CODEC-RUBAU	0,50
CONTRATAS_VILOR,S.L_	0,50
VÍAS Y CONSTRUCCIONES, S.A.	0,50

Respecto las puntuaciones indicadas en el cuadro, procedemos a su explicación:

En referencia a los criterios cualitativos evaluables mediante juicios de valor, procedemos a aclarar las puntuaciones obtenidas:

- UTE ORTIZ-COBRA
  - Consideramos que la información mostrada en la oferta técnica cumple a la perfección con lo solicitado en el PCP, siendo la información coherente, completa y con un nivel de detalle alto en cuanto a las propuestas de medidas de control del polvo, ruidos y olores.
  
- ASCH\_INFRAESTRUCTURAS\_Y\_SERVICIOS,\_S.A\_
  - Consideramos que la información mostrada en la oferta técnica cumple a la perfección con lo solicitado en el PCP, siendo la información coherente, completa y con un nivel de detalle alto en cuanto a las propuestas de medidas de control del polvo, ruidos y olores.
  
- COMSA
  - Consideramos que la información mostrada en la oferta técnica cumple a la perfección con lo solicitado en el PCP, siendo la información coherente, completa y con un nivel de detalle alto en cuanto a las propuestas de medidas de control del polvo, ruidos y olores.
  
- UTE EXTRACO-MISTURAS
  - Consideramos que la información mostrada en la oferta técnica cumple a la perfección con lo solicitado en el PCP, siendo la información coherente, completa y con un nivel de detalle alto en cuanto a las propuestas de medidas de control del polvo, ruidos y olores.
  
- UTE SERANCO-DSV
  - Consideramos que la información mostrada en la oferta técnica cumple a la perfección con lo solicitado en el PCP, siendo la información coherente, completa y con un nivel de detalle alto en cuanto a las propuestas de medidas de control del polvo, ruidos y olores.
  
- UTE CODEC-RUBAU
  - Consideramos que la información mostrada en la oferta técnica cumple a la perfección con lo solicitado en el PCP, siendo la información coherente,

completa y con un nivel de detalle alto en cuanto a las propuestas de medidas de control del polvo, ruidos y olores.

- CONTRATAS\_VILOR,\_S.L\_
  - Consideramos que la información mostrada en la oferta técnica cumple a la perfección con lo solicitado en el PCP, siendo la información coherente, completa y con un nivel de detalle alto en cuanto a las propuestas de medidas de control del polvo, ruidos y olores.
  
- VÍAS Y CONSTRUCCIONES, S.A.
  - Consideramos que la información mostrada en la oferta técnica cumple a la perfección con lo solicitado en el PCP, siendo la información coherente, completa y con un nivel de detalle alto en cuanto a las propuestas de medidas de control del polvo, ruidos y olores.

**F.2.** Identificación y desarrollo de al menos tres medidas concretas destinadas a disminuir el impacto negativo en el medio ambiente, incluso cuantificándolo, como consecuencia de la ejecución de los trabajos, no previstas en Proyecto.....0,5 puntos.

La información es coherente, completa y con un nivel de detalle alto: 0,5 puntos.

La información es coherente, completa y con un nivel de detalle medio: 0,25 puntos.

La información es incoherente y/o incompleta y/o con un nivel de detalle bajo: 0 puntos.

	<p><b>F.2: Análisis de Impacto Ambiental y sobre procesos, materiales, energía utilizadas en la ejecución, que ayuden a disminuir el impacto negativo en el medio ambiente; Identificación y desarrollo de al menos tres medidas concretas destinadas a disminuir el impacto negativo en el medio ambiente, incluso cuantificándolo, como consecuencia de la ejecución de los trabajos, no previstas en Proyecto: 0,5 puntos</b></p> <p>La información es coherente, completa y con nivel de detalle alto: 0,5 puntos.  La información es coherente, completa y con nivel de detalle medio: 0,25 puntos.  La información es incoherente, y/o incompleta y/o con nivel de detalle bajo: 0 puntos</p>
UTE ORTIZ-COBRA	0,50
ASCH_INFRAESTRUCTURAS_Y_SERVICIOS,_S.A._	0,50
COMSA	0,50
UTE EXTRACO-MISTURAS	0,50
UTE SERANCO-DSV	0,50
UTE CODEC-RUBAU	0,50
CONTRATAS_VILOR,_S.L._	0,50
VÍAS Y CONSTRUCCIONES, S.A.	0,50

Respecto las puntuaciones indicadas en el cuadro, procedemos a su explicación:

En referencia a los criterios cualitativos evaluables mediante juicios de valor, procedemos a aclarar las puntuaciones obtenidas:

- UTE ORTIZ-COBRA
  - Consideramos que la información mostrada en la oferta técnica cumple a la perfección con lo solicitado en el PCP, siendo la información coherente, completa y con un nivel de detalle alto en cuanto a las medidas concretas destinadas a disminuir el impacto negativo en el medio ambiente, incluso cuantificándolas.
- ASCH\_INFRAESTRUCTURAS\_Y\_SERVICIOS,\_S.A.\_
  - Consideramos que la información mostrada en la oferta técnica cumple a la perfección con lo solicitado en el PCP, siendo la información coherente, completa y con un nivel de detalle alto en cuanto a las medidas concretas destinadas a disminuir el impacto negativo en el medio ambiente, incluso cuantificándolas.
- COMSA

- Consideramos que la información mostrada en la oferta técnica cumple a la perfección con lo solicitado en el PCP, siendo la información coherente, completa y con un nivel de detalle alto en cuanto a las medidas concretas destinadas a disminuir el impacto negativo en el medio ambiente, incluso cuantificándolas.
- UTE EXTRACO-MISTURAS
  - Consideramos que la información mostrada en la oferta técnica cumple a la perfección con lo solicitado en el PCP, siendo la información coherente, completa y con un nivel de detalle alto en cuanto a las medidas concretas destinadas a disminuir el impacto negativo en el medio ambiente, incluso cuantificándolas.
- UTE SERANCO-DSV
  - Consideramos que la información mostrada en la oferta técnica cumple a la perfección con lo solicitado en el PCP, siendo la información coherente, completa y con un nivel de detalle alto en cuanto a las medidas concretas destinadas a disminuir el impacto negativo en el medio ambiente, incluso cuantificándolas.
- UTE CODEC-RUBAU
  - Consideramos que la información mostrada en la oferta técnica cumple a la perfección con lo solicitado en el PCP, siendo la información coherente, completa y con un nivel de detalle alto en cuanto a las medidas concretas destinadas a disminuir el impacto negativo en el medio ambiente, incluso cuantificándolas.
- CONTRATAS\_VILOR,\_S.L\_
  - Consideramos que la información mostrada en la oferta técnica cumple a la perfección con lo solicitado en el PCP, siendo la información coherente, completa y con un nivel de detalle alto en cuanto a las medidas concretas destinadas a disminuir el impacto negativo en el medio ambiente, incluso cuantificándolas.
- VÍAS Y CONSTRUCCIONES, S.A.
  - Consideramos que la información mostrada en la oferta técnica cumple a la perfección con lo solicitado en el PCP, siendo la información coherente,

completa y con un nivel de detalle alto en cuanto a las medidas concretas destinadas a disminuir el impacto negativo en el medio ambiente, incluso cuantificándolas.

**G. Equipamiento del Torno de Foso. 15 puntos**

**G.1. Propuesta de solución Técnica.....8,5 puntos**

**G.1.1. Descripción y características técnicas del torno de foso, 5,5 puntos:**

Descripción y características técnicas del torno de foso donde se incluya, más allá de la mera repetición de las especificaciones que se exigen en el pliego técnico, lo siguiente:

- Especificación del Control Numérico a implementar (fabricante y modelo)
- Las características funcionales y constructivas principales por cada componente principal del torno de foso y apoyándose en infografías 3D (tridimensionales) de:
  - Bancada y soportes
  - Equipo de elevación, flotación y accionamiento de rueda
  - Carros portaherramientas
  - Topes laterales de rueda
  - Carril móvil
  - Sondas de medición y medidor de diámetro
  - Central hidráulica
  - Sistema de engrases automáticos
  - Instalación y elementos neumáticos
  - Instalación eléctrica-electrónica
  - Instalación de tratamiento de viruta
  - Equipo de precargas hidráulicas integradas y flotación
  - Equipo de apoyos hidráulicos integrados de caja de grasa
  - Extractor de humos
  - Sistema de elevación del segundo eje

La información es coherente, completa y con un nivel de detalle alto: 5,5 puntos.

La información es coherente, completa y con un nivel de detalle medio: 2,75 puntos.

La información es incoherente y/o incompleta y/o con un nivel de detalle bajo: 0 puntos.

Todas las ofertas técnicas desarrollan de forma completa, coherente, y con un nivel de detalle alto, el Control Numérico a implementar (fabricante y modelo), las características funcionales y constructivas principales por cada componente principal del torno de foso y se apoya en infografías 3D (tridimensionales) de bancada y soportes, equipo de elevación, flotación y accionamiento de rueda, carros portaherramientas, topes laterales de rueda, carril móvil, sondas de medición y medidor de diámetro, central hidráulica, sistema de engrases



automáticos, instalación y elementos neumáticos, instalación eléctrica-electrónica, instalación de tratamiento de viruta, equipo de precargas hidráulicas integradas y flotación, equipo de apoyos hidráulicos integrados de caja de grasa, extractor de humos y sistema de elevación del segundo eje

De esta forma para el subcriterio G.1.1 se asigna una puntuación del 100 % a este apartado con **5,5 puntos**.

#### **G.1.2. Descripción de los sistemas de seguridad integrados, 1 punto:**

Descripción de las medidas de seguridad que se integrarán en la máquina en lo relativo a defensas y resguardos, cadena de seguridades, dispositivos de enclavamiento, accionamientos de parada de emergencia.

La información es coherente, completa y con un nivel de detalle alto: 1 punto.

La información es coherente, completa y con un nivel de detalle medio: 0,5 puntos.

La información es incoherente y/o incompleta y/o con un nivel de detalle bajo: 0 puntos.

Todas las ofertas técnicas desarrollan de forma completa, coherente, y con un nivel de detalle alto la descripción de las medidas de seguridad, presentando un análisis de riesgos y sus medidas para su mitigación mediante la integración en la máquina de defensas y resguardos, protección de elementos motrices, cadena de seguridades, dispositivos de enclavamiento y accionamientos de parada de emergencia, etc.

De esta forma para el subcriterio G.1.2 se asigna una puntuación del 100 % a este apartado con **1 puntos**

#### **G.1.3. Descripción del alcance funcional del software a implementar sobre la máquina, 1 punto:**

Descripción de las funcionalidades de las aplicaciones software a implementar sobre el equipo. Además del propio software estándar del CNC, se indicará lo siguiente:

##### **- Aplicaciones software residentes sobre autómatas instalados en el torno**

**propiamente dicho:** software de diagnóstico y gestión de alarmas, estados de la máquina, etc.

##### **- Aplicaciones software residentes sobre el rack de torneado** (exterior al torno

propiamente dicho, entre ellas la aplicación óptica de mecanizado). Se recuerda que el hardware del rack o PC de torneado será suministrado por Metro de Madrid y maquetado acorde a la línea base de Sistemas de Información de Metro de Madrid. Sobre dichas aplicaciones se deberá detallar tanto su parte funcional como su arquitectura (de manera que permita comprobar que el producto ofertado no presenta incompatibilidades con la línea base de Sistemas especificado en el PPT), incluyendo la gestión de las bases

de datos y su integración con la aplicación de AuraWheel de NEM Solutions, así como la funcionalidad de telediagnóstico remota orientada al mantenimiento.

La información es coherente, completa y con un nivel de detalle alto: 1 punto.

La información es coherente, completa y con un nivel de detalle medio: 0,5 puntos.

La información es incoherente y/o incompleta y/o con un nivel de detalle bajo: 0 puntos.

Todas las ofertas técnicas desarrollan de forma completa, coherente, y con un nivel de detalle alto, la descripción de las funcionalidades de las aplicaciones software a implementar sobre el equipo. Además, especifican el software estándar del CNC, se indican las aplicaciones software residentes sobre autómatas instalados en el torno propiamente dicho: software de diagnóstico y gestión de alarmas, estados de la máquina y las aplicaciones software residentes sobre el rack de torneado (exterior al torno propiamente dicho, entre ellas la aplicación óptica de mecanizado). De estas aplicaciones, se detalla, además, tanto su parte funcional como su arquitectura, lo que permite comprobar su integración con la aplicación de AuraWheel de NEM Solutions, así como la funcionalidad de telediagnóstico remota orientada al mantenimiento

De esta forma, a todas las empresas, para el subcriterio G.1.3 se asigna una puntuación del 100 % a este apartado con **1 puntos**

#### **G.1.4. Descripción y características técnicas de los carros de arrastre, 1 punto:**

Descripción general que incluya las características funcionales y constructivas principales por cada componente principal de los carros de arrastre que a continuación se indican, más allá de la mera repetición de las especificaciones que se exigen en el pliego técnico y apoyándose en infografías 3D (tridimensionales) y/o fotografías de:

- Parte mecánica y elementos de elevación
- Parte hidráulica
- Parte eléctrica y de mando

La información es coherente, completa y con un nivel de detalle alto: 1 punto.

La información es coherente, completa y con un nivel de detalle medio: 0,5 puntos.

La información es incoherente y/o incompleta y/o con un nivel de detalle bajo: 0 puntos.

Todas las ofertas técnicas desarrollan de forma completa, coherente, y con un nivel de detalle alto, las características funcionales y constructivas principales de cada componente principal de los carros de arrastre y presentan infografías 3D (tridimensionales) y/o fotografías de la parte mecánica y elementos de elevación, de la parte hidráulica y de la parte eléctrica y de mando.

De esta forma, a todas las empresas, para el subcriterio G.1.4 se asigna una puntuación del 100 % a este apartado con **1 puntos**.

## **G.2. Servicio postventa: 1,5 puntos**

### **G.2.1. Garantía de existencias y comercialización de stocks o repuestos, 0,75 puntos:**

Disponibilidad, durante el periodo de vida útil de la máquina, de materiales de repuesto y garantía de reposiciones.

La información es coherente, completa y con un nivel de detalle alto: 0,75 puntos.

La información es coherente, completa y con un nivel de detalle medio: 0,375 puntos.

La información es incoherente y/o incompleta y/o con un nivel de detalle bajo: 0 puntos.

Todas las ofertas técnicas ofrecen disponibilidad, durante el periodo de vida útil de la máquina, de materiales de repuesto y garantía de reposiciones, especificando la propuesta de repuestos alternativos en caso de obsolescencia de mercado

De esta forma, a todas las empresas, para el subcriterio G.2.1 se asigna una puntuación del 100 % a este apartado con **0,75 puntos**.

### **G.2.2. Asistencia técnica, 0,75 puntos:**

Garantía de existencia permanente de un servicio técnico oficial, con los siguientes requisitos mínimos:

- Con servicio de atención electrónica (vía mail) y telefónica en horario comercial.
- Con capacidad de actuar presencialmente en cualquier punto de la red de Metro de Madrid en un plazo límite de 48 horas desde la comunicación electrónica y/o telefónica de la incidencia por Metro de Madrid.
- Se detallará el número de técnicos dedicados al servicio técnico para la resolución de averías en campo detallando su formación técnica curricular y experiencia en la solución de averías en maquinaria similar a la del suministro.

La información es coherente, completa y con un nivel de detalle alto: 0,75 puntos.

La información es coherente, completa y con un nivel de detalle medio: 0,375 puntos.

La información es incoherente y/o incompleta y/o con un nivel de detalle bajo: 0 puntos.

Todas las ofertas técnicas ofrecen garantía de disponer de forma permanente de un servicio técnico oficial, de acuerdo a lo solicitado en el criterio G.2.2 del PCP (atención electrónica (vía mail) y telefónica en horario comercial, capacidad de actuar presencialmente en cualquier punto de la red de Metro de Madrid en un plazo límite de 48 horas desde la comunicación electrónica y/o telefónica de la incidencia por Metro de Madrid.

Adicionalmente, todas las empresas detallan el número de técnicos dedicados al servicio técnico para la resolución de averías en campo, especifican su formación técnica curricular y experiencia en la solución de averías en maquinaria similar a la del suministro.

De esta forma, a todas las empresas, para el subcriterio G.2.2 se asigna una puntuación del 100 % a este apartado con **0,75 puntos**

### **G.3. Estudio de implantación, 4,5 puntos:**

Elaboración de un documento pormenorizado de la implantación del torno (y equipamiento auxiliar) en las instalaciones de la vía 1 en su situación definitiva tras la ejecución de las obras, incluyendo infografías tridimensionales a color en perspectivas isométricas, planta, perfiles y cortes que ilustren fielmente a escala:

- Los fosos y vaciados de obra civil requeridos para la instalación de la máquina, carros de arrastre, escaleras de acceso y aperturas de fachada para evacuación de la viruta (sin ilustrar en este punto las propias máquinas del suministro en la infografía). La ilustración deberá incluir los elementos anejos a la instalación del torno, es decir, la propia fachada en su estado definitiva de la obra (tras el apeo del pilar de la zona que da cabida al torno), así como la vía 2 con el nuevo tope de vía a instalar. Descripción general que incluya las características funcionales y constructivas principales por cada componente principal de los carros de arrastre que a continuación se indican, más allá de la mera repetición de las especificaciones que se exigen en el pliego técnico y apoyándose en infografías 3D (tridimensionales) y/o fotografías de:

- Parte mecánica y elementos de elevación

- Parte hidráulica

- Parte eléctrica y de mando - Las mismas infografías que el párrafo anterior, pero incluyendo el equipamiento del torno y auxiliares, sistema de evacuación de viruta, sistema de aspiración y evacuación de humos, armario del rack de torneado, carros de arrastre, etc. Se incluirán dibujos de operarios en el interior del foso para evaluar los espacios y ergonomía en los puestos de operación del torno, así como en los pasillos de circulación de personas alrededor del torno en el interior del foso.

La información es coherente, completa y con un nivel de detalle alto: 4,5 puntos.

La información es coherente, completa y con un nivel de detalle medio: 2,25 puntos.

La información es incoherente y/o incompleta y/o con un nivel de detalle bajo: 0 puntos.

Todas las ofertas presentan un documento pormenorizado de cómo realizar la implantación del torno (y equipamiento auxiliar) en las instalaciones de la vía 1, en su situación definitiva tras la ejecución de las obras.

De esta forma, a todas las empresas, para el subcriterio G.3 se asigna una puntuación del 100 % a este apartado con **4,5 puntos**.

### **G.4. Calidad funcional, 0,25 puntos:**

Elaboración de un documento o apartado de texto dedicado, donde se indiquen aspectos que perfeccionen los requisitos exigidos que redunden en una mayor calidad de la máquina y/o

instalación, o en mejoras del proceso productivo, complementando a las especificaciones indicadas en el PPT (como puede ser mediante la reducción de tiempos de ejecución manual o la introducción de sistemas redundantes):

La información es coherente, completa y con un nivel de detalle alto: 0,25 puntos.

La información es coherente, completa y con un nivel de detalle medio: 0,125 puntos.

La información es incoherente y/o incompleta y/o con un nivel de detalle bajo: 0 puntos.

Las 8 empresas presentan un apartado donde indican funcionalidades adicionales a los requisitos exigidos en los pliegos, mediante la oferta de un control numérico mejorado de nueva generación, mejoras en bus de campo y una mayor modularidad del sistema de tracción para minorizar sus costes de mantenimiento, , aspectos que todos ellos se traducen en mejoras en la calidad del torno de foso ofertado respecto de las prescripciones exigidas.

De esta forma, a todas las empresas, para el subcriterio G.4 se asigna una puntuación del 100 % a este apartado con **0,25 puntos**.

#### **G.5. Plan de formación, 0,25 puntos:**

Elaboración de un documento o apartado de texto dedicado donde se describa la formación a impartir al personal de Metro de Madrid tanto del punto de vista de la explotación como del mantenimiento del equipo, describiendo como mínimo:

- Un índice diferenciado de contenidos para cada tipo de personal (personal de operación y de mantenimiento).
- Una descripción de cada punto del índice anteriormente descrito, demostrando que la formación tendrá un carácter orientado a la práctica (manejo in situ de la instalación, simulación de averías, realización de operaciones de mantenimiento, etc.)
- Número de horas que se dedicarán por cada curso a impartir para el personal de operación y de mantenimiento.
- Flexibilidad del personal formador para adaptarse a los turnos y a la disponibilidad del personal de Metro de Madrid.

La información es coherente, completa y con un nivel de detalle alto: 0,25 puntos.

La información es coherente, completa y con un nivel de detalle medio: 0,125 puntos.

La información es incoherente y/o incompleta y/o con un nivel de detalle bajo: 0 puntos.

La oferta técnica desarrolla de forma completa, coherente, y con un nivel de detalle alto los contenidos formativos a impartir para cada tipo de personal (personal de operación y de mantenimiento), orientando la formación desde un punto de vista práctico (manejo in situ de la instalación, simulación de averías, realización de operaciones de mantenimiento, etc.) y

ofreciendo flexibilidad del personal formador para adaptarse a los turnos y a la disponibilidad del personal de Metro de Madrid

De esta forma para el subcriterio G.5 se asigna una puntuación del 100 % a este apartado con **0,25 puntos**.

En base a todo lo anterior, el siguiente cuadro muestra el resultado de la valoración técnica realizada a cada oferta presentada, resultando **una puntuación total para cada empresa de 15 puntos**:

Aspecto a valorar	Empresas presentadas / torno ofertado							
	ASCH	ORTIZ-COBRA	CODEC- RUBAU	COMSA	VILOR	EXTRACO-MISTURAS	SERANCO-DSV	VÍAS
G. Equipamiento del Torno de Foso. 15 puntos	Patentes Talgo S.A	Patentes Talgo S.A	Patentes Talgo S.A	Patentes Talgo S.A	Patentes Talgo S.A	Patentes Talgo S.A	Patentes Talgo S.A	Patentes Talgo S.A
G.1. Propuesta de solución Técnica 8,5 puntos								
G.1.1. Descripción y características técnicas del torno de foso, 5,5 puntos:	5,5	5,5	5,5	5,5	5,5	5,5	5,5	5,5
G.1.2. Descripción de los sistemas de seguridad integrados, 1 punto:	1	1	1	1	1	1	1	1
G.1.3. Descripción del alcance funcional del software a implementar sobre la máquina, 1 punto	1	1	1	1	1	1	1	1
G.1.4. Descripción y características técnicas de los carros de arrastre, 1 punto:	1	1	1	1	1	1	1	1
G.2. Servicio postventa: 1,5 puntos								
G.2.1. Garantía de existencias y comercialización de stocks o repuestos, 0,75 puntos:	0,75	0,75	0,75	0,75	0,75	0,75	0,75	0,75
G.2.2. Asistencia técnica, 0,75 puntos:	0,75	0,75	0,75	0,75	0,75	0,75	0,75	0,75
G.3. Estudio de implantación, 4,5 puntos:	4,5	4,5	4,5	4,5	4,5	4,5	4,5	4,5
G.4. Calidad funcional, 0,25 puntos:	0,25	0,25	0,25	0,25	0,25	0,25	0,25	0,25
G.5. Plan de formación, 0,25 puntos:	0,25	0,25	0,25	0,25	0,25	0,25	0,25	0,25
<b>Puntuación total obtenida</b>	<b>15</b>	<b>15</b>	<b>15</b>	<b>15</b>	<b>15</b>	<b>15</b>	<b>15</b>	<b>15</b>

## LOTE 2:

Para la valoración de los siguientes apartados (A, B, C, D, E y F) se valorará la calidad de lo ofertado y se distribuirán los puntos del siguiente modo:

Valoración de cada criterio	Puntuación
Es coherente, completa y con un nivel de detalle alto	100%
Es coherente, completa y con un nivel de detalle medio	50%
Es incoherente, y/o incompleta y/o con un nivel de detalle bajo	0%

El desglose de los criterios que se emplearán y su puntuación es el siguiente:

### A. MEMORIA Y ESTUDIO DE LA OBRA..... 20 puntos

#### A.1. Memoria del proceso constructivo y organización de los trabajos:

Análisis, estudio, planteamiento y justificación de la metodología de ejecución de la obra, propuesta de fases, logística y organización general ..... 10 puntos

La información es coherente, completa y con un nivel de detalle alto: 10 puntos.

La información es coherente, completa y con un nivel de detalle medio: 5 puntos.

La información es incoherente y/o incompleta y/o con un nivel de detalle bajo: 0 puntos.

Criterios cualitativos evaluables mediante juicios de valor	
<b>A.1. Memoria del proceso constructivo y organización de los trabajos: Análisis, estudio, planteamiento y justificación de ejecución de la obra, propuesta de fases, logística y organización, en general: 10 puntos</b>	
La información es coherente, completa y con nivel de detalle alto: 10 puntos La información es coherente, completa y con nivel de detalle medio: 5 puntos. La información es incoherente, y/o incompleta y/o con nivel de detalle bajo: 0 puntos	
COMSA	10,00
SERANCO	10,00
UTE CODEC-RUBAU	5,00

Respecto las puntuaciones indicadas en el cuadro, procedemos a su explicación:

En referencia a los criterios cualitativos evaluables mediante juicios de valor, procedemos a aclarar las puntuaciones obtenidas:

- COMSA
  - Consideramos que la información mostrada en la oferta técnica cumple a la perfección con lo solicitado en el PCP, siendo la información coherente, completa y con un nivel de detalle alto en cuanto a la descripción del planteamiento de obra y la propuesta de fases y logística.
  
- SERANCO
  - Consideramos que la información mostrada en la oferta técnica cumple a la perfección con lo solicitado en el PCP, siendo la información coherente, completa y con un nivel de detalle alto en cuanto a la descripción del planteamiento de obra y la propuesta de fases y logística.
  
- UTE CODEC-RUBAU
  - Consideramos que la información mostrada en la oferta técnica cumple a la perfección con lo solicitado en el PCP, siendo la información coherente, completa y con un nivel de detalle medio en cuanto a la descripción del planteamiento de obra y la propuesta de fases y logística

**A.2. Plan de Obra:**

Diagrama de Gantt por actividad y/o fases de obra, con asignación de recursos que refleje el planteamiento de ejecución de las distintas unidades de obra, propuestos en el punto anterior.....8 puntos

La información es coherente, completa y con un nivel de detalle alto: 8 puntos.

La información es coherente, completa y con un nivel de detalle medio: 4 puntos.

La información es incoherente y/o incompleta y/o con un nivel de detalle bajo: 0 puntos.



Criterios cualitativos evaluables mediante juicios de valor	
<p><b>A.2 Plan de Obra; Diagrama de Gantt por actividad y/o fases de obra, con asignación de recursos que refleje el planteamiento de ejecución de las distintas unidades de obra, propuestos en el punto anterior: 8 puntos</b></p>	
<p>La información es coherente, completa y con nivel de detalle alto: 8 puntos  La información es coherente, completa y con nivel de detalle medio: 4 puntos.  La información es incoherente, y/o incompleta y/o con nivel de detalle bajo: 0 puntos</p>	
COMSA	8,00
SERANCO	8,00
UTE CODEC-RUBAU	8,00

Respecto las puntuaciones indicadas en el cuadro, procedemos a su explicación:

En referencia a los criterios cualitativos evaluables mediante juicios de valor, procedemos a aclarar las puntuaciones obtenidas:

- COMSA
  - Consideramos que la información mostrada en la oferta técnica cumple a la perfección con lo solicitado en el PCP, siendo la información coherente, completa y con un nivel de detalle alto en cuanto a la planificación de la obra y a la asignación de recursos.
- SERANCO
  - Consideramos que la información mostrada en la oferta técnica cumple a la perfección con lo solicitado en el PCP, siendo la información coherente, completa y con un nivel de detalle alto en cuanto a la planificación de la obra y a la asignación de recursos.
- UTE CODEC-RUBAU
  - Consideramos que la información mostrada en la oferta técnica cumple a la perfección con lo solicitado en el PCP, siendo la información coherente,

completa y con un nivel de detalle alto en cuanto a la planificación de la obra y a la asignación de recursos.

**A.3. Planos que aporten detalle a soluciones del proyecto, al menos tres, y que no estén ya incluidos en el anejo de planos.....2 puntos**

La información es coherente, completa y con un nivel de detalle alto: 2 puntos.

La información es coherente, completa y con un nivel de detalle medio: 1 puntos.

La información es incoherente y/o incompleta y/o con un nivel de detalle bajo: 0 puntos.

Criterios cualitativos evaluables mediante juicios de valor	
<p><b>A.3. Planos que aporten detalle a soluciones del proyecto, al menos tres, y que no estén ya incluidos en el anejo de planos: 2 puntos</b></p>	
<p>La información es coherente, completa y con nivel de detalle alto: 2 puntos  La información es coherente, completa y con nivel de detalle medio: 1 punto.  La información es incoherente, y/o incompleta y/o con nivel de detalle bajo: 0 puntos</p>	
COMSA	2,00
SERANCO	2,00
UTE CODEC-RUBAU	2,00

Respecto las puntuaciones indicadas en el cuadro, procedemos a su explicación:

En referencia a los criterios cualitativos evaluables mediante juicios de valor, procedemos a aclarar las puntuaciones obtenidas:

- COMSA
  - Consideramos que la información mostrada en la oferta técnica cumple a la perfección con lo solicitado en el PCP, siendo la información coherente, completa y con un nivel de detalle alto en los planos que aportan, al menos tres, y que no están incluidos en el anejo de planos.

- SERANCO
  - Consideramos que la información mostrada en la oferta técnica cumple a la perfección con lo solicitado en el PCP, siendo la información coherente, completa y con un nivel de detalle alto en los planos que aportan, al menos tres, y que no están incluidos en el anejo de planos.
- UTE CODEC-RUBAU
  - Consideramos que la información mostrada en la oferta técnica cumple a la perfección con lo solicitado en el PCP, siendo la información coherente, completa y con un nivel de detalle alto en los planos que aportan, al menos tres, y que no están incluidos en el anejo de planos.

**B. ALMACENES Y OFICINAS..... 1,5 puntos**

Descripción y ubicación de almacenes y oficinas del contratista durante la ejecución de la obra, de acuerdo a los requerimientos de ocupación de Metro de Madrid.....1,5 puntos

La información es coherente, completa y con un nivel de detalle alto: 1,5 puntos.

La información es coherente, completa y con un nivel de detalle medio: 0,75 puntos.

La información es incoherente y/o incompleta y/o con un nivel de detalle bajo: 0 puntos.

Criterios cualitativos evaluables mediante juicios de valor	
<b>B. ALMACENES Y OFICINAS; Descripción y ubicación de almacenes y oficinas del contratista durante la ejecución de la obra, de acuerdo a los requerimientos de ocupación de Metro de Madrid: 1,5 puntos</b>	
La información es coherente, completa y con nivel de detalle alto: 1,5 puntos La información es coherente, completa y con nivel de detalle medio: 0,75 puntos. La información es incoherente, y/o incompleta y/o con nivel de detalle bajo: 0 puntos	
COMSA	0,75
SERANCO	1,50
UTE CODEC-RUBAU	0,00

Respecto las puntuaciones indicadas en el cuadro, procedemos a su explicación:

En referencia a los criterios cualitativos evaluables mediante juicios de valor, procedemos a aclarar las puntuaciones obtenidas:

- COMSA
  - Consideramos que la información mostrada en la oferta técnica es coherente y completa, pero con un nivel de detalle medio, ya que no detalla la adaptación de los almacenes y las oficinas a los requerimientos del Ayuntamiento en el entorno de la obra.
  
- SERANCO
  - Consideramos que la información mostrada en la oferta técnica cumple a la perfección con lo solicitado en el PCP, siendo la información coherente, completa y con un nivel de detalle alto en cuanto a la descripción y ubicación de los almacenes y oficinas del contratista, de acuerdo a los requerimientos del Ayuntamiento.
  
- UTE CODEC-RUBAU
  - Consideramos que la información mostrada en la oferta técnica es incompleta al no haber descripción de las instalaciones, ni un plano de las mismas.

**C. OFICINA TÉCNICA DE APOYO A LA OBRA.....2,5 puntos**

Descripción de la oficina técnica de apoyo y adscrita a la obra, su composición y características, ajustada a las necesidades de la Dirección de la Obra durante la ejecución de los trabajos.....2,5 puntos:

**C.1.** Descripción de la oficina técnica de apoyo y adscrita a la obra, su composición y características, ajustada a las necesidades de la Dirección de la Obra durante la ejecución de los trabajos. Se valorará que se incluyan dentro de su composición especialistas cuyo cometido será apoyar a la Dirección de Obra en determinados aspectos que puedan surgir durante la ejecución de las obras.....1,5 puntos.

La información es coherente, completa y con un nivel de detalle alto: 1,5puntos.  
La información es coherente, completa y con un nivel de detalle medio: 0,75 puntos.  
La información es incoherente y/o incompleta y/o con un nivel de detalle bajo: 0 puntos.

Criterios cualitativos evaluables mediante juicios de valor	
<p>C.1. Descripción de la oficina técnica de apoyo y adscrita a la obra, su composición y características, ajustada a las necesidades de la Dirección de la Obra durante la ejecución de los trabajos. Se valorará que se incluyan dentro de su composición especialistas cuyo cometido será apoyar a la Dirección de Obra en determinados aspectos que puedan surgir durante la ejecución de las obras: 1,5 puntos</p>	
<p>La información es coherente, completa y con nivel de detalle alto: 1,5 puntos  La información es coherente, completa y con nivel de detalle medio: 0,75 puntos.  La información es incoherente, y/o incompleta y/o con nivel de detalle bajo: 0 puntos</p>	
COMSA	1,50
SERANCO	1,50
UTE CODEC-RUBAU	1,50

Respecto las puntuaciones indicadas en el cuadro, procedemos a su explicación:

En referencia a los criterios cualitativos evaluables mediante juicios de valor, procedemos a aclarar las puntuaciones obtenidas:

- COMSA
  - Consideramos que la información mostrada en la oferta técnica cumple a la perfección con lo solicitado en el PCP, siendo la información coherente, completa y con un nivel de detalle alto en cuanto a la descripción de la oficina técnica adscrita a la obra.
- SERANCO
  - Consideramos que la información mostrada en la oferta técnica cumple a la perfección con lo solicitado en el PCP, siendo la información coherente, completa y con un nivel de detalle alto en cuanto a la descripción de la oficina técnica adscrita a la obra.
- UTE CODEC-RUBAU
  - Consideramos que la información mostrada en la oferta técnica cumple a la perfección con lo solicitado en el PCP, siendo la información coherente, completa y con un nivel de detalle alto en cuanto a la descripción de la oficina técnica adscrita a la obra.

**C.2.** Procedimiento de respuesta ante requerimientos de la Dirección de Obra, que incluya metodología, plazos de respuesta:.....1 punto

La información es coherente, completa y con un nivel de detalle alto: 1 punto.

La información es coherente, completa y con un nivel de detalle medio: 0,5 puntos.

La información es incoherente y/o incompleta y/o con un nivel de detalle bajo: 0 puntos.

Criterios cualitativos evaluables mediante juicios de valor	
<p><b>C.2. Procedimiento de respuesta ante requerimientos de la Dirección de Obra, que incluya metodología, plazos de respuesta: 1 punto</b></p>	
<p>La información es coherente, completa y con nivel de detalle alto: 1 punto  La información es coherente, completa y con nivel de detalle medio: 0,5 puntos.  La información es incoherente, y/o incompleta y/o con nivel de detalle bajo: 0 puntos</p>	
COMSA	1,00
SERANCO	1,00
UTE CODEC-RUBAU	1,00

Respecto las puntuaciones indicadas en el cuadro, procedemos a su explicación:

En referencia a los criterios cualitativos evaluables mediante juicios de valor, procedemos a aclarar las puntuaciones obtenidas:

- **COMSA**
  - Consideramos que la información mostrada en la oferta técnica cumple a la perfección con lo solicitado en el PCP, siendo la información coherente, completa y con un nivel de detalle alto en cuanto a la descripción del procedimiento de respuesta ante requerimientos de la Dirección de Obra.
- **SERANCO**
  - Consideramos que la información mostrada en la oferta técnica cumple a la perfección con lo solicitado en el PCP, siendo la información coherente, completa y con un nivel de detalle alto en cuanto a la descripción del procedimiento de respuesta ante requerimientos de la Dirección de Obra.
- **UTE CODEC-RUBAU**

- Consideramos que la información mostrada en la oferta técnica cumple a la perfección con lo solicitado en el PCP, siendo la información coherente, completa y con un nivel de detalle alto en cuanto a la descripción del procedimiento de respuesta ante requerimientos de la Dirección de Obra.

**D. SUMINISTROS.....2 puntos**

Relación de los suministros para las principales unidades de obra, detallando plazos máximos de entrega (acorde con el plan de obra presentado) y la logística a emplear para su traslado a la zona de actuación.....2 puntos.

La información es coherente, completa y con un nivel de detalle alto: 2 puntos.

La información es coherente, completa y con un nivel de detalle medio: 1 punto.

La información es incoherente y/o incompleta y/o con un nivel de detalle bajo: 0 puntos.

Criterios cualitativos evaluables mediante juicios de valor	
<p><b>D. SUMINISTROS; Relación de los suministros para las principales unidades de obra, detallando plazos máximos de entrega (acorde con el plan de obra presentado) y la logística a emplear para su traslado a la zona de actuación: 2 puntos</b></p>	
<p>La información es coherente, completa y con nivel de detalle alto: 2 puntos. La información es coherente, completa y con nivel de detalle medio: 1 puntos. La información es incoherente, y/o incompleta y/o con nivel de detalle bajo: 0 puntos</p>	
COMSA	2,00
SERANCO	2,00
UTE CODEC-RUBAU	2,00

Respecto las puntuaciones indicadas en el cuadro, procedemos a su explicación:

En referencia a los criterios cualitativos evaluables mediante juicios de valor, procedemos a aclarar las puntuaciones obtenidas:

- COMSA
  - Consideramos que la información mostrada en la oferta técnica cumple a la perfección con lo solicitado en el PCP, siendo la información coherente, completa y con un nivel de detalle alto en cuanto a la descripción de los colaboradores y suministros y la logística de traslado de materiales, cumpliendo con los plazos máximos de entrega.

- SERANCO
  - Consideramos que la información mostrada en la oferta técnica cumple a la perfección con lo solicitado en el PCP, siendo la información coherente, completa y con un nivel de detalle alto en cuanto a la descripción de los colaboradores y suministros y la logística de traslado de materiales, cumpliendo con los plazos máximos de entrega.
  
- UTE CODEC-RUBAU
  - Consideramos que la información mostrada en la oferta técnica cumple a la perfección con lo solicitado en el PCP, siendo la información coherente, completa y con un nivel de detalle alto en cuanto a la descripción de los colaboradores y suministros y la logística de traslado de materiales, cumpliendo con los plazos máximos de entrega.

**E. PLAN ESPECÍFICO DE CONTROL DE CALIDAD DEL CONTRATO..... 3 puntos:**

Propuesta de Plan específico de control de calidad a realizar en la obra, compuesto por:

**E.1.** El control de recepción en obra de los productos. Se detallarán los materiales a controlar, muestra representativa, criterio de aceptación o rechazo, y registro de calidad que evidencia los resultados obtenidos.....1 punto.

La información es coherente, completa y con un nivel de detalle alto: 1 punto.

La información es coherente, completa y con un nivel de detalle medio: 0,5 puntos.

La información es incoherente y/o incompleta y/o con un nivel de detalle bajo: 0 puntos.



Criterios cualitativos evaluables mediante juicios de valor	
<p><b>E.1: Propuesta de Plan específico de control de calidad a realizar en la obra; El control de recepción en obra de los productos. Se detallarán los materiales a controlar, muestra representativa, criterio de aceptación o rechazo, y registro de calidad que evidencie los resultados obtenidos: 1 punto</b></p>	
<p>La información es coherente, completa y con nivel de detalle alto: 1 puntos.  La información es coherente, completa y con nivel de detalle medio: 0,5 puntos.  La información es incoherente, y/o incompleta y/o con nivel de detalle bajo: 0 puntos</p>	
COMSA	0,00
SERANCO	1,00
UTE CODEC-RUBAU	1,00

Respecto las puntuaciones indicadas en el cuadro, procedemos a su explicación:

En referencia a los criterios cualitativos evaluables mediante juicios de valor, procedemos a aclarar las puntuaciones obtenidas:

- COMSA
  - Consideramos que la información mostrada en la oferta técnica es incompleta al no indicar un plan específico de control de calidad a realizar en la obra.
- SERANCO
  - Consideramos que la información mostrada en la oferta técnica cumple a la perfección con lo solicitado en el PCP, siendo la información coherente, completa y con un nivel de detalle alto en cuanto a la descripción del control de recepción en obra, detallando los materiales a controlar, las muestras representativas, los criterios de aceptación o rechazo y los registros de calidad.
- UTE CODEC-RUBAU
  - Consideramos que la información mostrada en la oferta técnica cumple a la perfección con lo solicitado en el PCP, siendo la información coherente, completa y con un nivel de detalle alto en cuanto a la descripción del control de recepción en obra, detallando los materiales a controlar, las muestras

representativas, los criterios de aceptación o rechazo y los registros de calidad.

**E.2.** El control de ejecución de la obra. Se detallará donde se va a realizar el control, la actividad a controlar, el método de control o ensayo, la frecuencia representativa, criterio de aceptación o rechazo y registro de calidad que evidencia los resultados obtenidos.....1 punto.

La información es coherente, completa y con un nivel de detalle alto: 1 punto.

La información es coherente, completa y con un nivel de detalle medio: 0,5 puntos.

La información es incoherente y/o incompleta y/o con un nivel de detalle bajo: 0 puntos.

Criterios cualitativos evaluables mediante juicios de valor	
<p><b>E.2: Propuesta de Plan específico de control de calidad a realizar en la obra; El control de ejecución de la obra. Se detallará donde se va a realizar el control, la actividad a controlar, el método de control o ensayo, la frecuencia representativa, criterio de aceptación o rechazo y registro de calidad que evidencia los resultados obtenidos: 1 punto</b></p>	
<p>La información es coherente, completa y con nivel de detalle alto: 1 puntos.</p> <p>La información es coherente, completa y con nivel de detalle medio: 0,5 puntos.</p> <p>La información es incoherente, y/o incompleta y/o con nivel de detalle bajo: 0 puntos</p>	
COMSA	1,00
SERANCO	1,00
UTE CODEC-RUBAU	1,00

Respecto las puntuaciones indicadas en el cuadro, procedemos a su explicación:

En referencia a los criterios cualitativos evaluables mediante juicios de valor, procedemos a aclarar las puntuaciones obtenidas:

- COMSA
  - Consideramos que la información mostrada en la oferta técnica cumple a la perfección con lo solicitado en el PCP, siendo la información coherente, completa y con un nivel de detalle alto en cuanto a la descripción del control de ejecución de la obra, detallando donde se va a realizar el control, la actividad a controlar, el método de control o ensayo, la frecuencia representativa, el criterio de aceptación o rechazo y el registro de calidad.

- SERANCO
  - Consideramos que la información mostrada en la oferta técnica cumple a la perfección con lo solicitado en el PCP, siendo la información coherente, completa y con un nivel de detalle alto en cuanto a la descripción del control de ejecución de la obra, detallando donde se va a realizar el control, la actividad a controlar, el método de control o ensayo, la frecuencia representativa, el criterio de aceptación o rechazo y el registro de calidad.
  
- UTE CODEC-RUBAU
  - Consideramos que la información mostrada en la oferta técnica cumple a la perfección con lo solicitado en el PCP, siendo la información coherente, completa y con un nivel de detalle alto en cuanto a la descripción del control de ejecución de la obra, detallando donde se va a realizar el control, la actividad a controlar, el método de control o ensayo, la frecuencia representativa, el criterio de aceptación o rechazo y el registro de calidad.

**E.3. El control de la obra terminada.** Donde se describen las verificaciones y pruebas de servicio a realizar para comprobar las prestaciones finales de lo construido, detallando donde se va a realizar el control, el método de control o ensayo, muestra representativa, criterio de aceptación o rechazo, y registro de calidad que evidencia los resultados obtenidos ...1 punto.

La información es coherente, completa y con un nivel de detalle alto: 1 punto.

La información es coherente, completa y con un nivel de detalle medio: 0,5 puntos.

La información es incoherente y/o incompleta y/o con un nivel de detalle bajo: 0 puntos.

Criterios cualitativos evaluables mediante juicios de valor	
<p>E.3: Propuesta de Plan específico de control de calidad a realizar en la obra; El control de la obra terminada. Donde se describen las verificaciones y pruebas de servicio a realizar para comprobar las prestaciones finales de lo construido, detallando donde se va realizar el control, el método de control o ensayo, muestra representativa, criterio de aceptación o rechazo, y registro de calidad que evidencia los resultados obtenidos: 1 punto</p>	
<p>La información es coherente, completa y con nivel de detalle alto: 1 puntos.  La información es coherente, completa y con nivel de detalle medio: 0,5 puntos.  La información es incoherente, y/o incompleta y/o con nivel de detalle bajo: 0 puntos</p>	
COMSA	0,00
SERANCO	1,00
UTE CODEC-RUBAU	1,00

Respecto las puntuaciones indicadas en el cuadro, procedemos a su explicación:

En referencia a los criterios cualitativos evaluables mediante juicios de valor, procedemos a aclarar las puntuaciones obtenidas:

- COMSA
  - Consideramos que la información mostrada en la oferta técnica es incompleta al no indicar un plan específico de control de recepción de la obra.
- SERANCO
  - Consideramos que la información mostrada en la oferta técnica cumple a la perfección con lo solicitado en el PCP, siendo la información coherente, completa y con un nivel de detalle alto en cuanto a la descripción del control de la obra terminada, describiendo las verificaciones y pruebas de servicio a realizar para comprobar las prestaciones finales de lo construido, donde se va a realizar el control, el método de control o ensayo, la muestra representativa, el criterio de aceptación o rechazo y el registro de calidad.
- UTE CODEC-RUBAU
  - Consideramos que la información mostrada en la oferta técnica cumple a la perfección con lo solicitado en el PCP, siendo la información coherente, completa y con un nivel de detalle alto en cuanto a la descripción del control de la obra terminada, describiendo las verificaciones y pruebas de servicio

a realizar para comprobar las prestaciones finales de lo construido, donde se va a realizar el control, el método de control o ensayo, la muestra representativa, el criterio de aceptación o rechazo y el registro de calidad.

**F. ANÁLISIS DE IMPACTO AMBIENTAL.....1 punto.**

Análisis de Impacto Ambiental y sobre procesos, materiales, energías utilizadas en la ejecución, que ayuden a disminuir el impacto negativo en el medio ambiente

**F.1. Propuestas de medidas de control del polvo, ruidos y olores.....0,5 puntos.**

La información es coherente, completa y con un nivel de detalle alto: 0,5 puntos.

La información es coherente, completa y con un nivel de detalle medio: 0,25 puntos.

La información es incoherente y/o incompleta y/o con un nivel de detalle bajo: 0 puntos.

Criterios cualitativos evaluables mediante juicios de valor	
<p><b>F.1: Análisis de Impacto Ambiental y sobre procesos, materiales, energía utilizadas en la ejecución, que ayuden a disminuir el impacto negativo en el medio ambiente; Propuestas de medidas de control del polvo, ruidos y olores: 0,5 puntos</b></p>	
<p>La información es coherente, completa y con nivel de detalle alto: 0,5 puntos.  La información es coherente, completa y con nivel de detalle medio: 0,25 puntos.  La información es incoherente, y/o incompleta y/o con nivel de detalle bajo: 0 puntos</p>	
COMSA	0,50
SERANCO	0,50
UTE CODEC-RUBAU	0,50

Respecto las puntuaciones indicadas en el cuadro, procedemos a su explicación:

En referencia a los criterios cualitativos evaluables mediante juicios de valor, procedemos a aclarar las puntuaciones obtenidas:

- COMSA
  - Consideramos que la información mostrada en la oferta técnica cumple a la perfección con lo solicitado en el PCP, siendo la información coherente, completa y con un nivel de detalle alto en cuanto a las propuestas de medidas de control del polvo, ruidos y olores.
- SERANCO

- Consideramos que la información mostrada en la oferta técnica cumple a la perfección con lo solicitado en el PCP, siendo la información coherente, completa y con un nivel de detalle alto en cuanto a las propuestas de medidas de control del polvo, ruidos y olores.

- UTE CODEC-RUBAU

- Consideramos que la información mostrada en la oferta técnica cumple a la perfección con lo solicitado en el PCP, siendo la información coherente, completa y con un nivel de detalle alto en cuanto a las propuestas de medidas de control del polvo, ruidos y olores.

**F.2.** Identificación y desarrollo de al menos tres medidas concretas destinadas a disminuir el impacto negativo en el medio ambiente, incluso cuantificándolo, como consecuencia de la ejecución de los trabajos, no previstas en Proyecto.....0,5 puntos.

La información es coherente, completa y con un nivel de detalle alto: 0,5 puntos.

La información es coherente, completa y con un nivel de detalle medio: 0,25 puntos.

La información es incoherente y/o incompleta y/o con un nivel de detalle bajo: 0 puntos.

Criterios cualitativos evaluables mediante juicios de valor	
<b>F.2: Análisis de Impacto Ambiental y sobre procesos, materiales, energía utilizadas en la ejecución, que ayuden a disminuir el impacto negativo en el medio ambiente; Identificación y desarrollo de al menos tres medidas concretas destinadas a disminuir el impacto negativo en el medio ambiente, incluso cuantificándolo, como consecuencia de la ejecución de los trabajos, no previstas en Proyecto: 0,5 puntos</b>	
La información es coherente, completa y con nivel de detalle alto: 0,5 puntos. La información es coherente, completa y con nivel de detalle medio: 0,25 puntos. La información es incoherente, y/o incompleta y/o con nivel de detalle bajo: 0 puntos	
COMSA	0,50
SERANCO	0,50
UTE CODEC-RUBAU	0,50

Respecto las puntuaciones indicadas en el cuadro, procedemos a su explicación:

En referencia a los criterios cualitativos evaluables mediante juicios de valor, procedemos a aclarar las puntuaciones obtenidas:

- COMSA
  - Consideramos que la información mostrada en la oferta técnica cumple a la perfección con lo solicitado en el PCP, siendo la información coherente, completa y con un nivel de detalle alto en cuanto a las medidas concretas destinadas a disminuir el impacto negativo en el medio ambiente, incluso cuantificándolas.
- SERANCO
  - Consideramos que la información mostrada en la oferta técnica cumple a la perfección con lo solicitado en el PCP, siendo la información coherente, completa y con un nivel de detalle alto en cuanto a las medidas concretas destinadas a disminuir el impacto negativo en el medio ambiente, incluso cuantificándolas.
- UTE CODEC-RUBAU
  - Consideramos que la información mostrada en la oferta técnica cumple a la perfección con lo solicitado en el PCP, siendo la información coherente, completa y con un nivel de detalle alto en cuanto a las medidas concretas destinadas a disminuir el impacto negativo en el medio ambiente, incluso cuantificándolas.

## 6 CONCLUSIONES:

### LOTE 1

Se inserta a continuación un cuadro resumen con las puntuaciones parciales, así como las totales, que han obtenido las ofertas técnicas tras haber sido valoradas de acuerdo con los criterios de valoración técnica establecidos en el apartado 27 del cuadro resumen del Pliego de Condiciones Particulares.

Como se puede observar en el mismo, las ocho ofertas técnicas valoradas han resultado ser APTAS o TÉCNICAMENTE ACEPTABLES. "porque superan el umbral de suficiencia estipulado en el PCP, que en este caso es de **15 puntos** y con el condicionante de la obtención de una puntuación mínima en los siguientes apartados:

**- 7 puntos como suma de las puntuaciones obtenidas de los apartados A, B, C, D, E y F.**

	A.1. Memoria del proceso constructivo y organización de los trabajos: Análisis, estudio, planteamiento y justificación de ejecución de la obra, propuesta de fases, logística y organización, en general: 2 puntos	A.2. Plan de Obra: Diagrama de Gantt por actividad y/o fases de obra, con asignación de recursos que refleje el planeamiento de ejecución de las distintas unidades de obra, propuestos en el punto anterior: 1 punto	A.3. Estudio particularizado de la ejecución de la obra civil del turno en foro y la justificación de la metodología para la ejecución del mismo, donde se indiquen actividades adicionales a las ya indicadas en el Apartado 6.3 Obra civil del Anexo 1. Equipos, Nave de Mantenimiento (Lote 1) Turno de foro: 1 punto	A.4. Planos que aporten detalle a soluciones del proyecto, al menos tres, y que no estén ya incluidos en el anexo de planos: 1 punto	B. ALMACENES Y OFICINAS: Descripción y ubicación de almacenes y oficinas del contratista durante la ejecución de la obra, de acuerdo a los requerimientos de ocupación de Metro de Madrid: 1,5 puntos	C.1. Descripción de la oficina, teoría de apoyo y adscrita a la obra, su composición y características, ajustada a las necesidades de la Dirección de la Obra durante la ejecución de los trabajos. Se valorará que se incluyan dentro de su composición especialistas cuyo cometido será apoyar a la Dirección de Obra en determinados aspectos que puedan surgir durante la ejecución de las obras: 1,5 puntos	C.2. Procedimiento de respuesta ante requerimientos de la Dirección de Obra, que incluya metodología, plazos de respuesta: 1 punto	D. SUMINISTROS: Relación de los suministros para las principales unidades de obra, detallando plazos máximos de entrega (acorde con el plan de obra presentado) y la logística a emplear para su traslado a la zona de actuación: 2 puntos
UTE ORTIZ-COBRA	1,00	1,00	1,00	1,00	1,50	1,50	0,00	2,00
ASCH_INFRAESTRUCTURAS_Y_SERVICIOS,S.A.	1,00	1,00	1,00	1,00	0,75	1,50	0,00	0,00
COMSA	1,00	1,00	1,00	1,00	0,75	1,50	1,00	2,00
UTE EXTRAZO-MISTURAS	1,00	1,00	1,00	1,00	0,75	1,50	0,00	0,00
UTE BERANCO-36V	1,00	1,00	1,00	1,00	0,75	1,50	1,00	2,00
UTE CODEC-RUBAU	1,00	1,00	1,00	0,00	0,00	1,50	1,00	2,00
CONTRATAS_VLOR,S.L.	1,00	1,00	1,00	1,00	0,00	1,50	0,50	0,00
VÍAS Y CONSTRUCCIONES, S.A.	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,50	0,00	2,00

	E.1: Propuesta de Plan específico de control de calidad a realizar en la obra. El control de recepción en obra de los productos. Se detallarán los materiales a controlar, muestra representativa, criterio de aceptación o rechazo, y registro de calidad que evidencie los resultados obtenidos: 1 punto	E.2: Propuesta de Plan específico de control de calidad a realizar en la obra. El control de ejecución de la obra. Se detallará donde se va a realizar el control, la actividad a controlar, el método de control o ensayo, la frecuencia representativa, criterio de aceptación o rechazo y registro de calidad que evidencie los resultados obtenidos: 1 punto	E.3: Propuesta de Plan específico de control de calidad a realizar en la obra. El control de la obra terminada. Donde se describan las verificaciones y pruebas de servicio a realizar para comprobar las prestaciones finales de lo contratado, detallando donde se va a realizar el control, el método de control o ensayo, muestra representativa, criterio de aceptación o rechazo, y registro de calidad que evidencie los resultados obtenidos: 1 punto	F.1: Análisis de Impacto Ambiental y sobre procesos, materiales, energía utilizados en la ejecución, que ayuden a disminuir el impacto negativo en el medio ambiente. Propuestas de medidas de control del polvo, ruidos y olores: 0,5 puntos	F.2: Análisis de Impacto Ambiental y sobre procesos, materiales, energía utilizados en la ejecución, que ayuden a disminuir el impacto negativo en el medio ambiente. Identificación y desarrollo de al menos tres medidas concretas destinadas a disminuir el impacto negativo en el medio ambiente, incluir cuantificables, como consecuencia de la ejecución de los trabajos, no previstas en Proyecto: 0,5 puntos	PUNTUACIÓN OFERTA TÉCNICA apartados A, B, C, D, E y F	CALIFICACIÓN DE LA OFERTA TÉCNICA
UTE ORTIZ-COBRA	0,00	0,00	0,00	0,50	0,50	10,00	APTA
ASCH_INFRAESTRUCTURAS_Y_SERVICIOS,S.A.	0,00	0,00	0,00	0,50	0,50	7,25	APTA
COMSA	1,00	0,00	0,00	0,50	0,50	11,25	APTA
UTE EXTRAZO-MISTURAS	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50	8,75	APTA
UTE BERANCO-36V	0,00	0,00	0,00	0,50	0,50	10,25	APTA
UTE CODEC-RUBAU	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50	10,00	APTA
CONTRATAS_VLOR,S.L.	0,00	0,00	0,00	0,50	0,50	7,00	APTA
VÍAS Y CONSTRUCCIONES, S.A.	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50	11,50	APTA



- 8 puntos en el apartado G.

Aspecto a valorar	Empresas presentadas / torno ofertado									
	ASCH Patentes Talgo S.A.	ORTIZ-COBRA Patentes Talgo S.A.	CODEC- RUBAU Patentes Talgo S.A.	COMISA Patentes Talgo S.A.	VILOR Patentes Talgo S.A.	EXTRACO-MISTURAS Patentes Talgo S.A.	SERANCO-DSV Patentes Talgo S.A.	VÍAS Patentes Talgo S.A.		
G. Equipamiento del Torno de Foso. 15 puntos										
G.1. Propuesta de solución Técnica 8,5 puntos										
G.1.1. Descripción y características técnicas del torno de foso. 5,5 puntos:	5,5	5,5	5,5	5,5	5,5	5,5	5,5	5,5		
G.1.2. Descripción de los sistemas de seguridad integrados. 1 punto :	1	1	1	1	1	1	1	1		
G.1.3. Descripción del alcance funcional del software a implementar sobre la máquina. 1 punto	1	1	1	1	1	1	1	1		
G.1.4. Descripción y características técnicas de los carros de arrastre. 1 punto:	1	1	1	1	1	1	1	1		
G.2. Servicio postventa: 1,5 puntos										
G.2.1. Garantía de existencias y comercialización de stocks o repuestos. 0,75 puntos:	0,75	0,75	0,75	0,75	0,75	0,75	0,75	0,75		
G.2.2. Asistencia técnica. 0,75 puntos:	0,75	0,75	0,75	0,75	0,75	0,75	0,75	0,75		
G.3. Estudio de implantación. 4,5 puntos:	4,5	4,5	4,5	4,5	4,5	4,5	4,5	4,5		
G.4. Calidad funcional. 0,25 puntos:	0,25	0,25	0,25	0,25	0,25	0,25	0,25	0,25		
G.5. Plan de formación. 0,25 puntos:	0,25	0,25	0,25	0,25	0,25	0,25	0,25	0,25		
Puntuación total obtenida	15	15	15	15	15	15	15	15		

	PUNTUACIÓN OFERTA TÉCNICA apartados A, B, C, D, E y F	PUNTUACIÓN OFERTA TÉCNICA apartado G	TOTAL PUNTUACIÓN OFERTA TÉCNICA	CALIFICACIÓN DE LA OFERTA TÉCNICA
UTE ORTIZ-COBRA	10,00	15,00	25,00	APTA
ASCH_INFRAESTRUCTURAS_Y_SERVICIOS_S.A.	7,25	15,00	22,25	APTA
COMSA	11,25	15,00	26,25	APTA
UTE EXTRACO-MISTURAS	8,75	15,00	23,75	APTA
UTE SERANCO-DSV	10,25	15,00	25,25	APTA
UTE CODEC-RUBAU	10,00	15,00	25,00	APTA
CONTRATAS_VILOR_S.L.	7,00	15,00	22,00	APTA
VÍAS Y CONSTRUCCIONES, S.A.	11,50	15,00	26,50	APTA

## LOTE 2

Se inserta a continuación un cuadro resumen con las puntuaciones parciales, así como las totales, que han obtenido las ofertas técnicas tras haber sido valoradas de acuerdo con los criterios de valoración técnica establecidos en el apartado 27 del cuadro resumen del Pliego de Condiciones Particulares.

Como se puede observar en el mismo, las tres ofertas técnicas valoradas han resultado ser **APTAS o TÉCNICAMENTE ACEPTABLES.** "porque superan el **umbral de suficiencia** estipulado en el PCP, que en este caso es de **15 puntos**

	A.1. Memoria del proceso constructivo y organización de los trabajos: Análisis, estudio, planteamiento o justificación de ejecución de la obra, propuesta de fases, logística y organización, en general: 10 puntos	A.2. Plan de Obra; Diagrama de Gantt por actividad y/o fases de obra, con asignación de recursos que refleje el planteamiento o de ejecución de las distintas unidades de obra, propuestos en el punto anterior: 8 puntos	A.3. Planos que aporten detalle a soluciones del proyecto, al menos tres, y que no estén ya incluidos en el anexo de planos: 2 puntos	B. ALMACENES Y OFICINAS: Descripción y ubicación de almacenes y oficinas del contratista durante la ejecución de la obra, de acuerdo a los requerimientos de ocupación de Metro de Madrid: 1,5 puntos	C.1. Descripción de la oficina técnica de apoyo y adscrita a la obra, su composición y características, ajustada a las necesidades de la Dirección de la Obra durante la ejecución de los trabajos. Se valorará que se incluyan dentro de su composición especialistas cuyo cometido será apoyar a la Dirección de Obra en determinados aspectos que puedan surgir durante la ejecución de las obras: 1,5 puntos	C.2. Procedimiento de respuesta ante requerimientos de la Dirección de Obra, que incluya metodología, plazos de respuesta: 1 punto	D. SUMINISTROS: Relación de los suministros para las principales unidades de obra, detallando plazos máximos de entrega (acorde con el plan de obra presentado) y la logística a emplear para su traslado a la zona de actuación: 2 puntos
COMSA	10,00	8,00	2,00	0,75	1,50	1,00	2,00
SERANCO	10,00	8,00	2,00	1,50	1,50	1,00	2,00
UTE CODEC-RUBAU	5,00	8,00	2,00	0,00	1,50	1,00	2,00

	E.1: Propuesta de Plan específico de control de calidad a realizar en la obra; El control de recepción en obra de los productos. Se detallarán los materiales a controlar, muestra representativa, criterio de aceptación o rechazo, y registro de calidad que evidencie los resultados obtenidos: 1 punto	E.2: Propuesta de Plan específico de control de calidad a realizar en la obra; El control de ejecución de la obra. Se detallará donde se va a realizar el control, la actividad a controlar, el método de control o ensayo, la frecuencia representativa, criterio de aceptación o rechazo y registro de calidad que evidencie los resultados obtenidos: 1 punto	E.3: Propuesta de Plan específico de control de calidad a realizar en la obra; El control de la obra terminada. Donde se describen las verificaciones y pruebas de servicio a realizar para comprobar las prestaciones finales de lo construido, detallando donde se va a realizar el control, el método de control o ensayo, muestra representativa, criterio de aceptación o rechazo, y registro de calidad que evidencie los resultados obtenidos: 1 punto	F.1: Análisis de Impacto Ambiental y sobre procesos, materiales, energía utilizadas en la ejecución, que ayuden a disminuir el impacto negativo en el medio ambiente; Propuestas de medidas de control del polvo, ruidos y olores: 0,5 puntos	F.2: Análisis de Impacto Ambiental y sobre procesos, materiales, energía utilizadas en la ejecución, que ayuden a disminuir el impacto negativo en el medio ambiente; Identificación y desarrollo de al menos tres medidas concretas destinadas a disminuir el impacto negativo en el medio ambiente, incluso cuantificándolo, como consecuencia de la ejecución de los trabajos, no previstas en Proyecto: 0,5 puntos	TOTAL PUNTUACIÓN OFERTA TÉCNICA	CLASIFICACIÓN DE LA OFERTA TÉCNICA
COMSA	0,00	1,00	0,00	0,50	0,50	27,25	APTA
SERANCO	1,00	1,00	1,00	0,50	0,50	30,00	APTA
UTE CODEC-RUBAU	1,00	1,00	1,00	0,50	0,50	23,50	APTA

*El presente documento, emitido a efectos de cumplimiento de obligaciones en materia de transparencia, es copia fiel del original, en el que constan las firmas auténticas y completas de las personas firmantes.*

*En cumplimiento de las obligaciones de protección de datos personales, no constan en esta copia datos identificativos adicionales a nombre y apellidos.*