

NOTA INFORMATIVA RELATIVA A LA SOLICITUD DE ACLARACIONES A LA DOCUMENTACIÓN ACREDITATIVA DE LOS VALORES OFERTADOS PARA LOS CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS Y DE ESPECIFICACIONES TÉCNICAS-SOLUCIÓN TÉCNICA APORTADA POR LOS LICITADORES PARA EL PROCEDIMIENTO DE LICITACIÓN N.º 112/2020 PARA “PROYECTO Y OBRA DE LA NUEVA ETAP EN COLMENAR VIEJO. FASE I.”

De conformidad con lo indicado en el Acta de 16 de febrero de 2023, una vez analizada la documentación presentada por los licitadores, la Mesa Permanente de Contratación asistida por los servicios técnicos de Canal de Isabel II, S.A. procederá a solicitar las aclaraciones necesarias en los términos y condiciones previstas en los Pliegos del procedimiento.

Los **aspectos susceptibles de aclaración** encontrados en la documentación presentada por los licitadores son los siguientes:

U.T.E. ACCIONA CONSTRUCCIÓN, S.A. – ACCIONA AGUA, S.A. – FERROVIAL CONSTRUCCIÓN, S.A. – CADAGUA, S.A.

De conformidad con el apartado 6.1 del Anexo I al Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares:

“La solución técnica contenida en el Proyecto de Oferta se ajustará a los requisitos recogidos en el Pliego de Prescripciones Técnicas. El presupuesto, (y el resto del Proyecto de Oferta), deberá ser coherente con los criterios técnicos cuantificables indicados en el apartado 8 de este Anexo I del PCAP y con las especificaciones técnicas indicadas a continuación. En particular, y dado que se trata de unidades no directamente constructivas que potencialmente podrían plantearse incluidas en los costes indirectos o generales, se indica expresamente que esto no se acepta y se exige que en dicho presupuesto existan partidas económicas expresas que recojan el abono de:

- *Modelo Digital finalizado e individualizado al menos en cada una de las siguientes fases: tanto las exigidas por la especificación técnica 6.2 y el Anexo XVI, como las eventualmente ofertadas según el criterio de valoración 8 A) 2.1.2.*
- *Entorno común de datos operativo exigido por la especificación técnica 6.3. Dividido a su vez en hitos de pago según finalización de las fases del contrato indicadas en el apartado 2 de este Anexo I del PCAP.*
- *Modelizaciones CFD efectuadas. Valoradas individualizadamente en hasta 8 unidades: las 2 exigidas en la especificación técnica 6.4 y las 6 eventualmente ofertadas según el criterio de valoración 8 A) 2.1.1”.*

Aspecto susceptible de aclaración 1: en el modelo del Anexo II bis presentado, el licitador ha indicado “Sí” en el criterio de valoración 8 A) 2.1.2, relativo a “Compromiso de aplicación de la metodología BIM durante las fases de diseño y ejecución de las obras”. Sin embargo, la unidad encontrada en el presupuesto del Proyecto de Oferta no incluye en su alcance dicho compromiso, toda vez que su descripción se circunscribe a lo exigido obligatoriamente en la especificación técnica desarrollada en el apartado 6.2 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares y, por extensión, en la declaración responsable presentada por el licitador según modelo del Anexo XVI del mismo.

Aclaración: se solicita aclaración al licitador a los efectos de que indique en qué apartado de su oferta ha incluido el compromiso referido anteriormente, y que se ha ofertado según modelo del Anexo II bis presentado. En caso de que se necesite presentar documentación adicional a la ya recogida en la oferta

para acreditar, complementar o aclarar de forma efectiva dicho compromiso, **esta nueva documentación no puede implicar en ningún caso modificación de la oferta económica presentada por el licitador.**

Aspecto susceptible de aclaración 2: en relación con el criterio técnico cuantificable 8 A) 2.2.1 “Aumento de la producción anual de energía fotovoltaica, con una potencia de paneles instalada por encima de 500 kWp en condiciones STC”, se solicitan aclaraciones a los kWp ofertados según modelo del Anexo II bis, y respaldados por el documento de cálculo específico exigido al respecto e incorporado dentro del Anejo n.º 5 de Cálculos eléctricos del Proyecto de Oferta, en función de las superficies útiles aparentemente disponibles, en concordancia con el contenido de dicho documento de cálculo y con los planos del Proyecto de Oferta.

El licitador ha ofertado, entre otras superficies cubiertas por paneles fotovoltaicos, los siguientes edificios sobre los que se pide aclaración:

- Cámaras de ozonización intermedia, con 134,00 kWp instalados.
- Edificio de personal, con 56,28 kWp instalados.
- Edificio de control, con 48,24 kWp instalados.
- Edificio de amoníaco, con 42,88 kWp instalados.
- Edificio de bombeo intermedio, con 8,04 kWp instalados.

Se procede a continuación a efectuar una exposición edificio a edificio:

- **Cámaras de ozonización intermedia**

Según se extrae de la imagen en planta del plano PG-1.15 (página 44 del archivo “DOC Nº 2_Planos_2.pdf”), coincidente con la existente en la página 3 del extracto 5.1 del Anejo nº 5 de Cálculos eléctricos del Proyecto de Oferta (página 66 del archivo “DOC Nº 1_MEMORIA Y ANEJOS_2.pdf”), la superficie dedicada al respecto es la numerada como 4. Esa superficie nº 4 se encuentra situada al norte, (a la izquierda en el plano), del edificio numerado como 11, correspondiente al edificio de bombas auxiliares de filtros de carbón. En el plano OE-10.3 (página 137 del archivo “DOC Nº 2_Planos_3.pdf”), se puede ver la sección A-A, que recoge la posición relativa en alturas entre ambas instalaciones.

Como se puede comprobar, las cámaras de ozonización intermedia (instalación nº 4) se encuentran a cota 777,72 m., mientras que el adyacente edificio de bombeos auxiliares de filtros de carbón (instalación nº 11) se eleva hasta cota 787,10 m (777,10 + 10,00). Con esta configuración, existirán sombras sobre dicha instalación fotovoltaica nº 4. Por tanto, **se solicita aclaración al licitador sobre el apartado de su oferta en que aparece estudiado este efecto y cómo se cumple el requisito existente en el apartado 8.13 de la memoria del PPTP al respecto de “las pérdidas anuales por sombras cercanas estarán entre el 1 y el 2%”.**

Además, la instalación nº 4 se sitúa sobre una superficie con instalaciones sobre ella, (por ejemplo marcos de compuertas, destructores de ozono y accesos a cámaras, entre otros). Por tanto, **se solicita aclaración al licitador sobre el apartado de su oferta en que aparece estudiada la compatibilización a efectos de superficie útil disponible entre el campo fotovoltaico instalado y estas otras instalaciones que necesitan acceso continuo para operación y mantenimiento, analizando igualmente el eventual efecto de sombras de los elementos existentes.**

En caso de que se necesite presentar documentación adicional a la ya recogida en la oferta para acreditar, complementar o aclarar de forma efectiva los requerimientos de Pliego, **esta nueva documentación no puede implicar en ningún caso modificación de la oferta presentada por el licitador.**

- **Edificios de personal y de control**

Los edificios de personal y de control son los numerados como nº 6 y nº 8 en las siguientes capturas del plano PG-1.15 (página 44 del archivo “DOC Nº 2_Planos_2.pdf”).

En ambos casos, los edificios propuestos por el licitador incluyen un lucernario en cubierta, como se puede ver en las plantas extraídas de los planos OE-15.3 (página 214 del archivo “DOC Nº 2_Planos_3.pdf”), y OE-14.3 (página 208 del archivo “DOC Nº 2_Planos_3.pdf”), respectivamente.

Por tanto, **se solicita aclaración al licitador sobre el apartado en que aparece recogida en su oferta la compatibilización entre el campo fotovoltaico previsto en ambos edificios y dichos lucernarios a efectos de la superficie útil disponible, analizando además la incidencia de las eventuales sombras que puedan producirse.** En caso de que se necesite presentar documentación adicional a la ya recogida en la oferta para acreditar, complementar o aclarar de forma efectiva los requerimientos de Pliego, **esta nueva documentación no puede implicar en ningún caso modificación de la oferta presentada por el licitador.**

- **Edificio de amoniaco**

Este edificio es el indicado como nº 9 en la planta PG-1.15 (página 44 del archivo “DOC Nº 2_Planos_2.pdf”).

Este edificio presenta un hueco importante para extracción del depósito de clorito sódico, (situado en planta abajo y a la izquierda de la etiqueta de nº “9”), y que se puede apreciar también en la sección A-A extraída del plano OE-12.5.2 (página 161 del archivo “DOC Nº 2_Planos_3.pdf”).

Por tanto, **se solicita aclaración al licitador sobre el apartado en que aparece recogida en su oferta la compatibilización entre el campo fotovoltaico previsto sobre el edificio y dicho hueco a efectos de la superficie útil disponible.** En caso de que se necesite presentar documentación adicional a la ya recogida en la oferta para acreditar, complementar o aclarar de forma efectiva los requerimientos de Pliego, **esta nueva documentación no puede implicar en ningún caso modificación de la oferta presentada por el licitador.**

- **Edificio de bombeo intermedio**

El edificio del bombeo intermedio es el numerado como 12 en la captura anteriormente presentada para la cámara de ozonización intermedia. Esa zona sombreada para el edificio nº 12 es mayor que la superficie útil viable para implantación de placas, puesto que toda la mitad sur (la mitad derecha de la superficie nº 12 en la captura anterior), es una arqueta/cántara de aspiración al aire sin edificio sobre ella, como se puede ver en la sección C-C extraída del plano OE-7.3 (página 109 del archivo “DOC Nº 2_Planos_3.pdf”).

Es decir, la instalación fotovoltaica aparentemente solo es viable sobre el edificio denominado “Sala de cuadros eléctricos” y, además, tiene sombras de la estructura de soporte del adyacente polipasto. Por

tanto, se **solicita aclaración sobre la superficie útil viable para la instalación fotovoltaica nº 12 compatibilizada con el resto de estructuras y usos de las mismas, así como sobre el estudio de sombras necesario para cumplir la prescripción antes indicada del PPTP al respecto de las pérdidas energéticas máximas por sombras.** En caso de que se necesite presentar documentación adicional a la ya recogida en la oferta para acreditar, complementar o aclarar de forma efectiva los requerimientos de Pliego, **esta nueva documentación no puede implicar en ningún caso modificación de la oferta presentada por el licitador.**

Aspecto susceptible de aclaración 3: al respecto del criterio técnico de valoración 8 A) 2.3 “*Prevención de riesgos laborales*”, el licitador ha presentado información aparentemente contradictoria al respecto de la formación del perfil de Encargado de obra civil.

En la declaración responsable según modelo del Anexo XIII al respecto de este perfil aparecen indicados, entre otros, los cursos:

- Curso de Capacitación para Desempeñar Funciones Preventivas de Nivel Básico, con 50 horas.
- Seminario Multidisciplinar de Prevención de Riesgos Laborales, con 50 horas.

Adicionalmente, se presentan los certificados de aprovechamiento de los cursos indicados, sin embargo, parecen existir tres certificados al respecto con información aparentemente contradictoria:

- Diploma emitido por Ferrovial Agroman al respecto de “*Curso de Capacitación para Desempeñar Funciones Preventivas de Nivel Básico*”, con una duración de 50 horas, impartido por Asepeyo en A Coruña, finalizado el 12 de febrero de 2001.
- Diploma emitido por Ferrovial Agroman al respecto de “*Curso de Capacitación para Desempeñar Funciones Preventivas de Nivel Básico*”, con una duración de 50 horas, impartido por Asepeyo en Valladolid del 9 de mayo al 15 de junio de 2001. Es decir, mismo contenido, título, duración y empresa formadora que el anterior, pero impartido en distinto lugar y fechas que, además, son muy próximas entre sí, cuando en la declaración responsable según modelo del Anexo XIII este curso solo aparece reseñado una vez.
- Certificado emitido directamente por Asepeyo al respecto de “*Seminario multidisciplinar de prevención de riesgos laborales*”, con una duración de 50 horas, fechado en Valladolid el 12 de febrero de 2001. Es decir, certificado que se corresponde con la segunda de las referencias indicadas de la declaración responsable según modelo del Anexo XIII, pero que es coincidente en fechas, duración y empresa formadora con un diploma de la referencia anterior, aunque su lugar de expedición es distinto.

Aclaración: se solicita aclaración al licitador al respecto de la información aparentemente contradictoria citada anteriormente.

Aspecto susceptible de aclaración 4: al respecto del criterio técnico de valoración 8 A) 2.4.3 “*Experiencia extra del Técnico en Prevención de Riesgos Laborales (1 punto): número de años de experiencia adicionales sobre los 3 años de experiencia mínima exigidos en el apartado 5.3.1 del Anexo I al Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares para dicho perfil y de acuerdo con los requisitos referidos en dicho apartado*”, y de conformidad con lo indicado en el Anexo II bis al Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, los licitadores debían presentar, entre otros, el Anexo XIV cumplimentado para dicho perfil.

No resulta posible comprobar si las siguientes experiencias indicadas en el Anexo XIV presentado por el licitador para el perfil de Técnico en Prevención de Riesgos Laborales se corresponden con la experiencia indicada en los apartados 8 A) 2.4.3 y 5.3.1 del Anexo I al Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, según el cual la experiencia debe ser en *“la ejecución de obras de construcción, remodelación o ampliación de estaciones de tratamiento de agua potable (ETAP), estaciones depuradoras de aguas residuales (EDAR) o desaladoras, incluyendo trabajos de automatización de los procesos”*:

- Construcción de Cajón de Toma de Vertido.
- Gerencia de Orihuela, Torre Vieja, Elche, Almoradí y Guardamar del Segura.

Aclaración: el licitador deberá aclarar el aspecto indicado mediante la presentación de la siguiente documentación:

- Descripción de las experiencias mencionadas, que permita comprobar que las mismas se refieren a ejecución de obras de construcción, remodelación o ampliación de estaciones de tratamiento de agua potable (ETAP), estaciones depuradoras de aguas residuales (EDAR) o desaladoras, incluyendo trabajos de automatización de los procesos.

U.T.E. FCC CONSTRUCCIÓN, S.A. – FCC AQUALIA, S.A.

De conformidad con los apartados 6.2, 6.3 y 6.4 del Anexo I al Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, los licitadores debían presentar una declaración responsable conforme a los modelos que figuran como Anexo XVI, Anexo XVII y Anexo XVIII, respectivamente, sobre el cumplimiento de los requerimientos de las especificaciones técnicas de las entregas del Modelo Digital, el Entorno Común de Datos o CDE y de la Modelización Dinámica de Fluidos Computacional (CFD) que aportará dicho licitador en caso de resultar adjudicatario de este contrato.

Aspecto susceptible de aclaración 1: revisada la oferta técnica presentada por el licitador, no se han encontrado las citadas declaraciones responsables conforme a los modelos que figuran como Anexo XVI, Anexo XVII y Anexo XVIII. No obstante lo anterior, el licitador sí ha incluido los diversos estudios y elementos exigidos en el presupuesto de las obras, cumpliendo las exigencias del apartado 6.1 del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, incluyendo su individualización.

Aclaración: de manera que el presupuesto detallado del Proyecto de Oferta sí acredita la incorporación de los trabajos cubiertos por las declaraciones responsables exigidas en los apartados 6.2 a 6.4 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, **se solicita la presentación de dichas declaraciones responsables**, dado que no alteraría la oferta ya presentada.

Aspecto susceptible de aclaración 2: en relación con el criterio técnico cuantificable 8 A) 2.2.1 *“Aumento de la producción anual de energía fotovoltaica, con una potencia de paneles instalada por encima de 500 kWp en condiciones STC”*, se solicitan aclaraciones a los kWp ofertados según modelo del Anexo II bis, y respaldados por el documento de cálculo específico exigido al respecto e incorporado dentro del Anejo n.º 5 de Cálculos eléctricos del Proyecto de Oferta, en función de las superficies útiles aparentemente disponibles, en concordancia con el contenido de dicho documento de cálculo y con los planos del Proyecto de Oferta.

El licitador ha ofertado, entre otras superficies cubiertas por paneles fotovoltaicos, los siguientes edificios sobre los que se pide aclaración:

- Edificio de personal, con 39 kWp instalados.
- Edificio de control, con 39 kWp instalados.

Estas superficies son las indicadas en verde en el plano PG-1.20 (página 29 del archivo "03_PG_signed.pdf"), que se replica en el apartado expreso existente al respecto dentro del Anejo nº 5 de Cálculos eléctricos del Proyecto de Oferta.

Sin embargo, ambos edificios contienen sendas claraboyas en su cubierta como se muestra en ese mismo plano o en las siguientes plantas de mayor detalle extraídas de los planos O.E-12.1.2 y O.E-12.2.3 respectivamente (páginas 2 y 8 del archivo "15-OE-12_signed.pdf").

Por tanto, **se solicita aclaración al licitador sobre el aparatado de su oferta en que aparece recogida la compatibilización entre el campo fotovoltaico previsto en ambos edificios y dichos lucernarios a efectos de la superficie útil realmente disponible, analizando además la incidencia de las eventuales sombras que puedan producirse para cumplimiento de la exigencia indicada el apartado 8.13 de la memoria del PPTP al respecto de "las pérdidas anuales por sombras cercanas estarán entre el 1 y el 2%".** En caso de que se necesite presentar documentación adicional a la ya recogida en la oferta para acreditar, complementar o aclarar de forma efectiva los requerimientos de Pliego, **esta nueva documentación no puede implicar en ningún caso modificación de la oferta presentada por el licitador.**

Aspecto susceptible de aclaración 3: con fecha de 10 de marzo de 2023, la Subdirección de Coordinación traslada al Área de Construcción de Tratamiento y Regulación una solicitud del licitador en la que, al respecto del criterio de valoración 8 A) 2.2.2, exponía que:

"Para el cálculo de la altura manométrica, y por analogía con los cálculos realizados por el CYII para establecer el consumo específico máximo, hemos entendido obligatorio incrementar la altura manométrica en un 20%, lo que lógicamente conlleva un mayor consumo en el bombeo y una menor puntuación en este apartado.

Este incremento se aplica en base a lo incluido en el apartado 10.20 del anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas, donde se indica:

.../... bombeo dando el total de 5,00 m de altura manométrica cuando se funciona a 7 m³/s. Para cubrir eventuales errores, imprecisiones o indefiniciones del PPTP dado su alcance preliminar, se considera adecuado incrementar este valor de 5,00 m en un 20%, es decir, hasta los 6,00 m, para establecer la condición máxima de diseño de esta instalación.

Ante la duda, mi representada procedió a formular oferta mayorando la altura, pero haciéndolo en forma tal que si la Mesa de contratación entendiera que tal mayoración no era de obligada aplicación, entonces la Mesa podría calcular el consumo del bombeo intermedio sin mayorar, mediante simples cálculos, garantizando así la igualdad de todos los licitadores".

Y tras esa exposición, se solicita:

"II. Que en relación al apartado A) 2.2.2.- Reducción del consumo energético en el bombeo intermedio de elevación al afino, aclaren cual es la interpretación tomada en consideración por

la Mesa de Contratación en relación con el valor de la altura manométrica a considerar para el cálculo del consumo energético, y apliquen el mismo criterio a todos los licitadores”.

En el extracto del Anejo nº 5 “Cálculos eléctricos del proyecto”, que incluye la justificación técnica de la oferta, y que a su vez se refiere al Anejo nº 2 de Cálculos hidráulicos, se encuentra una tabla final al respecto del cálculo de la altura piezométrica necesaria para determinar el consumo energético (página 50 del archivo “Anejo nº05 Cálculos eléctricos.pdf”).

El licitador ha determinado que la solución técnica que ha ofertado presenta una altura manométrica en el bombeo intermedio de 4,57 m.c.a. y, sobre esa altura, ha interpretado que se debía aplicar una mayoración del 20%, resultando una altura mayorada de 5,48 m.c.a., que además se redondea al alza, para efectuar finalmente su oferta en base al valor 5,50 m.c.a. Sin embargo, en lectura literal del criterio de valoración 8. A) 2.2.2, se puede comprobar como dicha mayoración del 20% es expuesta de forma simplemente descriptiva sobre los propios cálculos de PCAP y PPTP, no como obligación a cumplir adicionalmente por los licitadores en sus propios cálculos.

No obstante lo anterior, dado que el cálculo efectuado por el licitador es absolutamente claro y explícito a este respecto, se considera adecuado deshacer esa mayoración del 20%, a efecto de que las ofertas de todos los licitadores se evalúen en las mismas condiciones.

La forma en que se desharía dicha mayoración inadecuada es:

- El margen de seguridad de 0,02 m.c.a. existente entre el valor definitivo en que se basa la oferta (5,50 m.c.a.) y el realmente resultante tras efectuar la mayoración del 20% (5,48 m.c.a.) se mantendrá en cualquier caso para no alterar la oferta efectuada.
- Según esta consideración, la altura manométrica, que directamente por cálculo es 4,57 m.c.a., quedaría aumentada a 4,59 m.c.a.
- Se mantendrán los valores de rendimientos ofertados por el licitador:
 - $\eta_{\text{Bomba}} = 83,15\%$
 - $\eta_{\text{Motor}} = 94,50\%$
 - $\eta_{\text{Variador}} = 94,50\%$
 - $\eta_{\text{Otros}} = 98,00\%$
- Con ello, y aplicando la fórmula física de cálculo del consumo específico del bombeo también recogida en el PCAP, se obtiene:
 - $$C = g \cdot h \cdot \rho / (\eta_{\text{Bomba}} \cdot \eta_{\text{Motor}} \cdot \eta_{\text{Variador}} \cdot \eta_{\text{Otros}}) =$$

$$= 9,81 \text{ m/s}^2 \cdot 4,59 \text{ m.c.a.} \cdot 1.000 \text{ kg/m}^3 / (0,8315 \cdot 0,945 \cdot 0,945 \cdot 0,98) =$$

$$= 61.877 \text{ J/m}^3 = 0,01719 \text{ kWh/m}^3$$

Desarrollado todo lo anterior, **se solicita como aclaración al licitador que corrobore que, efectivamente, este es el valor que realmente habría ofertado si no hubiese incluido la mayoración del 20% y que esta corrección no afecta al resto de su oferta.**

Aspecto susceptible de aclaración 4: al respecto del criterio técnico de valoración 8 A) 2.3 “Prevención de riesgos laborales”, los licitadores debían presentar:

- Tarjeta Profesional de la Construcción, siempre que especifique claramente los cursos en materia de prevención de riesgos laborales, las horas de duración y la fecha de realización de los mismos, o bien
- Certificado de aprovechamiento de cada uno de los cursos, emitido por la entidad o empresa que haya impartido el curso, donde aparezcan claramente las horas de duración, la entidad o empresa que ha impartido el curso, los datos personales de la persona que ha recibido el curso, el contenido y la fecha de realización del mismo.

En la documentación de la oferta no se han encontrado los certificados de aprovechamiento de los cursos que permitan validar lo ofertado en el modelo del Anexo II bis del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares al respecto del criterio de valoración 8 A) 2.3 y, por extensión, los cursos incluidos las declaraciones responsables al respecto según modelos del Anexo XIII, **para ninguno de los tres perfiles incluidos en este criterio.**

Aclaración: se solicita como aclaración que el licitador indique en que apartado de su oferta se encuentra incluida dicha información o, en su defecto, que presente para los tres perfiles ofertados:

- Tarjeta Profesional de la Construcción, siempre que especifique claramente los cursos en materia de prevención de riesgos laborales, las horas de duración y la fecha de realización de los mismos, o bien
- Certificado de aprovechamiento de cada uno de los cursos, emitido por la entidad o empresa que haya impartido el curso, donde aparezcan claramente las horas de duración, la entidad o empresa que ha impartido el curso, los datos personales de la persona que ha recibido el curso, el contenido y la fecha de realización del mismo.

Aspecto susceptible de aclaración 4: al respecto del criterio técnico de valoración 8 A) 2.4.1 “*Experiencia extra del Jefe de Obra propuesto: número de años de experiencia adicionales sobre los 5 años de experiencia mínima exigidos en el apartado 5.3.1 del Anexo I al Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares para dicho perfil y de acuerdo con los requisitos referidos en dicho apartado*”, y de conformidad con lo indicado en el Anexo II bis al Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, los licitadores debían presentar, entre otros, copia del título requerido en el apartado 5.3.1 del Anexo I al Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares para este perfil.

Aclaración: el licitador deberá aclarar el aspecto indicado mediante la presentación de la siguiente documentación:

- Copia del título requerido en el apartado 5.3.1 del Anexo I al Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares para este perfil.

Aspecto susceptible de aclaración 5: al respecto del criterio técnico de valoración 8 A) 2.4.3 “*Experiencia extra del Técnico en Prevención de Riesgos Laborales (1 punto): número de años de experiencia adicionales sobre los 3 años de experiencia mínima exigidos en el apartado 5.3.1 del Anexo I al Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares para dicho perfil y de acuerdo con los requisitos referidos en dicho apartado.*”, y de conformidad con lo indicado en el Anexo II bis al Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, los licitadores debían presentar, entre otros, copia de los títulos requeridos en el apartado 5.3.1 del Anexo I al Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares para este perfil:

- Ingeniero Superior o Ingeniero Técnico o Arquitecto o Arquitecto Técnico o Máster o Grado habilitante para el ejercicio de alguna de dichas titulaciones o la homologación correspondiente.
- Máster en Prevención de Riesgos Laborales de un mínimo de 600 horas o curso de formación equivalente, de acuerdo al Real Decreto 39/1997, de 17 de enero, por el que se aprueba el Reglamento de los Servicios de Prevención (en adelante “RD 39/1997”).

Aclaración: el licitador deberá aclarar el aspecto indicado mediante la presentación de la siguiente documentación:

- Copia de los títulos requeridos en el apartado 5.3.1 del Anexo I al Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares para este perfil.

U.T.E. OBRASCÓN HUARTE LAIN, S.A. – TÉCNICAS DE DESALINIZACIÓN DE AGUAS, S.A. – ORTIZ CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS, S.A. – ASTEISA TRATAMIENTO DE AGUAS, S.A.U.

De conformidad con el apartado 6.1 del Anexo I al Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares:

“La solución técnica contenida en el Proyecto de Oferta se ajustará a los requisitos recogidos en el Pliego de Prescripciones Técnicas. El presupuesto, (y el resto del Proyecto de Oferta), deberá ser coherente con los criterios técnicos cuantificables indicados en el apartado 8 de este Anexo I del PCAP y con las especificaciones técnicas indicadas a continuación. En particular, y dado que se trata de unidades no directamente constructivas que potencialmente podrían plantearse incluidas en los costes indirectos o generales, se indica expresamente que esto no se acepta y se exige que en dicho presupuesto existan partidas económicas expresas que recojan el abono de:

- *Modelo Digital finalizado e individualizado al menos en cada una de las siguientes fases: tanto las exigidas por la especificación técnica 6.2 y el Anexo XVI, como las eventualmente ofertadas según el criterio de valoración 8 A) 2.1.2.*
- *Entorno común de datos operativo exigido por la especificación técnica 6.3. Dividido a su vez en hitos de pago según finalización de las fases del contrato indicadas en el apartado 2 de este Anexo I del PCAP.*
- *Modelizaciones CFD efectuadas. Valoradas individualizadamente en hasta 8 unidades: las 2 exigidas en la especificación técnica 6.4 y las 6 eventualmente ofertadas según el criterio de valoración 8 A) 2.1.1”.*

Aspecto susceptible de aclaración 1: en el modelo del Anexo II bis presentado, el licitador ha indicado “6” en el criterio de valoración 8 A) 2.1.1 “Compromiso de implementación de un modelo de Dinámica de Fluidos Computacional” y “Sí” en el criterio de valoración 8 A) 2.1.2, relativo a “Compromiso de aplicación de la metodología BIM durante las fases de diseño y ejecución de las obras”. Además, el licitador ha presentado correctamente las declaraciones responsables según modelos XVI a XVIII al respecto de los trabajos exigidos en las especificaciones técnicas 6.2 a 6.4. Sin embargo, en el presupuesto del Proyecto de Oferta no se ha encontrado ninguna de las partidas económicas exigidas en la especificación técnica 6.1, ni las referidas a los trabajos obligatorios exigidos en las especificaciones técnicas 6.2 a 6.4., ni las correspondientes a lo ofertado para los criterios de valoración 8 A) 2.1.1 y 8 A) 2.1.2.

Aclaración: se solicita aclaración al licitador a los efectos de que indique en qué apartado del presupuesto del Proyecto de Oferta ha efectuado la inclusión tanto de lo obligado por el resto de especificaciones técnicas como de lo ofertado según modelo del Anexo II bis, cumpliendo las exigencias de Pliego antes indicadas. En caso de que se necesite presentar documentación adicional a la ya recogida en la oferta para acreditar, complementar o aclarar de forma efectiva el cumplimiento de los requerimientos de Pliego, **esta nueva documentación no puede implicar en ningún caso modificación de la oferta económica presentada por el licitador.**

Aspecto susceptible de aclaración 2: en relación con el criterio técnico cuantificable 8 A) 2.2.1 “Aumento de la producción anual de energía fotovoltaica, con una potencia de paneles instalada por encima de 500 kWp en condiciones STC”, se solicitan aclaraciones a los kWp ofertados según modelo del Anexo II bis, y respaldados por el documento de cálculo específico exigido al respecto e incorporado dentro del Anejo n.º 5 de Cálculos eléctricos del Proyecto de Oferta, en función de las superficies útiles aparentemente disponibles, en concordancia con el contenido de dicho documento de cálculo y con los planos del Proyecto de Oferta.

El licitador ha ofertado, entre otras superficies cubiertas por paneles fotovoltaicos, los siguientes edificios sobre los que se pide aclaración:

- Edificio de reactivos (nº 21), con 28,14 kWp instalados.
- Edificio de amoniaco (nº 23), con 33,50 kWp instalados.
- Edificio de Personal (nº 31), con 32,16 kWp instalados.
- Edificio de Control (nº 32), con 43,55 kWp instalados.

Estas superficies están así numeradas en el documento de cálculo del aumento de la producción fotovoltaica cuya planta está recogida en la página 176 (página 176 del archivo “1.5.1 Anejo Nº 5.1 Aumento de producción anual de energía fotovoltaica.pdf”).

Sin embargo, en todos los edificios previamente indicados existen claraboyas o huecos en cubierta necesarios para la extracción de los depósitos en ellos contenidos, como se refleja por ejemplo en las plantas de los planos respectivos OC-09-03, OC-09-08, OC-12-02 y OC-12-06 (páginas 139, 144, 160 y 164 del archivo “2 Planos.pdf”).

Por tanto, **se solicita aclaración al licitador sobre el apartado de su oferta en que aparece recogida la compatibilización entre el campo fotovoltaico previsto en estos edificios y dichos lucernarios o huecos en cubierta a efectos de la superficie útil realmente disponible, analizando además la incidencia de las eventuales sombras que puedan producirse para cumplimiento de la exigencia indicada el apartado 8.13 de la memoria del PPTP al respecto de “las pérdidas anuales por sombras cercanas estarán entre el 1 y el 2%”.** En caso de que se necesite presentar documentación adicional a la ya recogida en la oferta para acreditar, complementar o aclarar de forma efectiva los requerimientos de Pliego, **esta nueva documentación no puede implicar en ningún caso modificación de la oferta presentada por el licitador.**

Aspecto susceptible de aclaración 3: al respecto del criterio técnico de valoración 8 A) 2.4.2 “Experiencia extra del Responsable de Puesta en Marcha propuesto: Valor numérico resultante de restar a la suma del número de puestas en marcha de ETAP, EDAR o desaladoras y del número de años de experiencia como jefe de planta de ETAP, EDAR o desaladora, el valor numérico mínimo de dicha suma de 3, indicado en el apartado 5.3.1 del Anexo I al Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares para dicho perfil y de acuerdo con los requisitos referidos en dicho apartado”, y de conformidad con lo indicado en el Anexo II

bis al Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, los licitadores debían presentar, entre otros, copia del título requerido en el apartado 5.3.1 del Anexo I al Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares para este perfil.

Los títulos presentados para este perfil son estadounidenses (Honolulu, Hawái) en “*Bachelor in Science in Sanitary Engineering*” y “*Máster in Environmental Engineering*”.

Aclaración: el licitador deberá aclarar el aspecto indicado mediante la presentación de la siguiente documentación:

- Convalidación oficial a títulos españoles o de la Unión Europea de los títulos presentados, que permitan acreditar el cumplimiento de la titulación requerida.

U.T.E. SACYR CONSTRUCCIÓN, S.A. – SACYR INDUSTRIAL, S.L.

De conformidad con los apartados 6.2, 6.3 y 6.4 del Anexo I al Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, los licitadores debían presentar una declaración responsable conforme a los modelos que figuran como Anexo XVI, Anexo XVII y Anexo XVIII, respectivamente, sobre el cumplimiento de los requerimientos de las especificaciones técnicas de las entregas del Modelo Digital, el Entorno Común de Datos o CDE y de la Modelización Dinámica de Fluidos Computacional (CFD) que aportará dicho licitador en caso de resultar adjudicatario de este contrato.

Aspecto susceptible de aclaración 1: revisada la oferta técnica presentada por el licitador, no se han encontrado las citadas declaraciones responsables conforme a los modelos que figuran como Anexo XVI, Anexo XVII y Anexo XVIII. No obstante lo anterior, el licitador sí ha incluido los diversos estudios y elementos exigidos en el presupuesto de las obras, cumpliendo las exigencias del apartado 6.1 del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, incluyendo su individualización, salvo en el Modelo Digital, según lo indicado en el aspecto susceptible de aclaración 1.

Aclaración: de manera que el presupuesto detallado del Proyecto de Oferta sí acredita la incorporación de los trabajos cubiertos por las declaraciones responsables exigidas en los apartados 6.2 a 6.4 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, **se solicita la presentación de dichas declaraciones responsables**, dado que no alteraría la oferta ya presentada.

Aspecto susceptible de aclaración 2: al respecto del criterio técnico de valoración 8 A) 2.4.2 “*Experiencia extra del Responsable de Puesta en Marcha propuesto: Valor numérico resultante de restar a la suma del número de puestas en marcha de ETAP, EDAR o desaladoras y del número de años de experiencia como jefe de planta de ETAP, EDAR o desaladora, el valor numérico mínimo de dicha suma de 3, indicado en el apartado 5.3.1 del Anexo I al Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares para dicho perfil y de acuerdo con los requisitos referidos en dicho apartado*”, y de conformidad con lo indicado en el Anexo II bis al Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, los licitadores debían presentar, entre otros, el Anexo XIV cumplimentado para dicho perfil.

No resulta posible comprobar si la siguiente experiencia indicada en el Anexo XIV presentado por el licitador para el perfil de Responsable de Puesta en Marcha se corresponde con la experiencia indicada en los apartados 8 A) 2.4.2 y 5.3.1 del Anexo I al Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, según el cual la experiencia debe ser en “*la ejecución de obras de construcción, remodelación o ampliación de*

estaciones de tratamiento de agua potable (ETAP), estaciones depuradoras de aguas residuales (EDAR) o desaladoras, incluyendo trabajos de automatización de los procesos”:

- EDAR DE TENERIFE.

Asimismo, en Tenerife existen diversas EDAR, por lo que, con esa nomenclatura, no es posible identificar cuál de ellas es y, por extensión, cuál es su tamaño.

Aclaración: el licitador deberá aclarar el aspecto indicado mediante la presentación de la siguiente documentación:

- Descripción de la experiencia mencionada, que permita comprobar que la misma se refiere a ejecución de obras de construcción, remodelación o ampliación de estaciones de tratamiento de agua potable (ETAP), estaciones depuradoras de aguas residuales (EDAR) o desaladoras, incluyendo trabajos de automatización de los procesos, así como la identificación concreta de la EDAR indicada y su tamaño nominal.

U.T.E. VÍAS Y CONSTRUCCIONES, S.A. – GS INIMA ENVIRONMENT, S.A. – LANTANIA, S.A.U.

De conformidad con el apartado 6.1 del Anexo I al Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares:

“La solución técnica contenida en el Proyecto de Oferta se ajustará a los requisitos recogidos en el Pliego de Prescripciones Técnicas. El presupuesto, (y el resto del Proyecto de Oferta), deberá ser coherente con los criterios técnicos cuantificables indicados en el apartado 8 de este Anexo I del PCAP y con las especificaciones técnicas indicadas a continuación. En particular, y dado que se trata de unidades no directamente constructivas que potencialmente podrían plantearse incluidas en los costes indirectos o generales, se indica expresamente que esto no se acepta y se exige que en dicho presupuesto existan partidas económicas expresas que recojan el abono de:

- *Modelo Digital finalizado e individualizado al menos en cada una de las siguientes fases: tanto las exigidas por la especificación técnica 6.2 y el Anexo XVI, como las eventualmente ofertadas según el criterio de valoración 8 A) 2.1.2.*
- *Entorno común de datos operativo exigido por la especificación técnica 6.3. Dividido a su vez en hitos de pago según finalización de las fases del contrato indicadas en el apartado 2 de este Anexo I del PCAP.*
- *Modelizaciones CFD efectuadas. Valoradas individualizadamente en hasta 8 unidades: las 2 exigidas en la especificación técnica 6.4 y las 6 eventualmente ofertadas según el criterio de valoración 8 A) 2.1.1”.*

Aspecto susceptible de aclaración 1: en el modelo del Anexo II bis presentado, el licitador ha indicado “Sí” en el criterio de valoración 8 A) 2.1.2, relativo a “Compromiso de aplicación de la metodología BIM durante las fases de diseño y ejecución de las obras”. Sin embargo, la unidad encontrada en el presupuesto del Proyecto de Oferta no incluye en su alcance dicho compromiso, toda vez que su descripción se circunscribe a lo exigido obligatoriamente en la especificación técnica desarrollada en el apartado 6.2 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares y, por extensión, en la declaración responsable presentada por el licitador según modelo del Anexo XVI del mismo.

Aclaración: se solicita aclaración al licitador a los efectos de que indique en qué apartado de su oferta ha incluido el compromiso referido anteriormente, y que se ha ofertado según modelo del Anexo II bis presentado. En caso de que se necesite presentar documentación adicional a la ya recogida en la oferta para acreditar, complementar o aclarar de forma efectiva dicho compromiso, **esta nueva documentación no puede implicar en ningún caso modificación de la oferta económica presentada por el licitador.**

Aspecto susceptible de aclaración 2: al respecto del criterio técnico de valoración 8 A) 2.4.3 “*Experiencia extra del Técnico en Prevención de Riesgos Laborales (1 punto): número de años de experiencia adicionales sobre los 3 años de experiencia mínima exigidos en el apartado 5.3.1 del Anexo I al Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares para dicho perfil y de acuerdo con los requisitos referidos en dicho apartado*”, y de conformidad con lo indicado en el Anexo II bis al Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, los licitadores debían presentar, entre otros, el Anexo XIV cumplimentado para dicho perfil.

No resulta posible comprobar si las siguientes experiencias indicadas en el Anexo XIV presentado por el licitador para el perfil de Técnico en Prevención de Riesgos Laborales se corresponden con la experiencia indicada en los apartados 8 A) 2.4.3 y 5.3.1 del Anexo I al Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, según el cual la experiencia debe ser en “*la ejecución de obras de construcción, remodelación o ampliación de estaciones de tratamiento de agua potable (ETAP), estaciones depuradoras de aguas residuales (EDAR) o desaladoras, incluyendo trabajos de automatización de los procesos*”:

- MEJORA DEL ABASTECIMIENTO A TERREJÓN EL RUBIO.
- ABASTECIMIENTO A CAMPO DE MONTIEL DESDE EMBARSE DE LA CABEZUELA.

Aclaración: el licitador deberá aclarar el aspecto indicado mediante la presentación de la siguiente documentación:

- Descripción de las experiencias mencionadas, que permita comprobar que las mismas se refieren a ejecución de obras de construcción, remodelación o ampliación de estaciones de tratamiento de agua potable (ETAP), estaciones depuradoras de aguas residuales (EDAR) o desaladoras, incluyendo trabajos de automatización de los procesos.

La aclaración solicitada debe presentarse a través de la Plataforma Electrónica de Licitación, **antes de las 14.00 horas del tercer día hábil computado a partir del día hábil siguiente a la publicación en el tablón de anuncios electrónico del Portal de la Contratación Pública de la Comunidad de Madrid.**



Fecha:
2023.06.29
09:16:49 +02'00'

La Secretaria de la Mesa Permanente de Contratación