

**INFORME FINAL DE VALORACIÓN DE OFERTAS
EXPEDIENTE: PROCEDIMIENTO 174/2020 SERVICIOS DE
DIRECCIÓN DE OBRAS Y COORDINACIÓN DE SEGURIDAD Y
SALUD DE LAS OBRAS A EJECUTAR EN CADA UNO DE LOS
LOTES INCLUIDOS EN EL CONTRATO 71/2020 "OBRAS DE
MEJORA DE REDES DE SANEAMIENTO GESTIONADAS POR
CANAL DE ISABEL II, S.A." LOTE Nº 3**

Área: **Construcción Redes Saneamiento**

Fecha: 08.03.2023

1. ANTECEDENTES

Con fecha 16 de enero de 2022 se recibe desde la Subdirección de Coordinación, la documentación relativa al sobre n.º 3 “Proposición relativa a los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas, especificaciones técnicas y subcontratación” de los cuatro Lotes del procedimiento 174/2020 para “*Servicios de Dirección de obras y coordinación de seguridad y salud de las obras a ejecutar en cada uno de los lotes incluidos en el contrato 71/2020 “Obras de mejora de redes de saneamiento gestionadas por Canal de Isabel II, S.A.”* de las ofertas presentadas por las empresas licitadoras admitidas.

Con fecha 6 de febrero de 2023 se remite desde el área de Construcción Redes Saneamiento informe sobre la revisión de ofertas económicas, los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas, así como del cumplimiento de la documentación de subcontratación del Procedimiento 174/2020.

Con fecha 20 de febrero de 2023 se recibe desde la Subdirección de Coordinación, la documentación presentada por las empresas licitadoras en fase de aclaración.

Con fecha 21 de febrero de 2023 se remite desde el área de Construcción Redes Saneamiento informe de aclaración de ofertas económicas, los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas, así como del cumplimiento de la documentación de subcontratación del Procedimiento 174/2020.

Con fecha 2 de marzo de 2023 se recibe desde la Subdirección de Coordinación, la documentación de justificación de oferta incurso en presunción de valor anormal o desproporcionado en el **LOTE 3** presentada por las siguientes empresas licitadoras:

- U.T.E. PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. - DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S.L.
- U.T.E. INTECSA INARSA, S.A. Unipersonal - CONTROL Y GEOLOGÍA, S.A.
- U.T.E. SUMAR SERVICIOS DE URBANISMO Y ARQUITECTURA, S. L. - KREAN S.COOP - TRECHOBS CONSULTORES, S.L.
- CONURMA INGENIEROS, S.L.

Una vez analizado el contenido de dicha documentación para el **LOTE 3** respecto a las ofertas económicas, los criterios técnicos cuantificables y subcontratación, se ha apreciado lo siguiente:

2. PROPOSICIONES ECONÓMICAS Y REVISIÓN DE OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS

2.1 REVISIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS

Se procede a la revisión de las ofertas económicas presentadas por todos los licitadores, de conformidad con el modelo establecido en el Anexo II del PCAP, resultando que todos los licitadores cumplen dichos requerimientos.

Valor estimado del contrato	4.107.290,21	Baja	Oferta anormalmente baja	Oferta > Media+10%	Oferta	Nuevo cálculo Oferta anormalmente baja
UTE PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. - DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S.L.	2.714.918,83	33,90%	SI	NO	2.714.918,83	SI
UTE SUMAR SERVICIOS DE URBANISMO Y ARQUITECTURA, S. L. - KREAN S.COOP - TRECHOBS CONSULTORES, S.L.	2.701.364,77	34,23%	SI	NO	2.701.364,77	SI
UTE META ENGINEERING S.A. - ACRUTA&TAPIA INGENIEROS SAC SUCURSAL ESPAÑA - TÉCNICAS GADES, S.L.	3.011.054,45	26,69%	NO	NO	3.011.054,45	NO
PROINTEC, S.A.	2.875.103,14	30,00%	NO	NO	2.875.103,14	NO
OMICRON AMEPRO, S.A.	2.803.225,57	31,75%	SI	NO	2.803.225,57	NO
UTE SERYNCO INGENIEROS, S.A. - PEYCO-PROYECTOS, ESTUDIOS Y CONSTRUCCIONES, S.A.	2.904.264,90	29,29%	NO	NO	2.904.264,90	NO
PROTECNO, S.A.	2.865.656,38	30,23%	NO	NO	2.865.656,38	NO
INGIOPSA INGENIERIA, S.L.	3.203.686,36	22,00%	NO	NO	3.203.686,36	NO
CONURMA INGENIEROS, S.L.	2.744.491,32	33,18%	SI	NO	2.744.491,32	SI
GESTION INTEGRAL DEL SUELO, S.L.	2.788.439,32	32,11%	SI	NO	2.788.439,32	NO
GRUSAMAR INGENIERIA Y CONSULTING, S.L.	3.249.688,01	20,88%	NO	NO	3.249.688,01	NO
TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L.	3.573.342,48	13,00%	NO	SI		NO
UTE INTECSA INARSA, S.A. Unipersonal - CONTROL Y GEOLOGÍA, S.A.	2.666.042,07	35,09%	SI	NO	2.666.042,07	SI
UTE CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRA, S.A. - VIARIUM INGENIERÍA, S.L.	3.113.325,98	24,20%	NO	NO	3.113.325,98	NO
MEDIA	2.954.721,39	28,06%			2.903.169,63	
UMBRAL TEMERIDAD	2.806.985,32	31,66%			2.758.011,15	
Empresas del grupo						

2.2 OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS

• U.T.E. PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. - DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S.L.

Tras la solicitud por parte de Canal de Isabel II, S.A. a U.T.E. PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. - DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S.L. de justificación de su oferta, dicho licitador presenta la justificación solicitada. Una vez analizada dicha justificación se concluye lo siguiente:

- **Coste de Medios Personales:** Se ha utilizado el contemplado en el Convenio de Ingenierías y Oficinas de Estudios Técnicos pero no se ha tenido en cuenta los últimos seis meses adicionales de finalización de las obras y remates, revisar y comprobar la documentación final de liquidación de las obras.
- **Coste de Materiales, Maquinaria y vehículos:** Sólo considera en su justificación la utilización de dos vehículos para todo el personal del contrato compuesto por 19 personas lo que se considera insuficiente.
- **Costes Indirectos:** Considera un 2% de la facturación para imprevistos pero sin justificación de los costes indirectos.
- **Gastos Generales:** Considera un 4 % de la facturación pero sin justificación de los gastos generales.
- **Viabilidad de la oferta para el alcance mínimo:** No se ha considerado. Conforme a lo indicado en el PCAP Canal de Isabel II, S.A. no puede determinar con precisión el alcance del objeto del presente contrato por lo que Canal de Isabel II, S.A. se obliga con el adjudicatario a solicitar las prestaciones objeto del Contrato por un importe equivalente al 50 % del valor estimado del lote correspondiente.

Por todo lo anteriormente expuesto, la referida empresa **no justifica el valor anormal de su oferta** y se considera que la misma supone un riesgo para la ejecución del contrato.

• U.T.E. INTECSA INARSA, S.A. Unipersonal - CONTROL Y GEOLOGÍA, S.A.

Tras la solicitud por parte de Canal de Isabel II, S.A. a U.T.E. INTECSA INARSA, S.A. Unipersonal - CONTROL Y GEOLOGÍA, S.A. de justificación de su oferta, dicho licitador presenta la justificación solicitada. Una vez analizada dicha justificación se concluye lo siguiente:

- Coste de Medios Personales: Se ha utilizado el contemplado en el Convenio de Ingenierías y Oficinas de Estudios Técnicos pero no se ha tenido en cuenta el incremento anual hasta final de contrato ni las dietas del personal.
- Coste de Materiales, Maquinaria y vehículos: Sólo considera en su justificación la utilización de dos vehículos para todo el personal del contrato compuesto por 19 personas lo que se considera insuficiente.
- Costes Indirectos: Considera los costes indirectos incluidos en los Gastos Generales pero sin justificación de los costes indirectos.
- Gastos Generales: Considera un 13 % de la facturación pero sin justificación de los gastos generales.
- Viabilidad de la oferta para el alcance mínimo: No se ha considerado. Conforme a lo indicado en el PCAP Canal de Isabel II, S.A. no puede determinar con precisión el alcance del objeto del presente contrato por lo que Canal de Isabel II, S.A. se obliga con el adjudicatario a solicitar las prestaciones objeto del Contrato por un importe equivalente al 50 % del valor estimado del lote correspondiente.

Por todo lo anteriormente expuesto, la referida empresa **no justifica el valor anormal de su oferta** y se considera que la misma supone un riesgo para la ejecución del contrato.

- **U.T.E. SUMAR SERVICIOS DE URBANISMO Y ARQUITECTURA, S. L. - KREAN S.COOP - TRECHOBS CONSULTORES, S.L.**

Tras la solicitud por parte de Canal de Isabel II, S.A. a U.T.E. SUMAR SERVICIOS DE URBANISMO Y ARQUITECTURA, S. L. - KREAN S.COOP - TRECHOBS CONSULTORES, S.L. de justificación de su oferta, dicho licitador presenta la justificación solicitada. Una vez analizada dicha justificación se concluye lo siguiente:

- Coste de Medios Personales: Se ha utilizado el contemplado en el Convenio de Ingenierías y Oficinas de Estudios Técnicos pero no se ha tenido en cuenta el incremento anual hasta final de contrato ni las dietas del personal. Por otro lado sólo han considerado un vigilante de obras en lugar de los dos exigidos en PCAP.
- Coste de Materiales, Maquinaria y vehículos: No justifican los costes aplicados.
- Costes Indirectos: No considera los costes indirectos.
- Gastos Generales: Considera un 3,50 % de la facturación pero sin justificación de los gastos generales.
- Viabilidad de la oferta para el alcance mínimo: No se ha considerado. Conforme a lo indicado en el PCAP Canal de Isabel II, S.A. no puede determinar con precisión el alcance del objeto del presente contrato por lo que Canal de Isabel II, S.A. se obliga con el adjudicatario a solicitar las prestaciones objeto del Contrato por un importe equivalente al 50 % del valor estimado del lote correspondiente.

Por todo lo anteriormente expuesto, la referida empresa **no justifica el valor anormal de su oferta** y se considera que la misma supone un riesgo para la ejecución del contrato.

- **CONURMA INGENIEROS, S.L.**

Tras la solicitud por parte de Canal de Isabel II, S.A. a CONURMA INGENIEROS, S.L. de justificación de su oferta, dicho licitador presenta la justificación solicitada. Una vez analizada dicha justificación se concluye lo siguiente:

- Coste de Medios Personales: Se ha utilizado el contemplado en el Convenio de Ingenierías y Oficinas de Estudios Técnicos pero no se han tenido en cuenta las dietas del personal.
- Coste de Materiales, Maquinaria y vehículos: Sólo considera en su justificación la utilización de dos vehículos para todo el personal del contrato compuesto por 19 personas lo que se considera insuficiente.
- Costes Indirectos: No considera los costes indirectos.
- Gastos Generales: Considera un 3 % de la facturación pero sin justificación de los gastos generales.
- Viabilidad de la oferta para el alcance mínimo: No se ha considerado. Conforme a lo indicado en el PCAP Canal de Isabel II, S.A. no puede determinar con precisión el alcance del objeto del presente contrato por lo que Canal de Isabel II, S.A. se obliga con el adjudicatario a solicitar las prestaciones objeto del Contrato por un importe equivalente al 50 % del valor estimado del lote correspondiente.

Por todo lo anteriormente expuesto, la referida empresa **no justifica el valor anormal de su oferta** y se considera que la misma supone un riesgo para la ejecución del contrato.

3. ESPECIFICACIONES TECNICAS Y SUBCONTRATACION

A. Especificaciones técnicas

- UTE PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. – DYNAQUA: Cumple con lo solicitado en el Apartado 6 del Anexo I del PCAP.
- UTE SUMAR SERVICIOS DE URBANISMO Y ARQUITECTURA, S. L. - KREAN S.COOP – TRECHOBS: Cumple con lo solicitado en el Apartado 6 del Anexo I del PCAP.
- UTE META ENGINEERING S.A. - ACRUTA&TAPIA INGENIEROS SAC SUCURSAL ESPAÑA - TÉCNICAS GADES, S.L.: Cumple con lo solicitado en el Apartado 6 del Anexo I del PCAP.
- PROINTEC, S.A.: Cumple con lo solicitado en el Apartado 6 del Anexo I del PCAP.
- UTE SERYNCO INGENIEROS, S.A. - PEYCO-PROYECTOS, ESTUDIOS Y CONSTRUCCIONES, S.A.: Cumple con lo solicitado en el Apartado 6 del Anexo I del PCAP.
- PROTECNO, S.A.: Cumple con lo solicitado en el Apartado 6 del Anexo I del PCAP.
- INGIOPSA INGENIERIA, S.L.: Cumple con lo solicitado en el Apartado 6 del Anexo I del PCAP.
- CONURMA INGENIEROS, S.L.: Cumple con lo solicitado en el Apartado 6 del Anexo I del PCAP.
- GESTION INTEGRAL DEL SUELO, S.L.: Cumple con lo solicitado en el Apartado 6 del Anexo I del PCAP.
- GRUSAMAR INGENIERIA Y CONSULTING, S.L.: Cumple con lo solicitado en el Apartado 6 del Anexo I del PCAP.
- TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L.: Cumple con lo solicitado en el Apartado 6 del Anexo I del PCAP.
- UTE INTECSA INARSA, S.A. Unipersonal - CONTROL Y GEOLOGÍA, S.A.: Cumple con lo solicitado en el Apartado 6 del Anexo I del PCAP.
- UTE CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRA, S.A. – VIARIUM INGENIERÍA, S.L.: Cumple con lo solicitado en el Apartado 6 del Anexo I del PCAP.
- OMICRON AMEPRO, S.A.: Cumple con lo solicitado en el Apartado 6 del Anexo I del PCAP.

B. Subcontratación

- UTE PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. – DYNAQUA: Cumple con lo solicitado en el Apartado 6 del Anexo I del PCAP. No presenta documentación de subcontratación. Indican en el DEUC que no tienen intención de subcontratar.
- UTE SUMAR SERVICIOS DE URBANISMO Y ARQUITECTURA, S. L. - KREAN S.COOP – TRECHOBS: Cumple con lo solicitado en el Apartado 6 del Anexo I del PCAP. No presenta documentación de subcontratación. Indican en el DEUC que no tienen intención de subcontratar.
- UTE META ENGINEERING S.A. - ACRUTA&TAPIA INGENIEROS SAC SUCURSAL ESPAÑA - TÉCNICAS GADES, S.L.: Cumple con lo solicitado en el Apartado 6 del Anexo I del PCAP. No presenta documentación de subcontratación. Indican en el DEUC que no tienen intención de subcontratar.
- PROINTEC, S.A.: Cumple con lo solicitado en el Apartado 6 del Anexo I del PCAP. No presenta documentación de subcontratación. Indican en el DEUC que no tienen intención de subcontratar.
- UTE SERYNCO INGENIEROS, S.A. - PEYCO-PROYECTOS, ESTUDIOS Y CONSTRUCCIONES, S.A.: Cumple con lo solicitado en el Apartado 6 del Anexo I del PCAP. Tiene intención de subcontratar, integra solvencia y presenta DEUC de subcontratistas.
- PROTECNO, S.A.: Cumple con lo solicitado en el Apartado 6 del Anexo I del PCAP. Tiene intención de subcontratar, integra solvencia y presenta DEUC de subcontratista.
- INGIOPSA INGENIERIA, S.L.: Cumple con lo solicitado en el Apartado 6 del Anexo I del PCAP. Tiene intención de subcontratar pero no integra solvencia.
- CONURMA INGENIEROS, S.L.: Cumple con lo solicitado en el Apartado 6 del Anexo I del PCAP. Declara que no tiene intención de subcontratar
- GESTION INTEGRAL DEL SUELO, S.L.: Cumple con lo solicitado en el Apartado 6 del Anexo I del PCAP. Tiene intención de subcontratar pero no integra solvencia.
- GRUSAMAR INGENIERIA Y CONSULTING, S.L.: Cumple con lo solicitado en el Apartado 6 del Anexo I del PCAP. Tiene intención de subcontratar, integra solvencia y presenta DEUC de subcontratistas.
- TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L.: Cumple con lo solicitado en el Apartado 6 del Anexo I del PCAP. No presenta documentación de subcontratación. Indican en el DEUC que no tienen intención de subcontratar.
- UTE INTECSA INARSA, S.A. Unipersonal - CONTROL Y GEOLOGÍA, S.A.: Cumple con lo solicitado en el Apartado 6 del Anexo I del PCAP. No presenta documentación de subcontratación. Indican en el DEUC que no tienen intención de subcontratar.
- UTE CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRA, S.A. – VIARIUM INGENIERÍA, S.L.: Cumple con lo solicitado en el Apartado 6 del Anexo I del PCAP. Tiene intención de subcontratar, integra solvencia y presenta DEUC de subcontratistas.
- OMICRON AMEPRO, S.A.: Cumple con lo solicitado en el Apartado 6 del Anexo I del PCAP. Tiene intención de subcontratar pero no integra solvencia.

4. CRITERIOS DE VALORACIÓN

A) Criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas **100 puntos**

A) 1. Valoración económica. En el análisis económico prima en orden decreciente, el precio más bajo teniendo este la valoración máxima, es decir, **49 puntos**, a continuación, se establece la siguiente fórmula.

$$V_i = 49 * O_{min} / O_i$$

- V_i : Puntuación correspondiente a la oferta i .
- O_i : Porcentaje de la oferta i , obtenido de restar a 100 la baja ofertada por la empresa i
- O_{min} : Porcentaje **menor** ofertado, obtenido de restar a 100 la **mayor** baja ofertada.

A) 2. Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas **.51 puntos:**

A) 2.1 Experiencia adicional del personal asignado al contrato: 45 puntos

2.1.1 Experiencia extra del Jefe de unidad propuesto: número de años de experiencia adicionales sobre los 5 años de experiencia mínima exigidos en el apartado 5.3.1 del Anexo I al Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares para dicho perfil y de acuerdo con los requisitos referidos en dicho apartado (**Máximo 6 puntos**).

Para la valoración de la experiencia extra del Jefe de Unidad propuesto se empleará la siguiente fórmula:

$$V_i = 6 * (1 - 2^{-\frac{Ni}{1,5}})$$

Donde:

- V_i = Valoración correspondiente a la oferta i
- Ni = Número de años de experiencia extra del Jefe de Unidad propuesto por la empresa i , adicionales sobre los cinco años indicados en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP.

Solo se tendrán en cuenta años completos de experiencia extra. Por lo tanto, dicha experiencia extra debe estar expresada en números enteros, no admitiéndose decimales. En caso de que un licitador indique la ampliación de experiencia referida con decimales, se ignorarán los decimales.

2.1.2 Experiencia extra de cada uno de los dos Directores de Obra propuesto: número de años de experiencia adicionales sobre los 6 años de experiencia mínima exigidos en el apartado 5.3.1 del Anexo I al Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares para dicho perfil y de acuerdo con los requisitos referidos en dicho apartado (**Máximo 12 puntos**).

Para la valoración de la experiencia extra de los dos Directores de Obra propuestos se empleará la siguiente fórmula:

$$V_i = 6 * (1 - 2^{-\frac{Ni1}{1,5}}) + 6 * (1 - 2^{-\frac{Ni2}{1,5}})$$

Donde:

- V_i = Valoración correspondiente a la oferta i
- $Ni1$ y $Ni2$ = Número de años de experiencia extra de cada uno de los dos Directores de obra propuestos por la empresa i , adicionales sobre los seis años indicados en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP.

Solo se tendrán en cuenta años completos de experiencia extra. Por lo tanto, dicha experiencia extra

debe estar expresada en números enteros, no admitiéndose decimales. En caso de que un licitador indique la ampliación de experiencia referida con decimales, se ignorarán los decimales.

Asimismo, los dos directores de obra ofertados a efectos de valoración en este apartado serán LOS MISMOS propuestos por el licitador para la valoración del apartado 8 A) 2.1.4 del presente Anexo I.

2.1.3 Experiencia extra de cada uno de los dos Coordinadores de Seguridad propuestos: número de años de experiencia adicionales sobre los 3 años de experiencia mínima exigidos en el apartado 5.3.1 del Anexo I al Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares para dicho perfil y de acuerdo con los requisitos referidos en dicho apartado. **(Máximo 12 puntos).**

Para la valoración de la experiencia extra del Coordinador de Seguridad y Salud propuesto se empleará la siguiente fórmula:

$$V_i = 6 * (1 - 2^{-\frac{Ni1}{1,5}}) + 6 * (1 - 2^{-\frac{Ni2}{1,5}})$$

Donde:

- Vi = Valoración correspondiente a la oferta i
- Ni1 y Ni2= Número de años de experiencia extra de cada uno de los dos Coordinadores de Seguridad y Salud propuestos por la empresa i, adicionales sobre los tres años indicados en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP.

Solo se tendrán en cuenta años completos de experiencia extra. Por lo tanto, dicha experiencia extra debe estar expresada en números enteros, no admitiéndose decimales. En caso de que un licitador indique la ampliación de experiencia referida con decimales, se ignorarán los decimales.

A) 2.1.4 Experiencia extra en número de kilómetros renovados de colectores de saneamiento en zona urbana de cada uno de los dos perfiles de Director de Obra sobre el número de kilómetros mínimo exigido para dicho perfiles en el apartado 5.3.1 del presente Anexo I **(máximo 15 puntos)**

Para la valoración de kilómetros de experiencia extra de los dos perfiles de Director de Obra propuestos se empleará la siguiente fórmula:

$$V_i = 7,5 * (1 - 2^{-\frac{Kmi1}{1,5}}) + 7,5 * (1 - 2^{-\frac{Kmi2}{1,5}})$$

- Vi = Valoración otorgada en función del número de kilómetros extra de renovación de colectores de saneamiento en zona urbana acreditados para los perfiles de Director de obra (descritos en el apartado 5.3.1 del presente Anexo I) propuestos por la empresa i, por encima de la experiencia mínima requerida para dicho perfil en el apartado 5.3.1 del presente Anexo I.
- Kmi1 y Kmi2 = Experiencia extra: Número de kilómetros extra de renovación de colectores de saneamiento en zona urbana acreditado para cada uno de los dos perfiles de Director de Obra (descritos en el apartado 5.3.1 del presente Anexo I) propuesto por la empresa i por encima de la experiencia mínima requerida para dicho perfil en el apartado 5.3.1 del presente Anexo I.

Sólo se tendrán en cuenta los dos primeros decimales en el número de kilómetros de experiencia extra. Por lo tanto, dicha experiencia extra debe estar expresada en números enteros con dos decimales, no admitiéndose más decimales. En caso de que un licitador indique la ampliación de experiencia referida con más de dos decimales, se ignorará a partir del tercer decimal.

Asimismo, los dos directores de obra ofertados a efectos de valoración en este apartado serán LOS MISMOS propuestos por el licitador para la valoración del apartado 8 A) 2.1.2 del presente Anexo I.

A) 2.2 Utilización de vehículos asignados al contrato de bajo potencial contaminante para limitar las emisiones a la atmósfera **(máximo 6 puntos)**:

Se valorará la clasificación de los citados vehículos en función del potencial contaminante de conformidad con la siguiente fórmula.

$$V_i = (C_i \cdot 3) + (E_i \cdot 1,5)$$

Donde:

- V_i : Puntuación correspondiente a la oferta i .
- C_i : Nº de vehículos Cero Emisiones adscritos al contrato propuestos por el licitador.
- E_i : Nº de vehículos ECO adscritos al contrato propuestos por el licitador.

A efectos de valoración se tendrá en cuenta un máximo de dos vehículos adscritos al contrato. En este sentido, $C_i + E_i$ será como máximo 2.

Si el licitador oferta más de 2 vehículos se tendrá en cuenta a efectos de valoración los 2 vehículos de potencial contaminante más bajo. En cambio, para la ejecución del contrato se tendrá en cuenta los vehículos efectivamente ofertados por el licitador.

B) Criterios sujetos a un juicio de valor. **NO APLICA.**

5. VALORACIÓN ECONÓMICA (máximo 49 puntos)

En aplicación del criterio de valoración expuesto en el apartado 8 A) 1 del Anexo I del PCAP la valoración de las ofertas que no han sido consideradas anormalmente bajas es la siguiente:

Licitador	A) 1. Valoración económica.		
	Oferta	Baja	Puntos
UTE META ENGINEERING S.A. - ACRUTA&TAPIA INGENIEROS SAC SUCURSAL ESPAÑA - TÉCNICAS GADES, S.L.	3.011.054,45	26,69%	45,38
PROINTEC, S.A.	2.875.103,14	30,00%	47,52
OMICRON AMEPRO, S.A.	2.803.225,57	31,75%	48,74
UTE SERYNCO INGENIEROS, S.A. - PEYCO-PROYECTOS, ESTUDIOS Y CONSTRUCCIONES, S.A.	2.904.264,90	29,29%	47,05
PROTECNO, S.A.	2.865.656,38	30,23%	47,68
INGIOPSA INGENIERIA, S.L.	3.203.686,36	22,00%	42,65
GESTION INTEGRAL DEL SUELO, S.L.	2.788.439,32	32,11%	49,00
GRUSAMAR INGENIERIA Y CONSULTING, S.L.	3.249.688,01	20,88%	42,05
TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L.	3.573.342,48	13,00%	38,24
UTE CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRA, S.A. - VIARIUM INGENIERÍA, S.L.	3.113.325,98	24,20%	43,89

6. VALORACIÓN DE CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS (máximo 51 puntos)

6.1 CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS

Se ha procedido a la revisión de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas de conformidad con lo establecido en el apartado 8 A) 2 del Anexo I del PCAP.

A continuación, se reflejan explícitamente tanto los valores ofertados por los licitadores en el Anexo II bis como los valores realmente acreditados según la documentación anexa también incluida en el Sobre nº 3. También se expone la eventual solicitud de las aclaraciones efectuada sobre la documentación incluida en el Sobre nº 3 y el resultado de la revisión de las mismas.

No se incluyen en este apartado aquellas empresas que han resultado excluidas del proceso de licitación según motivaciones expuestas en apartados anteriores.

- **UTE META ENGINEERING S.A. - ACRUTA&TAPIA INGENIEROS SAC SUCURSAL ESPAÑA - TÉCNICAS GADES, S.L.:**

A) 2.1 Experiencia adicional del personal asignado al contrato: Presenta su proposición relativa al presente criterio conforme al modelo establecido en el Anexo II bis.

Perfil		Valor Ofertado (Anexo II bis)	Valor Acreditado (Anexo XIII / Anexo XIV)
A) 2.1.1 Años de experiencia extra del Jefe de unidad propuesto sobre los cinco años indicados en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP para dicho perfil, desarrollando las funciones de Jefe de obra o de Jefe de unidad de asistencia técnica a pie de obra en la ejecución de obras hidráulicas de saneamiento.	J.U.	9	9
A) 2.1.2 Años de experiencia extra de cada uno de los dos Directores de obra propuesto sobre los seis años indicados en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP desarrollando las funciones de Jefe de obra o de Jefe de unidad de asistencia técnica a pie de obra o Director de obra en la ejecución de obras hidráulicas de saneamiento.	D.O. (1)	7	7
	D.O. (2)	5	4
A) 2.1.3 Años de experiencia extra de cada uno de los dos Coordinadores de Seguridad y Salud propuestos sobre los tres años indicados en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP para dicho perfil, desarrollando las funciones de Coordinador de Seguridad y Salud de obra en la ejecución de obras hidráulicas de saneamiento	C.S.S. (1)	15	13
	C.S.S. (2)	5	5
A) 2.1.4 Experiencia extra en número de kilómetros de renovación de colectores de saneamiento en zona urbana de cada uno de los dos perfiles de Director de Obra, sobre la experiencia mínima exigida para dichos perfiles en el apartado 5.3.1 del presente Anexo I	D.O. (1)	331,13	331,11
	D.O. (2)	335,94	306,74

A) 2.1.2 Años de experiencia extra de cada uno de los dos Directores de obra:

- Director de Obra 2 : Conforme a las fechas indicadas por el licitador en el Anexo XIII la suma de años acreditados es inferior en un año a los años ofertados en el Anexo II bis.

A) 2.1.3 Años de experiencia extra de cada uno de los dos Coordinadores de Seguridad y Salud:

- Coordinador de Seguridad y Salud 1: No se ha considerado la experiencia de las siguientes obras al no corresponder con lo exigido en el apartado 5.3.1 del PCAP “obras hidráulicas de saneamiento”:

- Actuaciones de mejora Hidráulicas del Consorcio de Aguas Zona Gaditanta

A) 2.1.4 Experiencia extra en número de kilómetros de cada uno de los dos Directores de Obra: Las sumas de Km acreditados son inferiores en 0,02 Km y en 29,20 Km con los valores ofertados en el Anexo XII bis. En consecuencia se consideran como experiencia acreditada para estos perfiles las indicadas en el cuadro superior.

A) 2.2 Utilización de vehículos adscritos al contrato de bajo potencial contaminante: Presenta su proposición relativa al presente criterio conforme al modelo establecido en el Anexo II bis.

Nº Vehículos	
Cero Emisiones	ECO
2	0

- **PROINTEC, S.A.:**

A) 2.1 Experiencia adicional del personal asignado al contrato: Presenta su proposición relativa al presente criterio conforme al modelo establecido en el Anexo II bis así como aportando la documentación acreditativa adicional que se indica en dicho Anexo.

Perfil		Valor Ofertado (Anexo II bis)	Valor Acreditado (Anexo XIII / Anexo XIV)
A) 2.1.1 Años de experiencia extra del Jefe de unidad propuesto sobre los cinco años indicados en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP para dicho perfil, desarrollando las funciones de Jefe de obra o de Jefe de unidad de asistencia técnica a pie de obra en la ejecución de obras hidráulicas de saneamiento.	J.U.	7,16	7
A) 2.1.2 Años de experiencia extra de cada uno de los dos Directores de obra propuesto sobre los seis años indicados en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP desarrollando las funciones de Jefe de obra o de Jefe de unidad de asistencia técnica a pie de obra o Director de obra en la ejecución de obras hidráulicas de saneamiento.	D.O. (1)	6,66	6
	D.O. (2)	7,08	7
A) 2.1.3 Años de experiencia extra de cada uno de los dos Coordinadores de Seguridad y Salud propuestos sobre los tres años indicados en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP para dicho perfil, desarrollando las funciones de Coordinador de Seguridad y Salud de obra en la ejecución de obras hidráulicas de saneamiento	C.S.S. (1)	8	8
	C.S.S. (2)	6,33	6
A) 2.1.4 Experiencia extra en número de kilómetros de renovación de colectores de saneamiento en zona urbana de cada uno de los dos perfiles de Director de Obra, sobre la experiencia mínima exigida para dichos perfiles en el apartado 5.3.1 del presente Anexo I	D.O. (1)	50,46	50,46
	D.O. (2)	163,71	163,71

A) 2.1.1 Años de experiencia extra del Jefe de Unidad: Conforme a lo indicado en el apartado 8 del PCAP solo se tendrán en cuenta años completos de experiencia extra. Por lo tanto, dicha experiencia extra debe estar expresada en números enteros, no admitiéndose decimales.

A) 2.1.2 Años de experiencia extra de cada uno de los dos Directores de obra: Conforme a lo indicado en el apartado 8 del PCAP solo se tendrán en cuenta años completos de experiencia extra. Por lo tanto, dicha experiencia extra debe estar expresada en números enteros, no admitiéndose decimales.

A) 2.1.3 Años de experiencia extra de cada uno de los dos Coordinadores de Seguridad y Salud: Conforme a lo indicado en el apartado 8 del PCAP solo se tendrán en cuenta años completos de experiencia extra. Por lo tanto, dicha experiencia extra debe estar expresada en números enteros, no admitiéndose decimales.

A) 2.2 Utilización de vehículos adscritos al contrato de bajo potencial contaminante: Presenta su proposición relativa al presente criterio conforme al modelo establecido en el Anexo II bis.

Nº Vehículos	
Cero Emisiones	ECO
2	0

- **OMICRON AMEPRO, S.A.:**

A) 2.1 Experiencia adicional del personal asignado al contrato: Presenta su proposición relativa al presente criterio conforme al modelo establecido en el Anexo II bis así como aportando la documentación acreditativa adicional que se indica en dicho Anexo.

Perfil		Valor Ofertado (Anexo II bis)	Valor Acreditado (Anexo XIII / Anexo XIV)
A) 2.1.1 Años de experiencia extra del Jefe de unidad propuesto sobre los cinco años indicados en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP para dicho perfil, desarrollando las funciones de Jefe de obra o de Jefe de unidad de asistencia técnica a pie de obra en la ejecución de obras hidráulicas de saneamiento.	J.U.	18	18
A) 2.1.2 Años de experiencia extra de cada uno de los dos Directores de obra propuesto sobre los seis años indicados en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP desarrollando las funciones de Jefe de obra o de Jefe de unidad de asistencia técnica a pie de obra o Director de obra en la ejecución de obras hidráulicas de saneamiento.	D.O. (1)	16	16
	D.O. (2)	15	15
A) 2.1.3 Años de experiencia extra de cada uno de los dos Coordinadores de Seguridad y Salud propuestos sobre los tres años indicados en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP para dicho perfil, desarrollando las funciones de Coordinador de Seguridad y Salud de obra en la ejecución de obras hidráulicas de saneamiento	C.S.S. (1)	15	13
	C.S.S. (2)	13	13
A) 2.1.4 Experiencia extra en número de kilómetros de renovación de colectores de saneamiento en zona urbana de cada uno de los dos perfiles de Director de Obra, sobre la experiencia mínima exigida para dichos perfiles en el apartado 5.3.1 del presente Anexo I	D.O. (1)	334,63	334,63
	D.O. (2)	305,77	305,77

A) 2.1.3 Años de experiencia extra de cada uno de los dos Coordinadores de Seguridad y Salud:

- Coordinador de Seguridad y Salud 1: Conforme a las fechas indicadas por el licitador en el Anexo XIII la suma de años acreditados es inferior en dos años a los años ofertados en el Anexo II bis.

A) 2.2 Utilización de vehículos adscritos al contrato de bajo potencial contaminante: Presenta su proposición relativa al presente criterio conforme al modelo establecido en el Anexo II bis.

Nº Vehículos	
Cero Emisiones	ECO
2	0

- **UTE SERYNCO INGENIEROS, S.A. - PEYCO-PROYECTOS, ESTUDIOS Y CONSTRUCCIONES, S.A.:**

A) 2.1 Experiencia adicional del personal asignado al contrato: Presenta su proposición relativa al presente criterio conforme al modelo establecido en el Anexo II bis así como aportando la documentación acreditativa adicional que se indica en dicho Anexo.

Perfil		Valor Ofertado (Anexo II bis)	Valor Acreditado (Anexo XIII / Anexo XIV)
A) 2.1.1 Años de experiencia extra del Jefe de unidad propuesto sobre los cinco años indicados en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP para dicho perfil, desarrollando las funciones de Jefe de obra o de Jefe de unidad de asistencia técnica a pie de obra en la ejecución de obras hidráulicas de saneamiento.	J.U.	17	17
A) 2.1.2 Años de experiencia extra de cada uno de los dos Directores de obra propuesto sobre los seis años indicados en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP desarrollando las funciones de Jefe de obra o de Jefe de unidad de asistencia técnica a pie de obra o Director de obra en la ejecución de obras hidráulicas de saneamiento.	D.O. (1)	4	5
	D.O. (2)	12	12
A) 2.1.3 Años de experiencia extra de cada uno de los dos Coordinadores de Seguridad y Salud propuestos sobre los tres años indicados en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP para dicho perfil, desarrollando las funciones de Coordinador de Seguridad y Salud de obra en la ejecución de obras hidráulicas de saneamiento	C.S.S. (1)	15	15
	C.S.S. (2)	9	4
A) 2.1.4 Experiencia extra en número de kilómetros de renovación de colectores de saneamiento en zona urbana de cada uno de los dos perfiles de Director de Obra, sobre la experiencia mínima exigida para dichos perfiles en el apartado 5.3.1 del presente Anexo I	D.O. (1)	70,76	65,54
	D.O. (2)	43,76	17,88

A) 2.1.1 Años de experiencia extra del Jefe de Unidad: No se ha considerado la experiencia de las siguientes obras al no corresponder con lo exigido en el apartado 5.3.1 del PCAP “obras hidráulicas de saneamiento”:

- Sustitución compuertas de las presas nº3 y 9 del río Manzanares
- Proyecto de renovación de compuertas de las presas 4 y 5 del Río Manzanares

A) 2.1.2 Años de experiencia extra de cada uno de los dos Directores de obra:

- Director de Obra 1: Conforme a las fechas indicadas por el licitador en el Anexo XIII la suma de años acreditados es superior en 1,0 año a los años ofertados en el Anexo II bis. En consecuencia se considera como experiencia acreditada para este perfil la indicada en el cuadro superior.
- Director de Obra 2: No se ha considerado la experiencia de las siguientes obras al no corresponder con lo exigido en el apartado 5.3.1 del PCAP “obras hidráulicas de saneamiento”:
 - Campañas de inspección visual del estado de las carreteras de la provincia de Burgos
 - Rehabilitación de la carretera M-607

A) 2.1.3 Años de experiencia extra de cada uno de los dos Coordinadores de Seguridad y Salud: No se ha considerado la experiencia de las siguientes obras al no corresponder con lo exigido en el apartado 5.3.1 del PCAP “obras hidráulicas de saneamiento”:

- Mantenimiento y explotación de las instalaciones hidráulicas ornamentales y ecosistemas acuáticos de Madrid, así como el tratamiento de sus aguas

- Mantenimiento y explotación de las instalaciones hidráulicas ornamentales y ecosistemas acuáticos de Madrid, así como el tratamiento de sus aguas
- Proyecto de construcción de mejora de la calidad del agua regenerada de la ERAR de Viveros de la Villa y adecuación y reforma de la toma a la altura de la ERAR de la China para el Canal de Regantes. Fase I
- Construcción de la interconexión entre las ERARS de Valdebebas y Rejas
- Asistencia técnica a la dirección, control y vigilancia de las obras de mejora y modernización del sistema de abastecimiento de la Mancomunidad de Aguas de Ahigal y otros. Clave: 050815894D
- Coordinación en materia de seguridad y salud y control y vigilancia en las obras conexión vial existente a nueva variante de la obra de supresión del paso a nivel en Sant Miquel de Fluvià (Gerona) y colocación de nuevas tuberías de abastecimiento y línea Reus-Tarragona, remodelación de vías y andenes de la Estación de Vilaseca. Ref: 201190120 (8004)
- Coordinación de Seguridad y Salud de Obra de Mejora y Modernización de la Red de Riego de la Zona Regable de Valdecañas. Campaña 2016. Expte: 1633SE3FR231
- Coordinación de Seguridad y Salud: Nueva Conducción de Abastecimiento en Fresnedoso de Ibor, Cáceres
- 76/2016/SUPLEMENTARIO. Coordinación de seguridad y salud de la obra denominada: "Reparación de la red de abastecimiento en la calle San Pedro en Oliva de la Frontera"
- Servicios de Asistencia Técnica para las Obras de Abastecimiento a Talamanca del Jarama (Madrid). Contrato no: 194/2017 (12039)
- Rehabilitación estructural y superficial del firme y mejora del drenaje longitudinal de la carretera A-2, Autovía del Nordeste P.K.497+000 al 514+000. Tramo Lleida-Variante de Tàrrrega
- Coordinación de seguridad y salud de las obras de acondicionamiento para usos complementarios del Cordel de Arroyo de la Luz (Cáceres). Exp: 1734SE3FR498

A) 2.1.4 Experiencia extra en número de kilómetros de cada uno de los dos Directores de Obra:

- Director de Obra 1: No se ha considerado la experiencia de las siguientes obras al no corresponder con lo exigido en el apartado 5.3.1 del PCAP "obras de renovación de colectores de saneamiento en zona urbana":
 - ASISTENCIA TÉCNICA A LAS OBRAS DE AMPLIACIÓN DEL EMISARIO DEL SISTEMA MECO DESDE LOS POZOS P18 AL P38 Y DEL P78 AL P90. MECO (MADRID)
 - ASISTENCIA TÉCNICA A LAS OBRAS DE GALERÍA EN MINA EN EL COLEGIO JESÚS ARAMBURU. VALDETORRES DEL JARAMA
 - ASISTENCIA TÉCNICA A LAS OBRAS DE RENOVACIÓN DE COLECTOR DEL SISTEMA EL BERRUECO, TRAMO A1, P20 – P26. EL BERRUECO
 - DIRECCIÓN DE LAS OBRAS 2021-019-SAN-JAR ACCESO A GALERÍA MEDIANTE MICROPILAJE Y GUNITADO EN LA CALLE ALCALÁ, 315
- Director de Obra 2: No se ha considerado la experiencia de las siguientes obras al no corresponder con lo exigido en el apartado 5.3.1 del PCAP "obras de renovación de colectores de saneamiento en zona urbana":
 - A.T. CONSTRUCCIÓN NUEVO TRAZADO TRAMO C5 DEL SISTEMA CUENCA MEDIA
 - DIRECCION DE LAS OBRAS 2021-112-SAN-JAR INYECCIONES PARA CONSOLIDACIÓN DEL TERRENO EN CALLE SIERRA TOLEDANA, 58 (MADRID)

A) 2.2 Utilización de vehículos adscritos al contrato de bajo potencial contaminante: Presenta su proposición relativa al presente criterio conforme al modelo establecido en el Anexo II bis.

Nº Vehículos	
Cero Emisiones	ECO
2	0

- **PROTECNO, S.A.:**

A) 2.1 Experiencia adicional del personal asignado al contrato: Presenta su proposición relativa al presente criterio conforme al modelo establecido en el Anexo II bis así como aportando la documentación acreditativa adicional que se indica en dicho Anexo.

Perfil		Valor Ofertado (Anexo II bis)	Valor Acreditado (Anexo XIII / Anexo XIV)
A) 2.1.1 Años de experiencia extra del Jefe de unidad propuesto sobre los cinco años indicados en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP para dicho perfil, desarrollando las funciones de Jefe de obra o de Jefe de unidad de asistencia técnica a pie de obra en la ejecución de obras hidráulicas de saneamiento.	J.U.	17	1
A) 2.1.2 Años de experiencia extra de cada uno de los dos Directores de obra propuesto sobre los seis años indicados en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP desarrollando las funciones de Jefe de obra o de Jefe de unidad de asistencia técnica a pie de obra o Director de obra en la ejecución de obras hidráulicas de saneamiento.	D.O. (1)	13	13
	D.O. (2)	9	7
A) 2.1.3 Años de experiencia extra de cada uno de los dos Coordinadores de Seguridad y Salud propuestos sobre los tres años indicados en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP para dicho perfil, desarrollando las funciones de Coordinador de Seguridad y Salud de obra en la ejecución de obras hidráulicas de saneamiento	C.S.S. (1)	20	19
	C.S.S. (2)	12	12
A) 2.1.4 Experiencia extra en número de kilómetros de renovación de colectores de saneamiento en zona urbana de cada uno de los dos perfiles de Director de Obra, sobre la experiencia mínima exigida para dichos perfiles en el apartado 5.3.1 del presente Anexo I	D.O. (1)	46,67	45,37
	D.O. (2)	46,26	46,27

A) 2.1.1 Años de experiencia extra del Jefe de Unidad: No se ha considerado la experiencia de las siguientes obras al no corresponder con lo exigido en el apartado 5.3.1 del PCAP “obras hidráulicas de saneamiento”:

- Proyecto Básico y de Construcción de ampliación integral de granja de peces planos en Camariñas.
- Control y Vigilancia de la obra Acondicionamiento de la carretera LU-120. Tramo: Vilalba-Meira 2ª fase, Cruce de Arneiro-N-640 en Meira (Lugo).
- Consultoría y asistencia técnica para el control y vigilancia de las obras: paso inferior para cuatro carriles. Tramo: Cornes – Horreo”.
- Proyecto de trazado y construcción de la obra: Ampliación del túnel de Beiramar en Vigo. Tramo: Final del túnel actual-calle Coruña
- Asistencia técnica a la Dirección de obra para el control y vigilancia de las siguientes obras del Ministerio de Fomento: Acondicionamiento de travesías y remodelación de intersecciones. N-541, PK 66,5-90,7. Provincia: Pontevedra. Mejora de trazado y reordenación de accesos. N-550, PK 124,3-127,8. Provincia: Pontevedra. Paso sobre el ferrocarril y mejora de intersección. N-550,

PK 133,3-134,3. Provincia: Pontevedra. Mejora de enlace y mejora del trazado. N-552, PK 4,1-5,1. Provincia: Pontevedra

- Conversión en Autovía del Corredor CG-4.1 del Morrazo. Subtramo II PPKK 3+250 – 7+300 – C.I.V

A) 2.1.2 Años de experiencia extra de cada uno de los dos Directores de obra: No se ha considerado la experiencia de las siguientes obras al no corresponder con lo exigido en el apartado 5.3.1 del PCAP “obras hidráulicas de saneamiento”:

- Proyecto de Ejecución de la Autovía A-22 tramo variante Binéfar-L.P. Lleida. (Huesca)

A) 2.1.3 Años de experiencia extra de cada uno de los dos Coordinadores de Seguridad y Salud: Aclaración presentada por el licitador: existe una errata en el anexo, en lugar de 24 meses, son 14 meses los que suman en esta obra Obras de Urbanización Leguario Sur Parla

A) 2.1.4 Experiencia extra en número de kilómetros de cada uno de los dos Directores de Obra:

- Director de Obra 1: No se ha considerado la experiencia de las siguientes obras al no corresponder con lo exigido en el apartado 5.3.1 del PCAP “renovación de colectores de saneamiento en zona urbana”:
 - Proyecto de conexiones exteriores de saneamiento y drenaje del ámbito “La Carrascosa”
- Director de Obra 2: La suma de Km acreditados es superior en 0,01 Km con el valor ofertado en el Anexo XII bis. En consecuencia se consideran como experiencia acreditada para este perfil la indicada en el cuadro superior.

A) 2.2 Utilización de vehículos adscritos al contrato de bajo potencial contaminante: Presenta su proposición relativa al presente criterio conforme al modelo establecido en el Anexo II bis.

Nº Vehículos	
Cero Emisiones	ECO
2	0

- **INGIOPSA INGENIERIA, S.L.:**

A) 2.1 Experiencia adicional del personal asignado al contrato: Presenta su proposición relativa al presente criterio conforme al modelo establecido en el Anexo II bis así como aportando la documentación acreditativa adicional que se indica en dicho Anexo.

Perfil		Valor Ofertado (Anexo II bis)	Valor Acreditado (Anexo XIII / Anexo XIV)
A) 2.1.1 Años de experiencia extra del Jefe de unidad propuesto sobre los cinco años indicados en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP para dicho perfil, desarrollando las funciones de Jefe de obra o de Jefe de unidad de asistencia técnica a pie de obra en la ejecución de obras hidráulicas de saneamiento.	J.U.	8	7
A) 2.1.2 Años de experiencia extra de cada uno de los dos Directores de obra propuesto sobre los seis años indicados en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP desarrollando las funciones de Jefe de obra o de Jefe de unidad de asistencia técnica a pie de obra o Director de obra en la ejecución de obras hidráulicas de saneamiento.	D.O. (1)	12	12
	D.O. (2)	10	8
A) 2.1.3 Años de experiencia extra de cada uno de los dos Coordinadores de Seguridad y Salud propuestos sobre los tres años indicados en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP para dicho perfil, desarrollando las funciones de Coordinador de Seguridad y Salud de obra en la ejecución de obras hidráulicas de saneamiento	C.S.S. (1)	11	10
	C.S.S. (2)	10	6
A) 2.1.4 Experiencia extra en número de kilómetros de renovación de colectores de saneamiento en zona urbana de cada uno de los dos perfiles de Director de Obra, sobre la experiencia mínima exigida para dichos perfiles en el apartado 5.3.1 del presente Anexo I	D.O. (1)	13,43	14,93
	D.O. (2)	15,25	12,90

A) 2.1.1 Años de experiencia extra del Jefe de Unidad: No se ha considerado la experiencia de las siguientes obras al no corresponder con lo exigido en el apartado 5.3.1 del PCAP “obras hidráulicas de saneamiento”:

- Supervisión de la construcción de la 3ª línea de conducción, de la torre de oscilación N°5 al túnel Analco San José, en los tramos 1 y 2 frente 1, del túnel Analco San José al Tanque Pericos y del Tanque Pericos al PI 313 KM 42+379.53, del Sistema Cutzamala, en el Edo de México

A) 2.1.2 Años de experiencia extra de cada uno de los dos Directores de obra:

- Director de Obra 2: Conforme a las fechas indicadas por el licitador en el Anexo XIII la suma de años acreditados es inferior en 2,0 años a los años ofertados en el Anexo II bis.

A) 2.1.3 Años de experiencia extra de cada uno de los dos Coordinadores de Seguridad y Salud: No se ha considerado la experiencia de las siguientes obras al no corresponder con lo exigido en el apartado 5.3.1 del PCAP “obras hidráulicas de saneamiento”:

- Asistencia técnica a la dirección de obra para la realización de los trabajos de expropiaciones, vigilancia y control de las obras del proyecto de abastecimiento comarcal a la Comunidad e Villa y Tierra de Pedraza en Segovia. Conducciones y ETAP (Segovia) proyecto actualizado e incorporación de las conducciones impuestas por la declaración de impacto ambiental
- Servicios de asistencia técnica para las obras de renovación de las tuberías de lavado y automatización de filtros 33 a 64 en la ETAP de Colmenar Viejo
- SERVICIO DE LIMPIEZA E INSPECCIÓN DE LA RED DE SANEAMIENTO DE TORREJÓN DE ARDOZ
- CONSERVACIÓN DE VIAS PÚBLICAS DEL AYUNTAMIENTO DE MÓSTOLES
- CONSERVACIÓN Y MANTENIMIENTO DE VIAS PÚBLICAS DEL AYUNTAMIENTO DE PARLA
- CONSERVACIÓN Y RENOVACIÓN DE INFRAESTRUCTURAS VIARIAS DEL MUNICIPIO DE TORREJON DE ARDOZ (MADRID)
- CONSERVACIÓN Y RENOVACIÓN DE INFRAESTRUCTURAS VIARIAS DEL MUNICIPIO DE TORREJON DE ARDOZ (MADRID)

- RENATURALIZACION DEL RIO MANZANARES ENTRE EL PUENTE DE LOS FRANCESES Y EL PUENTE DE LA REINA VICTORIA

A) 2.1.4 Experiencia extra en número de kilómetros de cada uno de los dos Directores de Obra: No se ha considerado la experiencia de las siguientes obras al no corresponder con lo exigido en el apartado 5.3.1 del PCAP “obras de renovación de colectores de saneamiento en zona urbana”:

- Asistencia técnica, vigilancia y control de la elaboración del proyecto y la ejecución de la obra de ampliación de la Estación Depuradora de Aguas residuales (EDAR de Sta Maria de Benquerencia) 1 fase
- Proyecto y obra ampliación de la EDAR de Bolaños de Calatrava y Almagro (Ciudad Real)
- Proyecto de ampliación de la EDAR de Miraflores de la Sierra (Madrid)

A) 2.2 Utilización de vehículos adscritos al contrato de bajo potencial contaminante: Presenta su proposición relativa al presente criterio conforme al modelo establecido en el Anexo II bis.

Nº Vehículos	
Cero Emisiones	ECO
2	0

- **GESTION INTEGRAL DEL SUELO, S.L.:**

A) 2.1 Experiencia adicional del personal asignado al contrato: Presenta su proposición relativa al presente criterio conforme al modelo establecido en el Anexo II bis así como aportando la documentación acreditativa adicional que se indica en dicho Anexo.

Perfil		Valor Ofertado (Anexo II bis)	Valor Acreditado (Anexo XIII / Anexo XIV)
A) 2.1.1 Años de experiencia extra del Jefe de unidad propuesto sobre los cinco años indicados en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP para dicho perfil, desarrollando las funciones de Jefe de obra o de Jefe de unidad de asistencia técnica a pie de obra en la ejecución de obras hidráulicas de saneamiento.	J.U.	15	15
A) 2.1.2 Años de experiencia extra de cada uno de los dos Directores de obra propuesto sobre los seis años indicados en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP desarrollando las funciones de Jefe de obra o de Jefe de unidad de asistencia técnica a pie de obra o Director de obra en la ejecución de obras hidráulicas de saneamiento.	D.O. (1)	16	16
	D.O. (2)	15	16
A) 2.1.3 Años de experiencia extra de cada uno de los dos Coordinadores de Seguridad y Salud propuestos sobre los tres años indicados en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP para dicho perfil, desarrollando las funciones de Coordinador de Seguridad y Salud de obra en la ejecución de obras hidráulicas de saneamiento	C.S.S. (1)	16	15
	C.S.S. (2)	12	12
A) 2.1.4 Experiencia extra en número de kilómetros de renovación de colectores de saneamiento en zona urbana de cada uno de los dos perfiles de Director de Obra, sobre la experiencia mínima exigida para dichos perfiles en el apartado 5.3.1 del presente Anexo I	D.O. (1)	58,5	52,35
	D.O. (2)	308,7	308,70

A) 2.1.2 Años de experiencia extra de cada uno de los dos Directores de obra:

- Director de Obra 2: Conforme a las fechas indicadas por el licitador en el Anexo XIII la suma de años acreditados es superior en 1,0 año a los años ofertados en el Anexo II bis. En consecuencia se considera como experiencia acreditada para este perfil la indicada en el cuadro superior.

A) 2.1.3 Años de experiencia extra de cada uno de los dos Coordinadores de Seguridad y Salud:

- Coordinador de Seguridad y Salud 1: Conforme a las fechas indicadas por el licitador en el Anexo XIII la suma de años acreditados es inferior en 1,0 año a los años ofertados en el Anexo II bis.

A) 2.1.4 Experiencia extra en número de kilómetros de cada uno de los dos Directores de Obra:

- Director de Obra 1: No se ha considerado la experiencia de las siguientes obras al no corresponder con lo exigido en el apartado 5.3.1 del PCAP “obras de renovación de colectores de saneamiento en zona urbana”:
 - PROYECTO DE CONSTRUCCIÓN DEL COLECTOR DE EL PAULAR A OTERUELO DEL VALLE EN EL T.M. DE RASCAFRÍA (MADRID)
 - Proyecto de conexiones exteriores de saneamiento y drenaje del ámbito “La Carrascosa”

A) 2.2 Utilización de vehículos adscritos al contrato de bajo potencial contaminante: Presenta su proposición relativa al presente criterio conforme al modelo establecido en el Anexo II bis.

Nº Vehículos	
Cero Emisiones	ECO
2	0

- **GRUSAMAR INGENIERIA Y CONSULTING, S.L.:**

A) 2.1 Experiencia adicional del personal asignado al contrato: Presenta su proposición relativa al presente criterio conforme al modelo establecido en el Anexo II bis así como aportando la documentación acreditativa adicional que se indica en dicho Anexo.

Perfil		Valor Ofertado (Anexo II bis)	Valor Acreditado (Anexo XIII / Anexo XIV)
A) 2.1.1 Años de experiencia extra del Jefe de unidad propuesto sobre los cinco años indicados en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP para dicho perfil, desarrollando las funciones de Jefe de obra o de Jefe de unidad de asistencia técnica a pie de obra en la ejecución de obras hidráulicas de saneamiento.	J.U.	5	6
A) 2.1.2 Años de experiencia extra de cada uno de los dos Directores de obra propuesto sobre los seis años indicados en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP desarrollando las funciones de Jefe de obra o de Jefe de unidad de asistencia técnica a pie de obra o Director de obra en la ejecución de obras hidráulicas de saneamiento.	D.O. (1)	10,2	10
	D.O. (2)	6,5	4
A) 2.1.3 Años de experiencia extra de cada uno de los dos Coordinadores de Seguridad y Salud propuestos sobre los tres años indicados en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP para dicho perfil, desarrollando las funciones de Coordinador de Seguridad y Salud de obra en la ejecución de obras hidráulicas de saneamiento	C.S.S. (1)	9,8	9
	C.S.S. (2)	8,6	8
A) 2.1.4 Experiencia extra en número de kilómetros de renovación de colectores de saneamiento en zona urbana de cada uno de los dos perfiles de Director de Obra, sobre la experiencia mínima exigida para dichos perfiles en el apartado 5.3.1 del presente Anexo I	D.O. (1)	7,93	7,93
	D.O. (2)	8,05	8,08

A) 2.1.1 Años de experiencia extra del Jefe de Unidad: Conforme a las fechas indicadas por el licitador en el Anexo XIII la suma de años acreditados es superior en 1,0 año a los años ofertados en el Anexo II bis. En consecuencia se considera como experiencia acreditada para este perfil la indicada en el cuadro superior.

A) 2.1.2 Años de experiencia extra de cada uno de los dos Directores de obra:

- Director de Obra 1: Conforme a lo indicado en el apartado 8 del PCAP solo se tendrán en cuenta años completos de experiencia extra. Por lo tanto, dicha experiencia extra debe estar expresada en números enteros, no admitiéndose decimales.
- Director de Obra 2: No se ha considerado la experiencia de las siguientes obras al no corresponder con lo exigido en el apartado 5.3.1 del PCAP “desarrollando las funciones de Jefe de obra o de Jefe de unidad de asistencia técnica a pie de obra o Director de obra”:
 - Asistencia técnica Lote IV: Adecuación del tratamiento de las EDAR de Sevilla para el vertido a zona sensible en el entorno de Doñana. Fase 2ª. Optimización de la red de saneamiento del área metropolitana de Sevilla. Cuenca Norte (Sevilla).
 - Control y vigilancia de las obras del proyecto constructivo para la adecuación del tratamiento de la EDAR de Sevilla para el vertido a zona sensible en el entorno de Doñana. Colector emisario puerto, zona de Palmas Altas, entorno del río Guadaira y margen izquierda de la dársena del río Guadalquivir (Sevilla). Lote nº 1: Colector Emisario Puerto S-100. Pk 0+000 al 2+100.

A) 2.1.3 Años de experiencia extra de cada uno de los dos Coordinadores de Seguridad y Salud: Conforme a lo indicado en el apartado 8 del PCAP solo se tendrán en cuenta años completos de experiencia extra. Por lo tanto, dicha experiencia extra debe estar expresada en números enteros, no admitiéndose decimales. Solo se tendrán en cuenta años completos de experiencia extra. Por lo tanto, dicha experiencia extra debe estar expresada en números enteros, no admitiéndose decimales.

A) 2.1.4 Experiencia extra en número de kilómetros de cada uno de los dos Directores de Obra:

- Director de Obra 2: La suma de Km acreditados es superior en 0,03 km a los km ofertados en el Anexo II bis. En consecuencia se considera como experiencia acreditada para este perfil la indicada en el cuadro superior.

A) 2.2 Utilización de vehículos adscritos al contrato de bajo potencial contaminante: Presenta su proposición relativa al presente criterio conforme al modelo establecido en el Anexo II bis.

Nº Vehículos	
Cero Emisiones	ECO
2	0

- **TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L.:**

A) 2.1 Experiencia adicional del personal asignado al contrato: Presenta su proposición relativa al presente criterio conforme al modelo establecido en el Anexo II bis así como aportando la documentación acreditativa adicional que se indica en dicho Anexo.

Perfil		Valor Ofertado (Anexo II bis)	Valor Acreditado (Anexo XIII / Anexo XIV)
A) 2.1.1 Años de experiencia extra del Jefe de unidad propuesto sobre los cinco años indicados en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP para dicho perfil, desarrollando las funciones de Jefe de obra o de Jefe de unidad de asistencia técnica a pie de obra en la ejecución de obras hidráulicas de saneamiento.	J.U.	2	2
A) 2.1.2 Años de experiencia extra de cada uno de los dos Directores de obra propuesto sobre los seis años indicados en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP desarrollando las funciones de Jefe de obra o de Jefe de unidad de asistencia técnica a pie de obra o Director de obra en la ejecución de obras hidráulicas de saneamiento.	D.O. (1)	8	8
	D.O. (2)	5	5
A) 2.1.3 Años de experiencia extra de cada uno de los dos Coordinadores de Seguridad y Salud propuestos sobre los tres años indicados en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP para dicho perfil, desarrollando las funciones de Coordinador de Seguridad y Salud de obra en la ejecución de obras hidráulicas de saneamiento	C.S.S. (1)	11	11
	C.S.S. (2)	6	6
A) 2.1.4 Experiencia extra en número de kilómetros de renovación de colectores de saneamiento en zona urbana de cada uno de los dos perfiles de Director de Obra, sobre la experiencia mínima exigida para dichos perfiles en el apartado 5.3.1 del presente Anexo I	D.O. (1)	2,32	2,32
	D.O. (2)	6,25	6,25

A) 2.2 Utilización de vehículos adscritos al contrato de bajo potencial contaminante: Presenta su proposición relativa al presente criterio conforme al modelo establecido en el Anexo II bis.

Nº Vehículos	
Cero Emisiones	ECO
2	0

- **UTE CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRA, S.A. – VIARIUM INGENIERÍA, S.L.:**

A) 2.1 Experiencia adicional del personal asignado al contrato: Presenta su proposición relativa al presente criterio conforme al modelo establecido en el Anexo II bis así como aportando la documentación acreditativa adicional que se indica en dicho Anexo.

Perfil		Valor Ofertado (Anexo II bis)	Valor Acreditado (Anexo XIII / Anexo XIV)
A) 2.1.1 Años de experiencia extra del Jefe de unidad propuesto sobre los cinco años indicados en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP para dicho perfil, desarrollando las funciones de Jefe de obra o de Jefe de unidad de asistencia técnica a pie de obra en la ejecución de obras hidráulicas de saneamiento.	J.U.	11	9
A) 2.1.2 Años de experiencia extra de cada uno de los dos Directores de obra propuesto sobre los seis años indicados en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP desarrollando las funciones de Jefe de obra o de Jefe de unidad de asistencia técnica a pie de obra o Director de obra en la ejecución de obras hidráulicas de saneamiento.	D.O. (1)	10	10
	D.O. (2)	14	14
A) 2.1.3 Años de experiencia extra de cada uno de los dos Coordinadores de Seguridad y Salud propuestos sobre los tres años indicados en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP para dicho perfil, desarrollando las funciones de Coordinador de Seguridad y Salud de obra en la ejecución de obras hidráulicas de saneamiento	C.S.S. (1)	10	10
	C.S.S. (2)	11	0
A) 2.1.4 Experiencia extra en número de kilómetros de renovación de colectores de saneamiento en zona urbana de cada uno de los dos perfiles de Director de Obra, sobre la experiencia mínima exigida para dichos perfiles en el apartado 5.3.1 del presente Anexo I	D.O. (1)	12,63	12,63
	D.O. (2)	85,03	82,57

A) 2.1.1 Años de experiencia extra del Jefe de Unidad: No se ha considerado la experiencia de las siguientes obras al no corresponder con lo exigido en el apartado 5.3.1 del PCAP “obras hidráulicas de saneamiento”:

- Obra Duplicación Carretera M108, Tramo M-100 a M-115, Ajalvir-Torrejón de Ardoz
- Suministro de agua de riego con agua reutilizable. municipio de Pinto,

A) 2.1.3 Años de experiencia extra de cada uno de los dos Coordinadores de Seguridad y Salud:

- Coordinador de Seguridad y Salud 2: No se ha considerado la experiencia de las siguientes obras al no corresponder con lo exigido en el apartado 5.3.1 del PCAP “obras hidráulicas de saneamiento”:
 - Ejecución de las obras del proyecto de Rehabilitación de locales comerciales en la provincia de Zaragoza(2013-2014)
 - Actuaciones urgentes de red de Abastecimiento y reutilización de agua del Canal de Isabel II. Madrid (2016 - 2022)
 - Ejecución de las obras del proyecto de “Edificios Fases II y III de Colegio Alborada Alcalá de Henares / Madrid.(2010)
 - Ejecución de las obras del proyecto de Reforma de sala hidroneumática del Ministerio de Industria , Madrid.(2012)
 - Ejecución de las obras del proyecto de Creación de infraestructura de Agua Regenerada para la Fase I de la CRM (Ciudad DeportivaReal Madrid / Valdebebas).(2011)

A) 2.1.4 Experiencia extra en número de kilómetros de cada uno de los dos Directores de Obra:

- Director de Obra 2: No se ha considerado la experiencia de las siguientes obras al no corresponder con lo exigido en el apartado 5.3.1 del PCAP “obras de renovación de colectores de saneamiento en zona urbana”:
 - Servicios de Asistencia Técnica para las obras de actuaciones de mejora en la EBAR de Ciempozuelos (Madrid)

A) 2.2 Utilización de vehículos adscritos al contrato de bajo potencial contaminante: Presenta su posición relativa al presente criterio conforme al modelo establecido en el Anexo II bis.

Nº Vehículos	
Cero Emisiones	ECO
2	0

6.2 VALORACIÓN DE CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES

Licitador	A) 2. Valoración de los criterios técnicos (Máximo 51 puntos)											Total Criterios Técnicos
	A) 2.1.1 Jefe de unidad	A) 2.1.2 Años extra Directores de obra			A) 2.1.2 Coordinadores Seguridad y salud			A) 2.1.2 Km extra Directores de obra			A) 2.2 Vehículos	
		D.O. 1	D.O. 2	Suma	C.S.S. 1	C.S.S. 2	Suma	D.O. 1	D.O. 2	Suma		
UTE META ENGINEERING S.A. - ACRUTA&TAPIA INGENIEROS SAC SUCURSAL ESPAÑA - TÉCNICAS GADES, S.L.	5,91	5,76	5,06	10,82	5,99	5,40	11,39	7,50	7,50	15,00	6	49,12
PROINTEC, S.A.	5,76	5,63	5,76	11,39	5,85	5,63	11,48	7,50	7,50	15,00	6	49,63
OMICRON AMEPRO, S.A.	6,00	6,00	5,99	11,99	5,99	5,99	11,97	7,50	7,50	15,00	6	50,96
UTE SERYNCO INGENIEROS, S.A. - PEYCO-PROYECTOS, ESTUDIOS Y CONSTRUCCIONES, S.A.	6,00	5,40	5,98	11,38	5,99	5,06	11,05	7,50	7,50	15,00	6	49,43
PROTECNO, S.A.	2,22	5,99	5,76	11,75	6,00	5,98	11,98	7,50	7,50	15,00	6	46,94
INGIOPSA INGENIERIA, S.L.	5,76	5,98	5,85	11,83	5,94	5,63	11,57	7,49	7,48	14,97	6	50,13
GESTION INTEGRAL DEL SUELO, S.L.	5,99	6,00	6,00	11,99	5,99	5,98	11,97	7,50	7,50	15,00	6	50,96
GRUSAMAR INGENIERIA Y CONSULTING, S.L.	5,63	5,94	5,06	11,00	5,91	5,85	11,76	7,31	7,32	14,63	6	49,01
TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L.	3,62	5,85	5,40	11,26	5,96	5,63	11,59	4,93	7,08	12,02	6	44,48
UTE CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRA, S.A. – VIARIUM INGENIERÍA, S.L.	5,91	5,94	5,99	11,93	5,94	0,00	5,94	7,48	7,50	14,98	6	44,76

7. VALORACIÓN TOTAL DE LAS OFERTAS EN FUNCIÓN DE LOS CRITERIOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS (máximo 100 puntos)

Se presenta a continuación el resultado de la valoración de las ofertas en función de los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas:

Licitador	A) 1. Valoración Económica	A) 2. Valoración criterios técnicos	Valoración Total
UTE META ENGINEERING S.A. - ACRUTA&TAPIA INGENIEROS SAC SUCURSAL ESPAÑA - TÉCNICAS GADES, S.L.	45,38	49,12	94,50
PROINTEC, S.A.	47,52	49,63	97,15
OMICRON AMEPRO, S.A.	48,74	50,96	99,70
UTE SERYNCO INGENIEROS, S.A. - PEYCO-PROYECTOS, ESTUDIOS Y CONSTRUCCIONES, S.A.	47,05	49,43	96,48
PROTECNO, S.A.	47,68	46,94	94,62
INGIOPSA INGENIERIA, S.L.	42,65	50,13	92,78
GESTION INTEGRAL DEL SUELO, S.L.	49,00	50,96	99,96
GRUSAMAR INGENIERIA Y CONSULTING, S.L.	42,05	49,01	91,06
TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L.	38,24	44,48	82,72
UTE CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRA, S.A. – VIARIUM INGENIERÍA, S.L.	43,89	44,76	88,65

8. CLASIFICACIÓN

CLASIFICACIÓN		
Orden	Licitador	Puntos
1	GESTION INTEGRAL DEL SUELO, S.L.	99,96
2	OMICRON AMEPRO, S.A.	99,70
3	PROINTEC, S.A.	97,15
4	UTE SERYNCO INGENIEROS, S.A. - PEYCO-PROYECTOS, ESTUDIOS Y CONSTRUCCIONES, S.A.	96,48
5	PROTECNO, S.A.	94,62
6	UTE META ENGINEERING S.A. - ACRUTA&TAPIA INGENIEROS SAC SUCURSAL ESPAÑA - TÉCNICAS GADES, S.L.	94,50
7	INGIOPSA INGENIERIA, S.L.	92,78
8	GRUSAMAR INGENIERIA Y CONSULTING, S.L.	91,06
9	UTE CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRA, S.A. – VIARIUM INGENIERÍA, S.L.	88,65
10	TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L.	82,72

Juan Arturo
Alonso Parra

Fecha:
2023.03.22
14:03:26 +01'00'

Juan Arturo Alonso Parra
Jefe Área Construcción Redes de Saneamiento