

INFORME SOBRE LA VERACIDAD DE LA ACREDITACIÓN DE LOS LICITADORES

REDACCIÓN DE PROYECTO BÁSICO Y DE EJECUCIÓN Y DIRECCIÓN FACULTATIVA PARA LAS OBRAS DE REFORMA PARA LA IMPLANTACIÓN DE LA UNIDAD DE ESTANCIAS BREVES EN AVENIDA DE BADAJOZ Nº 14 DE MADRID A TRAVÉS DEL PLAN DE RECUPERACIÓN, TRANSFORMACIÓN Y RESILIENCIA – FINANCIADO POR LA UNIÓN EUROPEA – NEXTGENERATION EU
EXPEDIENTE Nº: (174/2022)

UNIDAD PROMOTORA: Dirección General de Servicios Sociales.

Conforme al acta de la mesa de contratación de fecha 2 de noviembre de 2022 y una vez finalizado el plazo para la presentación de las subsanaciones y/o aclaraciones, a petición de la Unidad Promotora, este Área de Supervisión de Proyectos, Obras e Instalaciones ha procedido a revisar la documentación aportada por los licitadores para la acreditación de los Criterios cualitativos evaluables de forma automática por aplicación de fórmulas relacionados con la solvencia técnica del licitador.

La documentación que se considera comprobable para informar sobre la veracidad de ella es la aportada para el punto 9.2.1 Criterios cualitativos relacionados con la experiencia del equipo encargado de la ejecución del contrato (máximo 39 puntos) y que se desglosa de la siguiente manera:

9.2.1.1. Mejora en la acreditación de la solvencia técnica del responsable de la Redacción del Proyecto, con la experiencia en redacción de proyectos de ejecución de obras de edificación de nueva construcción y/o de intervención en edificios existentes, únicamente de o en centros residenciales de carácter asistencial o bienestar social (máximo 15 puntos).

9.2.1.2. Mejora en la acreditación de la solvencia técnica del responsable de la Redacción del Proyecto, con la experiencia en redacción de proyectos de ejecución de obras de edificación de nueva construcción y/o de intervención en edificios existentes de cualquier uso, excepto centros residenciales de carácter asistencial o bienestar social (máximo 12 puntos).

9.2.1.3. Mejora en la acreditación de la solvencia técnica del responsable de Dirección de la Obra, con la experiencia en direcciones de obras de edificación de nueva construcción y/o de intervención en edificios existentes (máximo 6 puntos).

9.2.1.4. Mejora en la acreditación de la solvencia del responsable de la Dirección de Ejecución de Obra, con la experiencia en direcciones de ejecución de obras de edificación de nueva construcción y/o de intervención en edificios existentes (máximo 6 puntos).



La autenticidad de este documento se puede comprobar en www.madrid.org/csv mediante el siguiente código seguro de verificación: **1221463248730069421635**

No es comprobable en este momento y, por tanto, no se puede informar sobre su veracidad, lo relativo al punto 9.2.2. Criterios cualitativos relacionados con la realización de visitas de obra (máximo 12 puntos) ya que se limita al cumplimiento del Anexo I.2 del PCAP, documento presentado como compromiso y que se justificará, en su momento, mediante el control de visitas reflejado en el Libro de Órdenes en el caso del Director de Obra y del Director de Ejecución de la Obra, y en el Libro de Incidencias en el caso del Coordinador de Seguridad y Salud.

Los licitadores que han presentado documentación del punto 9.2.1 Criterios cualitativos relacionados con la experiencia del equipo encargado de la ejecución del contrato, son los que a continuación se relacionan:

- 1 INVESTIGACIÓN Y CONTROL DE CALIDAD, S.A.U. (INCOSA)
- 2 UTE BATIQ-REBIVE
- 3 NUEVO ESTUDIO TÉCNICO DE ARQUITECTURA S.L.
- 4 UTE COR ASOC SL. - ESTUDI PSP ARQUITECTURA SLP
- 5 BELEN 15 ARQUITECTURA, S.L
- 6 ARGENIA INGENIERÍA Y ARQUITECTURA S.L.
- 7 ASISTENCIA TECNICA Y CONSULTORIA DE ARQUITECTURA PROYECTA, SLP
- 8 ARMILAS ESTUDIO DE ARQUITECTURA, S.L
- 9 LATER ARQUITECTURA Y CONSTRUCCION S.A.
- 10 ESTUDIO ARQUILOM S.L.

No obstante, no se comprobará la veracidad de la documentación aportada en las siguientes situaciones:

- Haber designado el mismo responsable como Director de Ejecución y como Coordinador de Seguridad y Salud. (E)
- No haber presentado el Anexo XII (NPA)

Dado que la puntuación de los Criterios Cualitativos relacionados con la experiencia del equipo encargado de la ejecución del contrato, el número máximo de trabajos por los que se puede obtener puntuación es de tres (3), se ha considerado que, en el caso de haber presentado más de 3 certificados y/o declaraciones, si se verifica la acreditación de tres trabajos (máxima puntuación), será suficiente para su baremación.

Tal y como establece el PCAP, se han validado como medio de acreditación exclusivamente los certificados expedidos o visados por el órgano competente, cuando el destinatario ha sido una entidad del sector público. En caso de que el destinatario haya sido un sujeto privado, se ha validado si existe un certificado expedido por éste o, a falta de este certificado, mediante una declaración del empresario acompañado de los documentos obrantes en poder del mismo que lo acrediten.

Se han desestimado los certificados o declaraciones con sus correspondientes justificaciones cuando concurren las siguientes circunstancias:

Situación 1: No figura expresamente el porcentaje de participación (ni se puede determinar) o no figura el importe de ejecución material de la obra.



Situación 2: El uso de la edificación no se corresponde con el uso solicitado en el epígrafe que se evalúa.

Situación 3: No se acredita a persona física con titulación profesional habilitante válida.

Situación 4: No se acredita al responsable/s propuestos en el Anexo XII en el epígrafe que se evalúa.

Situación 5: No se aporta el documento acreditativo estipulado acorde al tipo de actuación.

Situación 6: No se alcanza el % de participación o el PEM mínimos para acreditar la experiencia.

Situación 7: El documento aportado no está firmado.

No obstante, los certificados desestimados en las Situaciones 2 y 4 podrán ser válidos para otros epígrafes si cumplen sus condiciones específicas.

Una vez analizada detallada y exhaustivamente toda la documentación aportada por los licitadores, esta Área de Supervisión de Proyectos, Obras e Instalaciones informa que el nº de proyectos que se acreditan de forma veraz a los efectos de baremación de los Criterios cualitativos relacionados con la experiencia del equipo encargado de la ejecución del contrato son:

Nº	LICITADOR	9.2.1.1			9.2.1.2			9.2.1.3			9.2.1.4			PUNTA- CIÓN TOTAL (9.2.1.1+ 9.2.1.2+ 9.2.1.3+ 9.2.1.4)	OBSERVACIONES
		SOBRE ÚNICO	CUMPLEN	Máx 3	PUNTUACIÓN	SOBRE ÚNICO	CUMPLEN	Máx 3	PUNTUACIÓN	SOBRE ÚNICO	CUMPLEN	Máx 3	PUNTUACIÓN		
1	INVESTIGACIÓN Y CONTROL DE CALIDAD, S.A.U. (INCOSA)	4	1	5	3	0	0	3	3	6	3	3	6	17	situación 1 y 3
2	UTE BATIQ-REBIVE	1	0	0	2	0	0	3	2	4	3	1	2	6	situación 1 y 4
3	NUEVO ESTUDIO TÉCNICO DE ARQUITECTURA S.L.	3	2	10	3	3	12	3	3	6	3	3	6	34	situación 2
4	UTE COR ASOC SL. - ESTUDI PSP ARQUITECTURA SLP	4	2	10	6	3	12	8	3	6	5	1	2	30	situación 1, 2, 3
5	BELEN 15 ARQUITECTURA ,S,L	4	1	5	4	3	12	4	3	6	4	1	2	25	situación 1 y 6
6	ARGENIA INGENIERÍA Y ARQUITECTURA S.L.	5	2	10	6	2	8	8	3	6	5	1	2	26	situación 1
7	ASISTENCIA TÉCNICA Y CONSULTORÍA DE ARQUITECTURA PROYECTA, SLP	4	0	0	31	0	0	8	0	0	6	0	0	0	situación 1 y 3
8	ARMILAS ESTUDIO DE ARQUITECTURA, S.L	3	3	15	3	3	12	3	3	6	3	3	6	39	
9	LATER ARQUITECTURA Y CONSTRUCCIÓN S.A.	E			E			E			E				
10	ESTUDIO ARQUILOM S.L.	NPA			NPA			NPA			NPA				

E: EXCLUIDO. Incumple PCAP al nombrar mismo representante para DEO y CSS
NPA: NO PRESENTA ANEXO. El licitador no presenta a este lote el Anexo XII



Lo que se informa a los efectos oportunos en Madrid, a la fecha de la firma.

La Arquitecta del Área

La Arquitecta del Área

CONFORME

El Jefe de Supervisión de Proyectos,
Obras e Instalaciones

VºBº

El Subdirector General de
Análisis y Organización –SGT–



La autenticidad de este documento se puede comprobar en www.madrid.org/csv
mediante el siguiente código seguro de verificación: **1221463248730069421635**