

**ANEXO II AL INFORME DE VALORACIÓN
EXPEDIENTE: 43/2022
SERVICIOS DE EXPLOTACIÓN Y MANTENIMIENTO
DE LA RED DE ALCANTARILLADO E INSTALACIONES
COMPLEMENTARIAS DEL MUNICIPIO DE MADRID**

**ÁREA: SUBDIRECCIONES DE CONSERVACIÓN DE INFRAESTRUCTURAS
ZONA ESTE Y OESTE**

ANTECEDENTES

Se realiza aclaración al informe de valoración de ofertas del expediente 43/2022, en base a solicitud recibida con fecha 15 de junio de 2023 en la que se solicitaba que según doctrina exista una motivación reforzada al rechazo de la oferta de IMESAPI, S.A. en el Lote 1.

1. OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS

LOTE 1. IMESAPI, S.A.

La empresa licitadora se ratifica en la documentación presentada al primer requerimiento, donde expone que ha realizado un estudio exhaustivo de costes de explotación y mantenimiento en el momento de presentación de su oferta, pero que debido a la situación actual de rápido cambio y al breve plazo de tiempo (3 días hábiles) concedido para la justificación no ha sido posible la recepción de ofertas, por lo que argumenta la justificación no puede ser todo lo exhaustiva ni actualizada como pretendía.

En un documento de dos páginas, indica los siguientes motivos principales para justificar su propuesta económica:

- La empresa cuenta con una amplia experiencia en este tipo de contratos, que dispone de acuerdos con proveedores de primera línea y se acoge a convenios y acuerdos de su casa matriz, GRUPO VINCI.
- Cuenta con diferentes partidas como personal, medio técnico y humanos, maquinaria y medios auxiliares propios que les permiten asumir mayores bajas que sus competidores.
- Indica tener un amplio conocimiento de las unidades a ejecutar.
- Pertenece a un grupo con gestión de compras unificadas y centralizadas (obtención de mayores descuentos).
- Viene prestando el mismo servicio para Canal de Isabel II hasta la fecha como ventaja para el conocimiento específico de la red y sus costes de mantenimiento y obras actuales.

Concluye que se ratifica en la oferta presentada, **pero no aporta documentación que explique los aspectos indicados en la solicitud realizada**, puesto que:

- No aporta estudio económico que soporte la baja realizada (a pesar de indicar que ha realizado uno exhaustivo). Por tanto, el equipo evaluador no puede determinar que la oferta presentada sea viable, en tanto en cuanto no se ha argumentado de ninguna forma en qué está basada, más allá de los argumentos indicados anteriormente y que se exponen en el desarrollo de un documento de dos páginas.
- No aporta análisis de los gastos fijos en los que debe incurrir en ciertas partidas del contrato, especial mención al coste del personal subrogable que se debe asumir en la ejecución del contrato.

- El licitador no aporta justificación de las partidas principales de contrato (canon de redes, canon de tanques y obras de conservación y mejora) considerando los gastos de personal, materiales, transporte, etc.
- No aporta ningún contrato, oferta, acuerdos con terceros que soporte los descuentos o mayores bajas que justifiquen los aspectos indicados en su justificación y que según IMESAPI, S.A. le permite asumir más baja que sus competidores y obtener mayores descuentos.

Por tanto y en aplicación de lo requerido en el apartado 8.1 del Anexo I del PCAP “Se rechazarán aquellas ofertas que no presenten análisis, desglose o estudio económico que motive suficientemente el importe económico ofertado”, se concluye **rechazar esta oferta**.

LIMONES
GONZÁLEZ
DIEGO VICENTE -

AUTH

Firmado digitalmente
por LIMONES
GONZÁLEZ DIEGO
VICENTE -
AUTH
Fecha: 2023.06.15
12:36:44 +02'00'

Fdo. Diego V. Limones González
Subdirector de Conservación de
Infraestructuras Zona Este

RODRÍGUEZ
QUESADA
MANUEL -

! FIRMA

Firmado digitalmente
por RODRÍGUEZ
QUESADA MANUEL -
FIRMA
Fecha: 2023.06.15
12:59:40 +02'00'

Fdo. Manuel Rodríguez Quesada
Subdirector de Conservación de
Infraestructuras Zona Oeste