

EXPEDIENTE: 43/2022

SERVICIOS DE EXPLOTACIÓN Y MANTENIMIENTO DE LA RED DE ALCANTARILLADO E INSTALACIONES COMPLEMENTARIAS DEL MUNICIPIO DE MADRID

ÁREA: SUBDIRECCIONES DE CONSERVACIÓN DE INFRAESTRUCTURAS
ZONA ESTE Y OESTE

ANTECEDENTES

El objeto del Contrato es la prestación de los Servicios de explotación, mantenimiento, y cuantas actuaciones de mejora sean necesarias en las redes de alcantarillado e instalaciones complementarias de las cuencas de Viveros, Valdebebas, Rejas, China, Suroriental, Sur, La Gavia y Butarque del término municipal de Madrid que gestiona Canal de Isabel II, S.A. como consecuencia del CONVENIO DE ENCOMIENDA DE GESTIÓN DE LOS SERVICIOS DE SANEAMIENTO ENTRE EL AYUNTAMIENTO DE MADRID, LA COMUNIDAD AUTÓNOMA DE MADRID Y CANAL DE ISABEL II, S.A. firmado el 19 de diciembre de 2005, así como las instalaciones adheridas al mismo en la ADENDA AL CONVENIO firmada el 26 de diciembre de 2007 (en adelante “los Servicios”). En la ejecución de las prestaciones objeto del contrato se tienen en cuenta las consideraciones sociales, ambientales y de innovación que se indican en el Pliego de Prescripciones Técnicas.

Las prestaciones objeto del contrato sirven al desempeño por parte de Canal de Isabel II, S.A. de la actividad relacionada con el agua referida en el artículo 8 del RD-LCSE toda vez que las prestaciones objeto del contrato consisten en los servicios de explotación, mantenimiento, y mejora de la red de alcantarillado e instalaciones complementarias del municipio de Madrid. En consecuencia, las prestaciones del presente contrato sirven al desempeño de las actividades referidas en dicho artículo.

El procedimiento se ha dividido en los siguientes lotes:

<i>Nº de Lote</i>	<i>Subcuencas</i>
1	China II
2	Butarque A, China I
3	Valdebebas, Rejas
4	Butarque B
5	Viveros
6	La Gavia, Sur y Suroriental

En fecha 14 de octubre de 2022 se publicó en el Diario Oficial de la Unión Europea, el 17 de octubre de 2022 en el Portal de la Contratación Pública de la Comunidad de Madrid y en la Plataforma de Licitación Electrónica de Canal de Isabel II, S.A., y el 10 de noviembre de 2022 en el Boletín Oficial de la Comunidad de Madrid, la convocatoria del Procedimiento Abierto relativo al Contrato nº 43/2022 de “SERVICIOS DE EXPLOTACIÓN Y MANTENIMIENTO DE LA RED DE ALCANTARILLADO E INSTALACIONES COMPLEMENTARIAS DEL MUNICIPIO DE MADRID”.

Mediante acta de la Mesa Permanente de Contratación con fecha 14 de febrero de 2023 se certifican las ofertas presentadas en el plazo concedido a tal efecto:

	LICITADOR	LOTES
1	UTE AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.U.-ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS S.A.	1, 2, 3, 4, 5, 6
2	UTE SERVEO SERVICIOS S.A.U.- ANSAREO SERVICIOS INTEGRALES S.L.	1, 2, 3, 4, 5, 6
3	UTE SACYR AGUA, S.L.-OCIDE CONSTRUCCIÓN S.A.	1, 2, 3, 4, 5, 6
4	UTE CONTRATAS Y SERVICIOS COSERSA, S.A.-API MOVILIDAD, S.A.	1, 2, 3, 4, 5, 6
5	ACCIONA AGUA SERVICIOS S.L.U.	1, 2, 3, 4, 5, 6
6	IMESAPI, S.A.	1, 2, 3, 4, 5, 6
7	FCC AQUALIA, S.A.	1, 2, 3, 4, 5, 6
8	UTE PACSA SERVICIOS URGANOS Y DEL MEDIO NATURAL, S.L.-VÍAS Y CONSTRUCCIONES S.A.	1, 2, 3, 4, 5, 6
9	LICUAS, S.A.	1, 2, 3, 4, 5, 6
10	UTE TRATAMIENTO INDUSTRIAL DE AGUAS, S.A.-CONSERVACIÓN Y SISTEMAS, S.A.-FCC CONSTRUCCIÓN S.A.	1, 2, 3, 4, 5, 6
11	GESTIÓN Y TÉCNICAS DEL AGUA, S.A.-AQUATERRA SERVICIOS INFRAESTRUCTURAS, S.L.-CONSTRUCCIONES RUBAU, S.A.	1, 2, 3, 4, 5, 6

1. ANÁLISIS DE DOCUMENTACIÓN CONTENIDA EN EL SOBRE 1 “DOCUMENTACIÓN ADMINISTRATIVA”

Del análisis de la documentación presentada a fin de acreditar la capacidad de obrar, hallarse al corriente de obligaciones tributarias y con la Seguridad Social, conocimiento y aceptación del Código de Conducta, Política de Cumplimiento y Prevención de delitos de Canal de Isabel II, la solvencia económica, financiera y técnica o profesional entre otros se solicitaron subsanaciones a las empresas en las que se detectaron los siguientes defectos:

UTE SERVEO SERVICIOS S.A.U.- ANSAREO SERVICIOS INTEGRALES S.L.:

- La UTE licitadora no acredita el requisito de solvencia profesional o técnica establecido en el apartado 5.1.b) 2 del Anexo I del PCAP relativo a la experiencia en la ejecución de servicios análogos con un contrato de al menos 3 años de duración cuyo objeto sea Inspecciones y limpiezas en redes de alcantarillado visitables, con las longitudes mínimas indicadas en el referido apartado.
- La UTE licitadora no acredita el requisito de solvencia profesional o técnica establecido en el apartado 5.1.b) 2 del Anexo I del PCAP relativo a la experiencia en obras de alcantarillado con las unidades y la tipología indicada en el referido apartado.
- La UTE licitadora no acredita el requisito de solvencia profesional o técnica establecido en el apartado 5.1.b) 2 del Anexo I del PCAP relativo a la experiencia en Servicios de trabajos de mantenimiento y explotación en tanques de tormenta cuyas condiciones mínimas de volumen y almacenamiento y potencia instalada indicadas en el referido apartado.

UTE SACYR AGUA, S.L.-OCIDE CONSTRUCCIÓN S.A.:

- La empresa SACYR AGUA S.L. miembro de la UTE, ha presentado la declaración responsable relativa al compromiso de tener contratados trabajadores con discapacidad, sin embargo, la citada declaración no se ajusta al modelo fijado en el Anexo V del PCAP.
- A efectos de acreditación de la solvencia del apartado 5.1. a) del Anexo I del PCAP, se hace constar que se presenta certificado de EMMASA (EMMASA está participada en un 94,64% por la mercantil SACYR VALLEHERMOSO, S.A) para su sociedad filial SACYR AGUA, S.L. (anteriormente denominada VALORIZA AGUA, S.L.) siendo el 5,36% restante del Excmo. Ayuntamiento de Santa Cruz de Tenerife). La UTE licitadora debe aclarar el aspecto indicado justificando la relación existente entre SACYR AGUA, S.L y SACYR VALLEHERMOSO, S.A. (ya que en las escrituras que aporta la licitadora al presente contrato no se menciona a la empresa SACYR VALLEHERMOSO y tampoco figura entre las empresas del grupo).
- La UTE licitadora no acredita el requisito de solvencia profesional o técnica establecido en el apartado 5.1.b) 2 del Anexo I del PCAP relativo a la experiencia en obras de alcantarillado con las unidades y la tipología indicada en el referido apartado.
- La UTE licitadora no acredita el requisito de solvencia profesional o técnica establecido en el apartado 5.1.b) 2 del Anexo I del PCAP relativo a la experiencia en Servicios de trabajos de mantenimiento y explotación en tanques de tormenta cuyas condiciones mínimas de volumen de almacenamiento y potencia instalada indicadas en el referido apartado.
- La UTE licitadora no acredita el requisito y criterio de solvencia profesional o técnica establecido en el apartado 5.1. b) 2 del Anexo I del PCAP relativo a la experiencia en la ejecución de servicios análogos con un contrato de al menos 3 años de duración cuyo objeto sea Inspecciones y limpiezas en redes de alcantarillado visitables, con las longitudes mínimas indicadas en el referido apartado.

UTE CONTRATAS Y SERVICIOS COSERSA, S.A.-API MOVILIDAD, S.A.:

- La empresa licitadora CONTRATAS Y SERVICIOS COSERSA, S.A. miembro de la UTE, ha presentado ROLECE en el que se encuentran inscritos datos del apoderado Don. P.C.B. donde se indica que el mismo tiene poder de representación con un límite de 3.000.000 €, importe inferior a los valores estimados del lote 1 a 6, a los que la referida UTE ha presentado oferta.
- La UTE licitadora no aporta documentación acreditativa de hallarse al corriente de cumplimiento de las obligaciones tributarias y con la Seguridad Social impuestas por las disposiciones vigentes.
- La UTE licitadora no acredita el requisito y criterio de solvencia económica y financiera establecido en el apartado 5.1.b) 1 del Anexo I del PCAP.
- La UTE licitadora no acredita el requisito y criterio de solvencia profesional o técnica establecida en el apartado 5.1. b) 2 del Anexo I del PCA relativo a la experiencia en obras de alcantarillado con las unidades y de la tipología indicada en el referido apartado.
- La UTE licitadora no acredita el requisito y criterio de solvencia profesional o técnica establecida en el apartado 5.1.b) 2 del Anexo I del PCAP relativo a la experiencia en la ejecución de servicios análogos con un contrato de servicios análogos con un contrato de al menos 3 años de duración cuyo objeto sean inspecciones y limpiezas en redes de alcantarillado visitables, con las longitudes mínimas indicadas en el referido apartado.

ACCIONA AGUA SERVICIOS S.L.U.

- La empresa licitadora no acredita el requisito establecido en el apartado 11 A) 3 del PCAP toda vez que, de oficio, se ha solicitado certificado que acredite la inexistencia de deudas y el mismo ha resultado negativo, es decir, tiene deudas en periodo ejecutivo de pago con la Comunidad de Madrid.
- La empresa licitadora no acredita el requisito y criterio de solvencia profesional o técnica establecido en el apartado 5.1.b)2 del Anexo I del PCAP relativo a la experiencia en obras de alcantarillado con las unidades y la tipología indicadas en el referido apartado.

IMESAPI, S.A.

- La empresa licitadora no aporta documentación acreditativa de hallarse al corriente del cumplimiento de las obligaciones tributarias y con la Seguridad Social impuestas por las disposiciones vigentes.
- La empresa licitadora no acredita el requisito y criterio de solvencia profesional o técnica establecido en el apartado 5.1.b) 2 del Anexo I del PCAP relativo a la experiencia en obras de alcantarillado con las unidades y la tipología indicadas en el referido apartado.
- La empresa licitadora no acredita el requisito y criterio de solvencia profesional o técnica establecida en el apartado 5.1.b) 2 del Anexo I del PCAP relativo a la experiencia en la ejecución de servicios análogos con un contrato de servicios análogos con un contrato de al menos 3 años de duración cuyo objeto sean inspecciones y limpiezas en redes de alcantarillado visitables, con las longitudes mínimas indicadas en el referido apartado.

FCC AQUALIA, S.A.

- La empresa licitadora no acredita el requisito y criterio de solvencia profesional o técnica establecida en el apartado 5.1.b) 2 del Anexo I del PCAP relativo a la experiencia en la ejecución de servicios análogos con un contrato de servicios análogos con un contrato de al menos 3 años de duración cuyo objeto sean inspecciones y limpiezas en redes de alcantarillado visitables, con las longitudes mínimas indicadas en el referido apartado.

LICUAS, S.A.

- La empresa licitadora no acredita el requisito y criterio de solvencia profesional o técnica establecida en el apartado 5.1.b) 2 del Anexo I del PCAP relativo a la experiencia en la ejecución de servicios análogos con un contrato de servicios análogos con un contrato de al menos 3 años de duración cuyo objeto sean inspecciones y limpiezas en redes de alcantarillado visitables, con las longitudes mínimas indicadas en el referido apartado.

UTE TRATAMIENTO INDUSTRIAL DE AGUAS, S.A.-CONSERVACIÓN Y SISTEMAS, S.A.-FCC CONSTRUCCIÓN S.A.

- La UTE licitadora no acredita el requisito y criterio de solvencia profesional o técnica establecido en el apartado 5.1.b) 2 del Anexo I del PCAP relativo a la experiencia en obras de alcantarillado con las unidades y la tipología indicadas en el referido apartado.

- La UTE licitadora no acredita el requisito y criterio de solvencia profesional o técnica establecida en el apartado 5.1.b) 2 del Anexo I del PCAP relativo a la experiencia en la ejecución de servicios análogos con un contrato de servicios análogos con un contrato de al menos 3 años de duración cuyo objeto sean inspecciones y limpiezas en redes de alcantarillado visitables, con las longitudes mínimas indicadas en el referido apartado.

GESTIÓN Y TÉCNICAS DEL AGUA, S.A.-AQUATERRA SERVICIOS INFRAESTRUCTURAS, S.L.-CONSTRUCCIONES RUBAU, S.A.

- La empresa GESTIÓN Y TÉCNICAS DEL AGUA, S.A. miembro de la UTE, ha presentado la declaración responsable relativa al compromiso de tener contratados trabajadores con discapacidad, sin embargo, la citada declaración no se ajusta al modelo fijado en el Anexo V del PCAP.
- La UTE licitadora no acredita el requisito y criterio de solvencia profesional o técnica establecido en el apartado 5.1.b) 2 del Anexo I del PCAP relativo a la experiencia en obras de alcantarillado con las unidades y la tipología indicadas en el referido apartado.
- La UTE licitadora no acredita el requisito de solvencia profesional o técnica establecido en el apartado 5.1.b) 2 del Anexo I del PCAP relativo a la experiencia en Servicios de trabajos de mantenimiento y explotación en tanques de tormenta cuyas condiciones mínimas de volumen de almacenamiento y potencia instalada indicadas en el referido apartado.
- La UTE licitadora no acredita el requisito y criterio de solvencia profesional o técnica establecida en el apartado 5.1.b) 2 del Anexo I del PCAP relativo a la experiencia en la ejecución de servicios análogos con un contrato de servicios análogos con un contrato de al menos 3 años de duración cuyo objeto sean inspecciones y limpiezas en redes de alcantarillado visitables, con las longitudes mínimas indicadas en el referido apartado.
- La UTE licitadora, para el criterio 5.3.1. del Anexo I del PCAP no aporta declaración responsable firmada por el Jefe de Servicio, corroborando que los datos que aparecen en su Currículo Vitae son veraces y que es conocedor de su adscripción al presente contrato.

Una vez analizada la documentación de la subsanación solicitada y según acta de la Mesa Permanente de sesión celebrada el 30 de marzo de 2023 se concluye que no cumplen los requisitos establecidos en PCAP y que debían justificarse mediante la presentación de la documentación en "Sobre 1" y posterior subsanación:

UTE SERVEO SERVICIOS S.A.U.- ANSAREO SERVICIOS INTEGRALES S.L.:

La UTE licitadora no acredita el requisito y criterio de solvencia profesional o técnica establecido en el apartado 5.1. b) 2 del Anexo I del PCAP:

- Ejecución de servicios análogos con un contrato de al menos 3 años de duración cuyo objeto sean inspecciones y limpiezas en redes de alcantarillado visitable, con las longitudes mínimas indicadas en el referido apartado.
- Servicios de trabajos de mantenimiento y explotación en tanques de tormenta cuyas condiciones mínimas de volumen de almacenamiento y potencia instalada indicadas en el referido apartado.

UTE SACYR AGUA, S.L.-OCIDE CONSTRUCCIÓN S.A.:

La UTE licitadora no acredita el requisito y criterio de solvencia profesional o técnica establecido en el apartado 5.1. b) 2 del Anexo I del PCAP:

- Servicios de trabajos de mantenimiento y explotación en tanques de tormenta cuyas condiciones mínimas de volumen de almacenamiento y potencia instalada indicadas en el referido apartado.
- Ejecución de servicios análogos con un contrato de al menos 3 años de duración cuyo objeto sean inspecciones y limpiezas en redes de alcantarillado visitable, con las longitudes mínimas indicadas en el referido apartado.

UTE CONTRATAS Y SERVICIOS COSERSA, S.A.-API MOVILIDAD, S.A.:

La UTE licitadora no acredita el requisito establecido en el apartado 5.1. b) 1 del Anexo I del PCAP relativo a los requisitos y criterios de solvencia económica y financiera.

ACCIONA AGUA SERVICIOS S.L.U.

La empresa licitadora no acredita el requisito establecido en la cláusula 11 A) 3 del PCAP toda vez que en la fecha de fin de presentación de ofertas tenía vigentes deudas con la Comunidad de Madrid, a tal efecto, se ha solicitado certificado a la misma resultando el mismo negativo.

GESTIÓN Y TÉCNICAS DEL AGUA, S.A.-AQUATERRA SERVICIOS INFRAESTRUCTURAS, S.L.-CONSTRUCCIONES RUBAU, S.A.

La UTE licitadora no acredita el requisito y criterio de solvencia profesional o técnica establecido en el apartado 5.1. b) 2 del Anexo I del PCAP:

- Experiencia en obras de alcantarillado con las unidades y tipologías indicadas en el referido apartado.
- Servicios de trabajos de mantenimiento y explotación en tanques de tormenta cuyas condiciones mínimas de volumen de almacenamiento y potencia instalada indicadas en el referido apartado
- Ejecución de servicios análogos con un contrato de al menos 3 años de duración cuyo objeto sean inspecciones y limpiezas en redes de alcantarillado visitable, con las longitudes mínimas indicadas en el referido apartado.

Con fecha 14 de abril de 2023 la empresa ACCIONA AGUAS SERVICIOS, S.L.U, interpuso reclamación en materia de contratación contra el acuerdo de exclusión de los contratos de los lotes 1 a 6 en el procedimiento de licitación 43/2022, resultando mediante notificación electrónica del 4 de mayo de 2023 la resolución el Tribunal Administrativo de Contratación Pública de la Comunidad de Madrid (Resolución 173/2023), estimada dicha reclamación.

Con fecha 21 de abril de 2023 la empresa UTE SACYR AGUA, S.L.-OCIDE CONSTRUCCIÓN S.A., interpuso reclamación en materia de contratación contra el acuerdo de exclusión de los contratos de los lotes 1 a 6 en el procedimiento de licitación 43/2022, resultando mediante notificación electrónica del 10 de mayo de 2023 la resolución el Tribunal Administrativo de Contratación Pública de la Comunidad de Madrid (Resolución 181/2023), desestimada dicha reclamación.

Por tanto, una vez analizada la documentación del Sobre 1, sus correspondientes subsanaciones y en vista de la resolución de los citados recursos, se concluye la aceptación o exclusión de los licitadores, según tabla adjunta:

	LICITADOR	LOTES	
1	UTE AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.U.-ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS S.A.	1, 2, 3, 4, 5, 6	ADMITIDO
	UTE SERVEO SERVICIOS S.A.U.- ANSAREO SERVICIOS INTEGRALES S.L.	1, 2, 3, 4, 5, 6	EXCLUIDO
	UTE SACYR AGUA, S.L.-OCIDE CONSTRUCCIÓN S.A.	1, 2, 3, 4, 5, 6	EXCLUIDO
	UTE CONTRATAS Y SERVICIOS COSERSA, S.A.-API MOVILIDAD, S.A.	1, 2, 3, 4, 5, 6	EXCLUIDO
2	ACCIONA AGUA SERVICIOS S.L.U.	1, 2, 3, 4, 5, 6	ADMITIDO
3	IMESAPI, S.A.	1, 2, 3, 4, 5, 6	ADMITIDO
4	FCC AQUALIA, S.A.	1, 2, 3, 4, 5, 6	ADMITIDO
5	UTE PACSA SERVICIOS URGANOS Y DEL MEDIO NATURAL, S.L.-VÍAS Y CONSTRUCCIONES S.A.	1, 2, 3, 4, 5, 6	ADMITIDO
6	LICUAS, S.A.	1, 2, 3, 4, 5, 6	ADMITIDO
7	UTE TRATAMIENTO INDUSTRIAL DE AGUAS, S.A.-CONSERVACIÓN Y SISTEMAS, S.A.-FCC CONSTRUCCIÓN S.A.	1, 2, 3, 4, 5, 6	ADMITIDO
	GESTIÓN Y TÉCNICAS DEL AGUA, S.A.-AQUATERRA SERVICIOS INFRAESTRUCTURAS, S.L.-CONSTRUCCIONES RUBAU, S.A.	1, 2, 3, 4, 5, 6	EXCLUIDO

2. ANÁLISIS DE LA DOCUMENTACIÓN CONTENIDA EN EL SOBRE Nº 3 "PROPOSICIÓN RELATIVA A LOS CRITERIOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS, ESPECIFICACIONES TÉCNICAS Y SUBCONTRATACIÓN"

Tal y como establece el apartado 8 del Anexo I del PCAP, los criterios que han de servir de base para la adjudicación del Contrato son los siguientes:

A) Criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas **100 puntos**

A) 1. Valoración económica.....**70 puntos**

A) 2. *Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas30 puntos:*

A)2.1. Experiencia del Jefe de Servicio con dedicación a los servicios que exceda la experiencia mínima requerida para dicho perfil en el apartado 5.3.1 del Anexo I. Hasta 20 puntos.

A)2.2. Ampliación del plazo de garantía respecto a lo indicado en el apartado 10.6 del Anexo I al PCAP (Plazo máximo de ampliación 48 meses). Hasta 5 puntos.

A)2.3. Redacción de hasta 12 proyectos anuales durante la duración total del contrato (prórroga incluida) con Estudio de Seguridad Salud según establece el artículo 5 del RD 1627/1997. Hasta 5 puntos.

B) Criterios sujetos a un juicio de valor..... **0 puntos**

A) Valoración de los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas 100 puntos

A) 1. Valoración económica. En el análisis económico prima en orden decreciente, el precio más bajo teniendo este la valoración máxima, es decir, **70 puntos**. Se establece la siguiente fórmula.

$$V_i = 70 * P_{min} / P_i$$

Donde:

V_i = Valoración correspondiente a la oferta i

P_i = Precio propuesto por la empresa i , en €.

P_{min} = Precio mínimo ofertado, en €

Justificación de la fórmula empleada para la valoración económica: la fórmula referida hace que la máxima diferencia de puntuación en la valoración económica dependa de la relación entre la oferta económica más baja y la oferta económica más alta. La oferta más baja obtendrá 70 puntos. La diferencia de puntos entre las ofertas dependerá de la dispersión real entre las ofertas presentadas por los licitadores respecto de la oferta más baja. De modo que la oferta más baja obtendrá 70 puntos y la máxima diferencia de puntuación en la valoración económica dependerá de la relación entre la oferta económica más baja y la oferta económica más alta.

Los licitadores presentarán su oferta económica conforme al modelo establecido en el Anexo II.

A) 2. Valoración de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas. 30 puntos:

2.1. Experiencia del Jefe de Servicio con dedicación a los servicios que exceda la experiencia mínima requerida para dicho perfil en el apartado 5.3.1 del Anexo I. Hasta 20 puntos.

Se valorará la experiencia del Jefe de Servicio con dedicación exclusiva a los servicios propuesto por el licitador que exceda la experiencia mínima requerida para dicho perfil en el apartado 5.3.1 del Anexo I. En este sentido, el Jefe de Servicio ofertado a efectos de valoración en este apartado será el mismo propuesto por el licitador para cumplir con los requisitos previstos en el apartado 5.3.1 del Anexo I para dicho perfil.

La fórmula empleada para la valoración es la siguiente:

$$V=E+L+T$$

Donde:

E: Puntuación relativa a la experiencia del jefe del servicio propuesto en todas y cada una de las siguientes actividades:

- Ejecución de las Actuaciones Urgentes de Renovación y Reparación en la Red de saneamiento.
- Mantenimiento en la Red de Saneamiento.
- Explotación en la Red de Saneamiento
- Obras de conservación y mejora en la Red de Saneamiento.

Para los lotes 1, 2, 4, 5 y 6: $E=7*(A_i-24)/(A_{max}-24)$,

Para el lote 3: $E=10*(A_i-24)/(A_{max}-24)$, donde:

A_i =Meses completos de experiencia del jefe del servicio propuesto por el licitador i según los criterios definidos en este apartado (descripción de "E")

A_{max} = Mayor A_i .

Si $A_i > 120$ se tomará para A_i el valor de 120

Para $A_i \leq 24$, $E=0$

Los licitadores ofertarán el valor en meses completos. Dicha experiencia debe estar expresada en números enteros, meses completos realizados, no admitiéndose decimales. En caso de que un licitador oferte la experiencia referida con decimales, se ignorarán los decimales.

Sólo podrá acreditarse la experiencia adquirida como Titulado, con los criterios requeridos en el Pliego, no admitiéndose la experiencia realizada por la persona propuesta con otros perfiles profesionales (encargado, oficial, etc.).

L: Puntuación relativa a la experiencia del Jefe del Servicio propuesto por el licitador en construcción de redes de saneamiento.

Para los lotes 1, 2, 4, 5 y 6: $L=7*M_i/M_{max}$

Para el lote 3: $L=10*M_i/M_{max}$

Mi= longitud en metros ejecutados por el jefe del servicio en obras de alcantarillado. **A efectos de valoración, la longitud usando tecnologías sin apertura de zanja, galerías en mina o hincas se multiplicará por 5.**

Mmax= Mayor Mi.

Si Mmax> 50.000 se tomará como valor 50.000.

Sólo podrá acreditarse la experiencia adquirida como Titulado, con los criterios requeridos en el Pliego, no admitiéndose la experiencia realizada por la persona propuesta con otros perfiles profesionales (encargado, oficial, etc.). En concreto, para cada obra, sólo se admitirá que la experiencia de esa obra, se impute a dos personas distintas (Jefe de obra del contratista principal y su inmediato superior).

T: Puntuación de la experiencia del Jefe del Servicio propuesto por el licitador en mantenimiento y explotación de tanques de tormentas, de conformidad con la fórmula siguiente:

Para los lotes 1, 2, 4, 5 y 6:

Para $V_i \leq 60.000 \text{ m}^3$, la fórmula a emplear será:

$$T = 4 * (V_i / 60.000)$$

Para $V_i > 60.000 \text{ m}^3$

$$T = 4 + 2 * (V_i - 60.000) / (V_{\text{max}} - 60.000)$$

Para el lote 3: 0

donde:

V_i =Sumatorio del volumen de los tanques de tormentas mantenidos y explotados por el Jefe del Servicio propuesto por el licitador i, con un periodo mínimo de 2 años.

V_{max} = Mayor V_i

Para la obtención del valor de T, se cumplimentará la tabla indicada en el Anexo II bis, nota 3.

Sólo podrá acreditarse la experiencia adquirida como Titulado, con los criterios requeridos en el Pliego, no admitiéndose esta experiencia con otros perfiles profesionales (encargado, oficial, etc.). En concreto, para cada tanque, sólo se admitirá que la experiencia de ese tanque se impute a dos personas distintas (Responsable de la instalación del contratista principal y su inmediato superior).

Justificación de las fórmulas empleadas para la valoración de los criterios técnicos cuantificables: las fórmulas referidas hacen que la máxima diferencia de puntuación en la valoración de los presentes criterios técnicos cuantificables dependa de la relación entre la oferta en la que el Jefe de Servicio propuesto por el licitador tenga la mayor experiencia adicional del tipo correspondiente y la oferta en la que el Jefe de Servicio propuesto por el licitador tenga la menor experiencia adicional correspondiente. La oferta en la que el Jefe de Servicio propuesto por el licitador tenga la mayor experiencia en los tres tipos de experiencia obtendrá 20 puntos. La diferencia de puntos entre las ofertas dependerá de la dispersión real entre las ofertas presentadas por los licitadores respecto de la oferta en la que el Jefe de Servicio propuesto por el licitador tenga la mayor experiencia de que se trate.

Los licitadores presentarán su proposición relativa a los presentes criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas conforme al modelo establecido en el Anexo II bis. Adicionalmente, deberán aportar la siguiente documentación:

- Para el criterio referido a la experiencia del Jefe del Servicio en contratos análogos al objeto del contrato se deberá aportar el Curriculum Vitae del Jefe de Servicio propuesto por el licitador haciendo constar expresamente su nombre y apellidos y los meses de experiencia en contratos similares con indicación del promotor del contrato. Se deberá hacer constar tanto la experiencia mínima requerida en el apartado 5.3.1 del Anexo I como aquella que exceda la misma, ya que ésta será la experiencia objeto de valoración. Adicionalmente se deberá aportar la titulación referida en el apartado 5.3.1 del Anexo I para este perfil.

En la experiencia del Curriculum Vitae se deberá indicar para cada contrato los datos relevantes que justifiquen la experiencia mínima y la cuantificable de los criterios del apartado 8 A) 2.1 del Anexo I del PCAP (contrato, nº habitantes atendidos, tanques e instalaciones gestionadas, volumen de obra ejecutado, etc)

Se aportará también declaración responsable firmada por el jefe de servicio presentado corroborando que los datos que aparecen en el Currículo Vitae son veraces y su conformidad y conocimiento a la propuesta como jefe de servicio de esta licitación.

- Para el criterio referido a la longitud de obras, se deberá de cumplimentar el Anexo II bis y el Anexo XIV, indicando el promotor de cada obra, la fecha de la misma, así como la longitud de cada tipo, ya sea zanja(A), galería (B) o tecnologías sin apertura de zanja (C).

Para las longitudes en galería (B) y tecnologías sin zanja (C) la longitud indicada en esta tabla será la realmente ejecutada sin multiplicar por 5 como se indica en el apartado 8.A)2.1. del Anexo I. En la tabla del Anexo II Bis sí se indicará esta longitud multiplicada por el factor de corrección 5.

- Para el criterio referido al número de tanques, se deberá de cumplimentar el Anexo II bis y el Anexo XIV, indicando la denominación del tanque (y ubicación), Promotor o entidad contratante y fecha, además de la duración que ha estado gestionando cada tanque y el volumen del mismo.

2.2. Ampliación del plazo de garantía respecto a lo indicado en el apartado 10.6 del Anexo I al PCAP (Plazo máximo de ampliación 48 meses). Hasta 5 puntos.

La fórmula empleada para la valoración es la siguiente:

$$V_i = 5 \times (P_i/48)$$

Donde:

V_i : valoración del licitador

P_i : Plazo expresado en meses de ampliación del plazo de garantía respecto a lo indicado en el apartado 10.6 del Anexo I del PCAP. El plazo máximo de ampliación será de 48 meses.

Los licitadores ofertarán la ampliación del plazo de garantía que estimen oportuna en meses completos. Dicha ampliación de plazo debe estar expresada en números enteros, no admitiéndose decimales. En caso de que un licitador oferte la ampliación de plazo referida con decimales, se ignorarán los decimales.

Si el licitador oferta más de 48 meses de ampliación del plazo de garantía se tendrá en cuenta a efectos valoración 48 meses.

Justificación de la fórmula empleada para la valoración del criterio técnico cuantificable: la fórmula referida hace que la máxima puntuación (5 puntos) se otorgue a una ampliación de garantía máxima de 48 meses. El resto de las ofertas serán proporcionales en función de los meses de ampliación de garantía ofertados (no se aceptarán decimales en la expresión de los meses de ampliación). Si se ofertaran plazos de garantía superiores a 48 meses la valoración será de 5 puntos.

A modo de memoria del establecimiento del umbral de saciedad establecido en un plazo máximo de garantía, debe indicarse que se considera suficiente compromiso con la calidad del servicio el incremento del plazo de garantía hasta los 48 meses de ampliación en los que se ha establecido dicho umbral, y que permitir un incremento ilimitado del plazo de garantía, o mayor a dicho umbral, distorsionaría la comparación de la calidad real de las ofertas. En este sentido, la ampliación máxima del plazo de garantía tenida en consideración a efectos de valoración (48 meses adicionales) es un tiempo más que razonable atendiendo a la naturaleza de las prestaciones del contrato.

Los licitadores presentarán su proposición relativa al presente criterio técnico cuantificable mediante la mera aplicación de fórmulas conforme al modelo establecido en el Anexo II bis.

2.3. Redacción de hasta 12 proyectos anuales durante la duración total del contrato (prórroga incluida) con Estudio de Seguridad Salud según establece el artículo 5 del RD 1627/1997. Hasta 5 puntos.

Se valorará con un máximo de 5 puntos las ofertas que se comprometan a redactar un máximo de 12 proyectos anuales (máximo de 60 proyectos en la duración total del contrato con prórroga incluida).

Los proyectos serán solicitados por Canal de Isabel II, S.A. como promotor y a criterio del responsable del contrato en las obras que se considere (de forma preferente para obras o trabajos a ejecutar en galerías de saneamiento), pero podrán ser solicitados para trabajos y obras en otros ámbitos de actuación.

Los proyectos se redactarán conforme al RD 1627/1997, de 24 de octubre, por el que se establecen disposiciones mínimas de seguridad y de salud en las obras de construcción, y contendrán un Estudio de Seguridad y Salud (no siendo válida la redacción de Estudios Básicos de Seguridad y Salud).

La fórmula de valoración será:

$$V_i = 5 \times P_i / 12$$

Donde:

V_i : valoración del licitador

Pi: número de proyectos anuales. Hasta un máximo de 12 ud/anuales durante la duración total del contrato (prórroga incluida).

Justificación de la fórmula empleada para la valoración del criterio técnico: la fórmula de este criterio es lineal y otorga un máximo de 5 puntos para los licitadores que oferten redactar 12 o más proyectos al año.

A modo de memoria del umbral de saciedad establecido, se ha fijado un máximo de 12 proyectos al año porque se considera un número que garantiza el suficiente compromiso del futuro adjudicatario con la calidad del servicio; un número ilimitado de proyectos, o mayor a dicho umbral, distorsionaría la comparación de la calidad real de las ofertas. En este sentido, el número de proyectos máximo tenido en consideración a efectos de valoración (12 proyectos anuales) es el número razonable atendiendo a la naturaleza de las prestaciones del contrato.

Los licitadores presentarán su proposición relativa al presente criterio técnico cuantificable mediante la mera aplicación de fórmulas conforme al modelo establecido en el Anexo II bis.

B) Valoración de los criterios sujetos a un juicio de valor. No aplica

Con fecha 4 de abril de 2023 y posteriormente 18 de mayo, se constituyó la Mesa Permanente para la apertura de los Sobres nº 3 de los licitadores que fueron tenidos en cuenta en el presente procedimiento de licitación donde se procedió a dar lectura de las proposiciones económicas y de las proposiciones relativas a los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas a los efectos de hacer públicas las mismas. En el Acta S03 de la Mesa de contratación Permanente del referido 4 de abril de 2023 hay un error que escribimos a continuación:

Extracto de lo publicado en el acta:
Lote 2.

UTE AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.U - ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS, S.A.

Concepto	Importe máximo para la duración inicial de cuatro años sin incluir la eventual prórroga de un año (sin I.V.A.)	% de baja ofertado por el licitador
CANON DE REDES	11.675.692,40 €	13,43
CANON DE TANQUES	2.676.799,52 €	3,38
OBRAS DE CONSERVACIÓN Y MEJORA	22.350.600,00 €	13,43

Y la oferta indica:

Concepto	Importe máximo para la duración inicial de cuatro años sin incluir la eventual prórroga de un año (sin I.V.A.)	% de baja ofertado por el licitador (1)
CANON DE REDES	11.675.692,40 €	13,43 %
CANON DE TANQUES	2.676.799,52 €	3,83%
OBRAS DE CONSERVACIÓN Y MEJORA	22.350.600,00 €	13,43 %

Extracto de lo publicado en el acta:

Lote 3.

UTE AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.U - ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS, S.A.

Concepto	Importe máximo para la duración inicial de cuatro años sin incluir la eventual prórroga de un año (sin I.V.A.)	% de baja ofertado por el licitador
CANON DE REDES	14.820.884,04 €	24,72
CANON DE TANQUES	1.356.600,00 €	1,04
OBRAS DE CONSERVACIÓN Y MEJORA	18.792.300,00 €	19,59

Y en la oferta indica:

Concepto	Importe máximo para la duración inicial de cuatro años sin incluir la eventual prórroga de un año (sin I.V.A)	% de baja ofertado por el licitador (1)
CANON DE REDES	14.820.884,04 €	24,72%
CANON DE TANQUES	1.356.600,00 €	1,04 %
OBRAS DE CONSERVACIÓN Y MEJORA	18.792.300,00 €	15,59 %

Los valores consignados en los Anexos II (proposición económica) y Anexo II Bis (criterios técnicos cuantificables) para cada uno de los licitadores y lotes, han sido los siguientes:

LOTE 1. CHINA II. VALORES OFERTADOS

LICITADOR	GRUPO EMPRESARIAL	VALOR OFERTADO A.2.1. EXPERIENCIA RESPONSABLE SERVICIO (MESES)	VALOR OFERTADO A.2.1. EXPERIENCIA RESPONSABLE SERVICIO (METROS OBRAS SIN ZANJA)	VALOR OFERTADO A.2.1. EXPERIENCIA RESPONSABLE SERVICIO (METROS OBRAS SIN ZANJA)	VALOR OFERTADO A.2.1. EXPERIENCIA RESPONSABLE SERVICIO (TANQUES) M3	VALOR OFERTADO A.2.2 AMPLIACION PLAZO DE GARANTÍA (MESES)	VALOR OFERTADO A.2.3 REDACCIÓN DE HASTA 12 PROYECTOS ANUALES (Nº PROYECTOS ANUALES)	PROPOSICIÓN ECONÓMICA: % BAJA CANON REDES	PROPOSICIÓN ECONÓMICA: % BAJA CANON TANQUES	PROPOSICIÓN ECONÓMICA: % BAJA OBRAS CONSERV. Y MEJORA
UTE AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.U.-ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS S.A.	VEOLIA-AGBAR	167	-	157.325,00	105.000	48	12	21,66%	26,66%	7,66%
IMESAPI, S.A.	VINCI	128	13.703,00	122.675,00	1.806.714	48	12	25,90%	51,09%	46,67%
FCC AQUALIA, S.A.	FOMENTO DE CONSTRUCCIONES Y CONRATAS, S.A.	163	5.491,00	102.739,00	243.500	48	12	32,14%	32,14%	26,90%
UTE PACSA SERVICIOS URBANOS Y DEL MEDIO NATURAL S.L.-VÍAS Y CONSTRUCCIONES S.A.	ACS	128	13.703,00	122.675,00	1.806.714	48	12	11,05%	11,05%	45,00%
LICUAS, S.A.	MERCALI	200	9.566,00	51.090,00	936.429	48	12	21,52%	19,00%	35,00%
UTE TRATAMIENTO INDUSTRIAL DE AGUAS, S.A.-CONSERVACIÓN Y SISTEMAS, S.A.-FCC CONSTRUCCIÓN S.A.	FOMENTO DE CONSTRUCCIONES Y CONRATAS, S.A.	163	5.491,00	102.739,00	243.500	48	12	30,69%	30,69%	27,10%
ACCIONA AGUA SERVICIOS, S.L.	ACCIONA S.A.	129	14.493,00	121.310,00	81.100	48	12	25,80%	40,04%	33,87%



LOTE 2. BUTARQUE Y CHINA I. VALORES OFERTADOS

LICITADOR	GRUPO EMPRESARIAL	VALOR OFERTADO A.2.1. EXPERIENCIA RESPONSABLE SERVICIO (MESES)	VALOR OFERTADO A.2.1. EXPERIENCIA RESPONSABLE SERVICIO (METROS OBRAS ZANJA)	VALOR OFERTADO A.2.1. EXPERIENCIA RESPONSABLE SERVICIO (METROS OBRAS SIN ZANJA)	VALOR OFERTADO A.2.1. EXPERIENCIA RESPONSABLE SERVICIO (TANQUES) M3	VALOR OFERTADO A.2.2 AMPLIACION PLAZO DE GARANTÍA (MESES)	VALOR OFERTADO A.2.3 REDACCIÓN DE HASTA 12 PROYECTOS ANUALES (Nº PROYECTOS ANUALES)	PROPOSICIÓN ECONÓMICA: % BAJA CANON REDES	PROPOSICIÓN ECONÓMICA: % BAJA CANON TANQUES	PROPOSICIÓN ECONÓMICA: % BAJA OBRAS CONSERV. Y MEJORA
UTE AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.U.-ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS S.A.	VEOLIA-AGBAR	167	-	157.325,00	105.000	48	12	13,43%	3,83%	13,43%
IMESAPI, S.A.	VINCI	128	13.703,00	122.675,00	1.806.714	48	12	14,10%	31,51%	33,74%
FCC AQUALIA, S.A.	FOMENTO DE CONSTRUCCIONES Y CONRATAS, S.A.	163	5.491,00	102.739,00	243.500	48	12	30,05%	30,05%	24,98%
UTE PACSA SERVICIOS URBANOS Y DEL MEDIO NATURAL S.L.-VÍAS Y CONSTRUCCIONES S.A.	ACS	128	13.703,00	122.675,00	1.806.714	48	12	11,00%	11,00%	45,00%
LICUAS, S.A.	MERCALI	200	9.566,00	51.090,00	936.429	48	12	21,52%	20,30%	36,50%
UTE TRATAMIENTO INDUSTRIAL DE AGUAS, S.A.-CONSERVACIÓN Y SISTEMAS, S.A.- FCC CONSTRUCCIÓN S.A.	FOMENTO DE CONSTRUCCIONES Y CONRATAS, S.A.	163	5.491,00	102.739,00	243.500	48	12	29,45%	29,45%	26,74%
ACCIONA AGUA SERVICIOS, S.L.	ACCIONA S.A.	129	14.493,00	121.310,00	81.100	48	12	18,29%	48,43%	29,40%



LOTE 3. VALDEBEBAS Y REJAS. VALORES OFERTADOS

LICITADOR	GRUPO EMPRESARIAL	VALOR OFERTADO A.2.1. EXPERIENCIA RESPONSABLE SERVICIO (MESES)	VALOR OFERTADO A.2.1. EXPERIENCIA RESPONSABLE SERVICIO (METROS OBRAS SIN ZANJA)	VALOR OFERTADO A.2.1. EXPERIENCIA RESPONSABLE SERVICIO (METROS OBRAS SIN ZANJA)	VALOR OFERTADO A.2.1. EXPERIENCIA RESPONSABLE SERVICIO (TANQUES) M3 ¹	VALOR OFERTADO A.2.2 AMPLIACION PLAZO DE GARANTÍA (MESES)	VALOR OFERTADO A.2.3 REDACCIÓN DE HASTA 12 PROYECTOS ANUALES (Nº PROYECTOS ANUALES)	PROPOSICIÓN ECONÓMICA: % BAJA CANON REDES	PROPOSICIÓN ECONÓMICA: % BAJA CANON TANQUES	PROPOSICIÓN ECONÓMICA: % BAJA OBRAS CONSERV. Y MEJORA
UTE AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.U.-ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS S.A.	VEOLIA-AGBAR	167	-	157.325,00	NA	48	12	24,72%	1,04%	15,59%
IMESAPI, S.A.	VINCI	128	13.703,00	122.675,00	NA	48	12	22,94%	50,02%	39,50%
FCC AQUALIA, S.A.	FOMENTO DE CONSTRUCCIONES Y CONRATAS, S.A.	163	5.491,00	102.739,00	NA	48	12	38,39%	38,39%	33,01%
UTE PACSA SERVICIOS URBANOS Y DEL MEDIO NATURAL S.L.-VÍAS Y CONSTRUCCIONES S.A.	ACS	128	13.703,00	122.675,00	NA	48	12	9,30%	9,30%	45,00%
LICUAS, S.A.	MERCALI	200	9.566,00	51.090,00	NA	48	12	21,52%	21,20%	39,70%
UTE TRATAMIENTO INDUSTRIAL DE AGUAS, S.A.-CONSERVACIÓN Y SISTEMAS, S.A.-FCC CONSTRUCCIÓN S.A.	FOMENTO DE CONSTRUCCIONES Y CONRATAS, S.A.	163	5.491,00	102.739,00	NA	48	12	41,55%	41,55%	36,80%
ACCIONA AGUA SERVICIOS, S.L.	ACCIONA S.A.	129	14.493,00	121.310,00	NA	48	12	23,39%	48,31%	30,27%

¹ Aunque los licitadores hayan consignado valores en sus ofertas (Anexo II Bis), tal y como se indicaba en el PCAP, en el lote 3 este valor ofertado no es objeto de puntuación.

LOTE 4. BUTARQUE B. VALORES OFERTADOS

LICITADOR	GRUPO EMPRESARIAL	VALOR OFERTADO A.2.1. EXPERIENCIA RESPONSABLE SERVICIO (MESES)	VALOR OFERTADO A.2.1. EXPERIENCIA RESPONSABLE SERVICIO (METROS OBRAS SIN ZANJA)	VALOR OFERTADO A.2.1. EXPERIENCIA RESPONSABLE SERVICIO (METROS OBRAS SIN ZANJA)	VALOR OFERTADO A.2.1. EXPERIENCIA RESPONSABLE SERVICIO (TANQUES) M3	VALOR OFERTADO A.2.2 AMPLIACION PLAZO DE GARANTÍA (MESES)	VALOR OFERTADO A.2.3 REDACCIÓN DE HASTA 12 PROYECTOS ANUALES (Nº PROYECTOS ANUALES)	PROPOSICIÓN ENCONÓMICA: % BAJA CANON REDES	PROPOSICIÓN ENCONÓMICA: % BAJA CANON TANQUES	PROPOSICIÓN ENCONÓMICA: % BAJA OBRAS CONSERV. Y MEJORA
UTE AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.U.-ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS S.A.	VEOLIA-AGBAR	167	-	157.325,00	105.000	48	12	37,87%	9,07%	20,03%
IMESAPI, S.A.	VINCI	128	13.703,00	122.675,00	1.806.714	48	12	16,10%	42,49%	38,75%
FCC AQUALIA, S.A.	FOMENTO DE CONSTRUCCIONES Y CONTRATAS, S.A.	163	5.491,00	102.739,00	243.500	48	12	28,44%	28,44%	24,78%
UTE PACSA SERVICIOS URBANOS Y DEL MEDIO NATURAL S.L.-VÍAS Y CONSTRUCCIONES S.A.	ACS	128	13.703,00	122.675,00	1.806.714	48	12	21,00%	21,00%	45,00%
LICUAS, S.A.	MERCALI	200	9.566,00	51.090,00	936.429	48	12	24,40%	20,05%	48,00%
UTE TRATAMIENTO INDUSTRIAL DE AGUAS, S.A.-CONSERVACIÓN Y SISTEMAS, S.A.-FCC CONSTRUCCIÓN S.A.	FOMENTO DE CONSTRUCCIONES Y CONTRATAS, S.A.	163	5.491,00	102.739,00	243.500	48	12	30,46%	30,46%	25,46%
ACCIONA AGUA SERVICIOS, S.L.	ACCIONA S.A.	129	14.493,00	121.310,00	81.100	48	12	32,06%	38,24%	28,97%

LOTE 5. VIVEROS. VALORES OFERTADOS

LICITADOR	GRUPO EMPRESARIAL	VALOR OFERTADO A.2.1. EXPERIENCIA RESPONSABLE SERVICIO (MESES)	VALOR OFERTADO A.2.1. EXPERIENCIA RESPONSABLE SERVICIO (METROS OBRAS SIN ZANJA)	VALOR OFERTADO A.2.1. EXPERIENCIA RESPONSABLE SERVICIO (METROS OBRAS SIN ZANJA)	VALOR OFERTADO A.2.1. EXPERIENCIA RESPONSABLE SERVICIO (TANQUES) M3	VALOR OFERTADO A.2.2 AMPLIACION PLAZO DE GARANTÍA (MESES)	VALOR OFERTADO A.2.3 REDACCIÓN DE HASTA 12 PROYECTOS ANUALES (Nº PROYECTOS ANUALES)	PROPOSICIÓN ENCONÓMICA: % BAJA CANON REDES	PROPOSICIÓN ENCONÓMICA: % BAJA CANON TANQUES	PROPOSICIÓN ENCONÓMICA: % BAJA OBRAS CONSERV. Y MEJORA
UTE AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.U.-ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS S.A.	VEOLIA-AGBAR	167	-	157.325,00	105.000	48	12	29,94%	11,30%	15,94%
IMESAPI, S.A.	VINCI	128	13.703,00	122.675,00	1.806.714	48	12	17,01%	49,61%	39,11%
FCC AQUALIA, S.A.	FOMENTO DE CONSTRUCCIONES Y CONTRATAS, S.A.	163	5.491,00	102.739,00	243.500	48	12	34,28%	34,28%	28,33%
UTE PACSA SERVICIOS URBANOS Y DEL MEDIO NATURAL S.L.-VÍAS Y CONSTRUCCIONES S.A.	ACS	128	13.703,00	122.675,00	1.806.714	48	12	17,00%	17,00%	45,00%
LICUAS, S.A.	MERCALI	200	9.566,00	51.090,00	936.429	48	12	21,52%	21,60%	38,00%
UTE TRATAMIENTO INDUSTRIAL DE AGUAS, S.A.-CONSERVACIÓN Y SISTEMAS, S.A.-FCC CONSTRUCCIÓN S.A.	FOMENTO DE CONSTRUCCIONES Y CONTRATAS, S.A.	163	5.491,00	102.739,00	243.500	48	12	31,57%	31,57%	26,03%
ACCIONA AGUA SERVICIOS, S.L.	ACCIONA S.A.	129	14.493,00	121.310,00	81.100	48	12	32,34%	33,39%	36,68%

LOTE 6. LA GAVIA, SUR Y SURORIENTAL. VALORES OFERTADOS

licitador	GRUPO EMPRESARIAL	VALOR OFERTADO A.2.1. EXPERIENCIA RESPONSABLE SERVICIO (MESES)	VALOR OFERTADO A.2.1. EXPERIENCIA RESPONSABLE SERVICIO (METROS OBRAS SIN ZANJA)	VALOR OFERTADO A.2.1. EXPERIENCIA RESPONSABLE SERVICIO (METROS OBRAS SIN ZANJA)	VALOR OFERTADO A.2.1. EXPERIENCIA RESPONSABLE SERVICIO (TANQUES) M3	VALOR OFERTADO A.2.2 AMPLIACION PLAZO DE GARANTÍA (MESES)	VALOR OFERTADO A.2.3 REDACCIÓN DE HASTA 12 PROYECTOS ANUALES (Nº PROYECTOS ANUALES)	PROPOSICIÓN ENCONÓMICA: % BAJA CANON REDES	PROPOSICIÓN ENCONÓMICA: % BAJA CANON TANQUES	PROPOSICIÓN ENCONÓMICA: % BAJA OBRAS CONSERV. Y MEJORA
UTE AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.U.-ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS S.A.	VEOLIA-AGBAR	167	-	157.325,00	105.000	48	12	21,41%	34,11%	18,61%
IMESAPI, S.A.	VINCI	128	13.703,00	122.675,00	1.806.714	48	12	16,95%	51,41%	39,57%
FCC AQUALIA, S.A.	FOMENTO DE CONSTRUCCIONES Y CONTRATAS, S.A.	163	5.491,00	102.739,00	243.500	48	12	34,56%	34,56%	28,10%
UTE PACSA SERVICIOS URBANOS Y DEL MEDIO NATURAL S.L.-VÍAS Y CONSTRUCCIONES S.A.	ACS	128	13.703,00	122.675,00	1.806.714	48	12	24,75%	24,75%	45,00%
LICUAS, S.A.	MERCALI	200	9.566,00	51.090,00	936.429	48	12	24,00%	24,40%	45,00%
UTE TRATAMIENTO INDUSTRIAL DE AGUAS, S.A.-CONSERVACIÓN Y SISTEMAS, S.A.-FCC CONSTRUCCIÓN S.A.	FOMENTO DE CONSTRUCCIONES Y CONTRATAS, S.A.	163	5.491,00	102.739,00	243.500	48	12	35,16%	35,16%	28,56%
ACCIONA AGUA SERVICIOS, S.L.	ACCIONA S.A.	129	14.493,00	121.310,00	81.100	48	12	22,00%	55,78%	33,26%

Una vez analizada la documentación acreditativa solicitada a efectos de comprobar los datos señalados en el Anexo II Bis relativo a criterios técnicos cuantificables, se solicitó a la empresa UTE AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.U-ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS, S.A., los siguientes aspectos susceptibles de aclaración que de forma resumida se exponen a continuación y que se encuentran desglosados en el acta publicada Nota informativa firmada por la Secretaria de la Mesa Permanente de Contratación con fecha 26 de abril de 2023:

- En relación con el criterio cuantificable establecido en el apartado 8.A.2.1) del Anexo I del PCAP, relativo a la experiencia del Jefe de Servicio con dedicación que exceda la experiencia mínima requerida para dicho perfil en el apartado 5.3.1. del Anexo I del PCAP, se solicitó aclarar:
 - Si el jefe de servicio propuesto pertenece a la plantilla de la empresa mixta municipal “Aguas Municipalizadas de Alicante”
 - Si dicha empresa actúa como promotora o como contratista principal. En caso de actuar como contratista principal, se pidió aclarar quién era el promotor de las obras citadas en el Anexo XIV aportado por el licitador.
 - Si el jefe de servicio propuesto actúa en cada una de las obras del citado Anexo XIV como Director de Obra (promotor) o como jefe de obra o su inmediato superior (del contratista principal).
- También se solicitó aclaración respecto a las obras incluidas en el citado Anexo XIV respecto a los conceptos de obra del tipo “rehabilitación de red con packer” para que se confirmara la longitud total de este tipo de renovación de red.
- En relación al criterio técnico del “volumen de tanques de tormenta” gestionados por el Jefe de Servicio se solicitó aclaración respecto a:
 - Si el jefe de servicio propuesto pertenece a la plantilla de la empresa mixta municipal “Aguas Municipalizadas de Alicante”
 - Si dicha empresa actúa como entidad contratante o como contratista principal o si en su defecto estas instalaciones se gestionan con personal propio de la empresa municipal.
 - Si el Jefe de Servicio propuesto actúa en cada una de los tanques del Anexo XIV aportado como responsable de la entidad contratante o como responsable de la instalación o su inmediato superior (del contratista principal).

Una vez analizada la información adicional aportada por los licitadores a fin de acreditar los valores consignados en el Anexo II Bis relativos a los criterios cuantificables y las aclaraciones solicitadas en su caso, se determina que los licitadores han acreditado correctamente los siguientes criterios técnicos cuantificables:

LOTE 1. CHINA II, LOTE 2. BUTARQUE A Y CHINA I, LOTE 4. BUTARQUE B, LOTE 5. VIVEROS Y LOTE 6. LA GAVIA, SUR Y SURORIENTAL:

LICITADOR	VALOR ACREDITADO A.2.1. EXPERIENCIA RESPONSABLE SERVICIO (MESES)	VALOR ACREDITADO A.2.2. EXPERIENCIA RESPONSABLE SERVICIO (METROS OBRAS ZANJA)	VALOR ACREDITADO A.2.2. EXPERIENCIA RESPONSABLE SERVICIO (METROS OBRAS SIN ZANJA)	VALOR ACREDITADO A.2.1. EXPERIENCIA RESPONSABLE SERVICIO (TANQUES) m ³	VALOR ACREDITADO A.2.2 AMPLIACION PLAZO DE GARANTÍA	VALOR ACREDITADO A.2.3 REDACCIÓN DE HASTA 12 PROYECTOS ANUALES (Nº PROYECTOS ANUALES)
UTE AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.U.-ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS S.A.	167	-	157.325,00	105.000	48	12
IMESAPI, S.A.	128	13.703,00	122.675,00	936.429 (VER NOTA 2)	48	12
FCC AQUALIA, S.A.	163	5.941,00 (VER NOTA 1)	102.739,00	243.500	48	12
UTE PACSA SERVICIOS URBANOS Y DEL MEDIO NATURAL S.L.-VÍAS Y CONSTRUCCIONES S.A.	128	13.703,00	122.675,00	936.429 (VER NOTA 2)	48	12
LICUAS, S.A.	200	9.566,00	51.090,00	936.429	48	12
UTE TRATAMIENTO INDUSTRIAL DE AGUAS, S.A.-CONSERVACIÓN Y SISTEMAS, S.A.-FCC CONSTRUCCIÓN S.A.	163	5.941,00 (VER NOTA 1)	102.739,00	243.500	48	12
ACCIONA AGUA SERVICIOS, S.L.	129	14.493,00	121.310,00	81.100	48	12

LOTE 3. VALDEBEBAS Y REJAS

LICITADOR	VALOR ACREDITADO A.2.1. EXPERIENCIA RESPONSABLE SERVICIO (MESES)	VALOR ACREDITADO A.2.2. EXPERIENCIA RESPONSABLE SERVICIO (METROS OBRAS ZANJA)	VALOR ACREDITADO A.2.2. EXPERIENCIA RESPONSABLE SERVICIO (METROS OBRAS SIN ZANJA)	VALOR ACREDITADO A.2.2 AMPLIACION PLAZO DE GARANTÍA	VALOR ACREDITADO A.2.3 REDACCIÓN DE HASTA 12 PROYECTOS ANUALES (Nº PROYECTOS ANUALES)
UTE AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.U.-ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS S.A.	167	-	157.325,00	48	12
IMESAPI, S.A.	128	13.703,00	122.675,00	48	12
FCC AQUALIA, S.A.	163	5.941,00 (VER NOTA 1)	102.739,00	48	12
UTE PACSA SERVICIOS URBANOS Y DEL MEDIO NATURAL S.L.-VÍAS Y CONSTRUCCIONES S.A.	128	13.703,00	122.675,00	48	12
LICUAS, S.A.	200	9.566,00	51.090,00	48	12
UTE TRATAMIENTO INDUSTRIAL DE AGUAS, S.A.-CONSERVACIÓN Y SISTEMAS, S.A.-FCC CONSTRUCCIÓN S.A.	163	5.941,00 (VER NOTA 1)	102.739,00	48	12
ACCIONA AGUA SERVICIOS, S.L.	129	14.493,00	121.310,00	48	12

Nota 1.

La empresa o UTE licitadora ha consignado en su oferta (Anexo II Bis), el valor de 5.491 metros en el apartado 2.1. "Longitud de obras ejecutadas por el Jefe del servicio propuesto por el licitador en obras de saneamiento", subapartado "Longitud en metros de obras en los que NO se haya utilizado tecnologías sin apertura de zanja, galerías en mina o hincas". Para la acreditación de este requisito se solicitaba cumplimentar el Anexo XIV, indicando el promotor de cada obra, la fecha de la misma, así como la longitud de cada tipo, ya sea zanja(A), galería (B) o tecnologías sin apertura de zanja (C).

Una vez revisados los datos aportados en el citado Anexo XIV se comprueba que la longitud total resultante es 5.941 m y no 5.491 como se había indicado en el Anexo II Bis y siguiendo las indicaciones del PCAP (Nota 2 del Anexo II Bis), resulta procedente reconocer 5.941 metros:

"En caso de discrepancia entre los valores propuestos por el licitador en el Anexo II bis y la documentación que, en su caso, se haya solicitado para acreditar dichos valores, se tendrá en consideración en todo caso los valores que resulten de la documentación acreditativa presentada. En los casos en que se solicite un concreto y específico tipo de documentación para acreditar la realidad de los valores ofertados no se tendrá en cuenta otro tipo de documentación aportada por el licitador."

Nota 2.

La empresa o UTE licitadora ha consignado en su oferta (Anexo II Bis), el valor de 1.806.714 m³ en el apartado "2.1 Volumen de tanques de tormenta gestionados por el Jefe del servicio propuesto por el licitador (Mantenimiento y explotación) (indicar el sumatorio volumen total en m³". Para la acreditación de este requisito se solicitaba cumplimentar el Anexo XIV, indicando la denominación del tanque (y ubicación), promotor o entidad contratante y fecha, además de la duración que ha estado gestionando cada tanque y el volumen del mismo.

Se detecta que la citada empresa o UTE licitadora ha sumado en el Anexo XIV de forma incorrecta varios ítems:

- En primer lugar, suma de forma duplicada el volumen del tanque de Butarque y Arroyofresno dividiendo el periodo total de explotación en dos líneas separadas.
- En segundo lugar, suma el volumen de los laminadores Ermita del Santo, General Ricardos, Maestro Padilla, Marqués de Monistrol, San Ambrosio, San Rufo, Antonio Leyva I, Antonio Leyva II, Canalización, González Feito, Interceptor, La Oliva, Padrolongo, San Martín de la Vega, Plata y Castañar, Los Rosales y Cementerio de Carabanchel.

En el primer caso, no se puede aceptar que se sumen las mismas instalaciones de forma duplicada, ya que como indicaba el punto 8 A) 2. 1 el valor de Vi correspondía al volumen total de los tanques de tormenta mantenidos y explotados, siempre que el periodo mínimo fuese de 2 años:

T: Puntuación de la experiencia del Jefe del Servicio propuesto por el licitador en mantenimiento y explotación de tanques de tormentas, de conformidad con la fórmula siguiente:

Para los lotes 1, 2, 4, 5 y 6:

Para $V_i \leq 60.000 \text{ m}^3$, la fórmula a emplear será:

$$T = 4 * (V_i / 60.000)$$

Para $V_i > 60.000 \text{ m}^3$

$$T = 4 + 2 * (V_i - 60.000) / (V_{\max} - 60.000)$$

Para el lote 3: 0

donde:

$V_i =$ Sumatorio del volumen de los tanques de tormentas mantenidos y explotados por el Jefe del Servicio propuesto por el licitador i, con un periodo mínimo de 2 años.

$V_{\max} =$ Mayor V_i

En el segundo caso, no pueden admitirse como tanques de tormenta las instalaciones relacionadas por tratarse de laminadores, no tanques de tormenta.

Por tanto, procede dar por válido, los valores correctamente acreditados, que en este caso son 936.429 m³ y no el valor consignado en las ofertas de estos licitadores mediante el Anexo II Bis (1.806.714 m³).

3. OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS

De conformidad con lo establecido en el apartado 8.1 del Anexo I del PCAP:

“Ofertas anormalmente bajas, se considerará, en principio, oferta anormalmente baja la oferta que cuando concurren cuatro o más licitadores, sea inferior en más de 5 unidades porcentuales a la media aritmética de las ofertas presentadas. No obstante, si entre ellas existen ofertas que sean superiores a dicha media en más de 10 unidades porcentuales, se procederá al cálculo de una nueva media sólo con las ofertas que no se encuentren en el supuesto indicado. En todo caso, si el número de las restantes ofertas es inferior a tres, la nueva media se calculará sobre las tres ofertas de menor cuantía. Cuando se presenten individualmente ofertas pertenecientes al mismo grupo, para aplicar el régimen de apreciación de ofertas anormalmente bajas, sólo se tomará en consideración la oferta más baja de todas las presentadas por las empresas del grupo, excluyéndose las restantes a los efectos de este cálculo. Dicha regla será de aplicación a las ofertas presentadas en UTE por cualquier empresa del grupo con empresas no pertenecientes al mismo, con independencia del porcentaje que dicha empresa tenga en la Unión Temporal de Empresas. Se entenderá que una empresa pertenece a un grupo empresarial, cuando se encuentre en alguno de los supuestos del artículo 42 del Código de Comercio. En los supuestos en los que, aplicando las reglas anteriores, el órgano de contratación estime que una oferta presenta valores anormalmente bajos, lo comunicará al interesado, a través del tablón de anuncios electrónico del Portal de la Contratación Pública de la Comunidad de Madrid, concediéndose un plazo no superior a tres días hábiles computados a partir del día hábil siguiente a la publicación en el tablón de anuncios para que el licitador justifique la valoración de la oferta y las razones y circunstancias en cuya virtud resulta posible que la solución propuesta pueda ser efectivamente ejecutada en los términos ofertados utilizando medios electrónicos de conformidad con lo indicado en el apartado 10.10 del Anexo I. El licitador precisará las condiciones de la oferta, en particular en lo que se refiere al ahorro que permita el procedimiento de ejecución del Contrato, las soluciones técnicas adoptadas y las condiciones excepcionalmente favorables de que disponga para ejecutar la prestación, la innovación y originalidad de las prestaciones propuestas, el respeto de obligaciones que resulten aplicables en materia medioambiental, social o laboral, y de subcontratación, no siendo justificables precios por debajo de mercado o que incumplan lo establecido en el artículo 27.4 del RD-LCSE, o la posible obtención de una ayuda de Estado.”

Continúa indicando el apartado 8.1 del Anexo I del PCAP

“La justificación aportada de esta forma deberá demostrar que resulta posible que la solución propuesta pueda ser efectivamente ejecutada en los términos ofertados, para lo que el licitador precisará las razones, circunstancias y condiciones de la oferta. En general se rechazarán las ofertas incursas en presunción de anormalidad si están basadas en hipótesis o prácticas inadecuadas desde una perspectiva técnica, económica o jurídica. Se rechazarán aquellas ofertas que no presenten análisis, desglose o estudio económico que motive suficientemente el importe económico ofertado. “

Cabe aclarar, que, se procedió al cálculo de las ofertas inicialmente incursas en temeridad habiendo excluido al licitador ACCIONA AGUA SERVICIOS, S.L. del procedimiento, solicitando como consta en el Acta de la Mesa Permanente de Contratación fechada el 12 de abril de 2023 la justificación de su oferta a los siguientes licitadores:

LOTE 1. IMESAPI, S.A.

LOTE 3. UTE TRATAMIENTO INDUSTRIAL DE AGUAS, S.A-CONSERVACIÓN Y SISTEMAS S.A.-FCC CONSTRUCCIÓN S.A.

LOTE 4. LICUAS, S.A.

Una vez admitido el recurso planteado por ACCIONA AGUA SERVICIOS, S.L. y por tanto, admitida su oferta para los 6 lotes de la licitación, se procedió al recálculo de las ofertas incursas en temeridad y solicitando como consta en el Acta de la Mesa Permanente de Contratación fechada el 23 de mayo de 2023 la justificación de su oferta a los siguientes licitadores:

LOTE 1. IMESAPI, S.A.

LOTE 3. UTE TRATAMIENTO INDUSTRIAL DE AGUAS, S.A-CONSERVACIÓN Y SISTEMAS S.A.-FCC CONSTRUCCIÓN S.A.

LOTE 3. FCC AQUALIA, S.A.

LOTE 4. LICUAS, S.A.

En el caso de todos ellos excepto FCC AQUALIA, S.A., dado que ya habían presentado la documentación con anterioridad se les requería que se ratificaran en la documentación aportada para la justificación de sus ofertas, o en su caso, aportaran la documentación que estimaran oportuna a fin de acreditar la justificación de la misma.

En ambas solicitudes y al amparo de lo requerido en el PCAP (punto 8.1. del Anexo I), se indicaba a los licitadores *“precisará las condiciones de su oferta, en particular al ahorro que permita el procedimiento de ejecución del contrato, las soluciones técnicas adoptadas y las condiciones excepcionalmente favorables de que disponga para ejecutar la prestación, la innovación y originalidad de las prestaciones propuestas, el respeto de las obligaciones que resulten aplicables en materia medioambiental, social o laboral y de subcontratación, no siendo justificables precios pro debajo de mercado o que incumplan lo establecido en el artículo 27.4. del Real Decreto-Ley 3/2020, o la posible obtención de una ayuda del Estado. En general, se rechazarán las ofertas incursas en presunción de anormalidad si están basadas en hipótesis o prácticas inadecuadas desde una perspectiva técnica, económica o jurídica. Así mismo se rechazarán aquellas ofertas que no presenten análisis, desglose o estudio económico que motive suficientemente el importe económico ofertado”*.

Se procede a continuación a realizar el análisis de la justificación aportada por las empresas:

LOTE 1. IMESAPI, S.A.

La empresa licitadora se ratifica en la documentación presentada al primer requerimiento, donde expone que ha realizado un estudio exhaustivo de costes de explotación y mantenimiento en el momento de presentación de su oferta, pero que debido a la situación actual de rápido cambio y al breve plazo de tiempo (3 días hábiles) concedido para la justificación no ha sido posible la recepción de ofertas, por lo que argumenta la justificación no puede ser todo lo exhaustiva ni actualizada como pretendía.

En un documento de dos páginas, indica los siguientes motivos principales para justificar su propuesta económica:

- La empresa cuenta con una amplia experiencia en este tipo de contratos, que dispone de acuerdos con proveedores de primera línea y se acoge a convenios y acuerdos de su casa matriz, GRUPO VINCI.
- Cuenta con diferentes partidas como personal, medio técnico y humanos, maquinaria y medios auxiliares propios que les permiten asumir mayores bajas que sus competidores.
- Indica tener un amplio conocimiento de las unidades a ejecutar.
- Pertenece a un grupo con gestión de compras unificadas y centralizadas (obtención de mayores descuentos).
- Viene prestando el mismo servicio para Canal de Isabel II hasta la fecha como ventaja para el conocimiento específico de la red y sus costes de mantenimiento y obras actuales.

Concluye que se ratifica en la oferta presentada, pero la documentación aportada no explica satisfactoriamente los aspectos indicados en la solicitud realizada. Por tanto y en aplicación de lo requerido en el apartado 8.1 del Anexo I del PCAP “Se rechazarán aquellas ofertas que no presenten análisis, desglose o estudio económico que motive suficientemente el importe económico ofertado”, **se concluye rechazar esta oferta.**

LOTE 3. UTE TRATAMIENTO INDUSTRIAL DE AGUAS, S.A-CONSERVACIÓN Y SISTEMAS S.A.-FCC CONSTRUCCIÓN S.A.

La UTE TRATAMIENTO INDUSTRIAL DE AGUAS, S.A-CONSERVACIÓN Y SISTEMAS S.A.-FCC CONSTRUCCIÓN S.A. confirma en el segundo requerimiento, lo mismo que expresó en el primero y que consiste únicamente en la ratificación de la oferta presentada sin aportar nada más. En aplicación de lo requerido en el apartado 8.1 del Anexo I del PCAP “se rechazarán aquellas ofertas que no presenten análisis, desglose o estudio económico que motive suficientemente el importe económico ofertado”, **se concluye rechazar esta oferta.**

LOTE 3. FCC AQUALIA, S.A.

La empresa FCC AQUALIA, S.A manifiesta en contestación al requerimiento practicado que confirma y mantiene la oferta presentada, pero no aporta más documentación que esta ratificación. En aplicación de lo requerido en el apartado 8.1 del Anexo I del PCAP “se rechazarán aquellas ofertas que no presenten análisis, desglose o estudio económico que motive suficientemente el importe económico ofertado”, **se concluye rechazar esta oferta.**

LOTE 4. LICUAS, S.A.

La empresa LICUAS, S.A. presenta una documentación en el primer requerimiento y una modificación de la misma en el segundo requerimiento por lo que se procede a analizar únicamente la documentación del segundo.

En el documento presentado, hace una descripción de la actividad que desempeña en los contratos de los que son adjudicatarios actualmente, aportando un estudio económico de las tres actividades del contrato, Canon de Redes, Canon de Tanques de Tormenta, y Obras de Conservación y Mejora.

De las tres actividades indicadas, la actividad de Obras de Conservación y Mejora para el lote 4 supone casi el 50 % del importe de licitación de dicho Lote 4. Las actividades de Canon de Redes y Canon de Tanques de Tormentas arrojan un resultado positivo.

En el apartado de Obras de Conservación y Mejora, el licitador toma como modelo para conocer los gastos ("costes") e ingresos ("venta") de algunas obras ejecutadas con el contrato 71/2017 (contrato anterior al 43/2022), analizando la diferencia de ingresos que obtendría entre este contrato y el contrato en licitación. Extrapolaba esta diferencia a la totalidad del contrato teniendo en cuenta las diferentes tipologías de obras y obtiene un porcentaje de baja a aplicar en las obras.

Sin embargo, emplea precios unitarios incluidos en el cuadro de precios del Anexo XII del PCAP, en vez de utilizar los precios unitarios incluidos en el cuadro de precios general de Canal de Isabel II para justificar la "venta" de las obras de conservación y mejora. Tal como se aclaró en la respuesta 46 a las preguntas de los licitadores al PCAP publicado, "en caso de que los trabajos no sean de urgencia se abonarán conforme al cuadro de precios general de Canal de Isabel II", por lo que la utilización del cuadro de precios del anexo XII como base para calcular la "venta" supone asumir que todos los trabajos son urgentes, lo que no se corresponde con la realidad.

A pesar de ello, sumando ambos factores y realizando una simulación siguiendo las hipótesis del licitador, se comprueba que el resultado es positivo.

Por ello se considera debidamente justificado el precio de esta oferta y se decide **admitir** la misma.

El resultado del análisis de la justificación aportada se concluye:

1. Se acepta la justificación de LICUAS, S.A. al Lote 4 dado que está basada en un análisis con suficiente desglose y un estudio económico que motiva suficientemente el importe económico ofertado.
2. No se acepta la justificación de IMESAPI S.A. al Lote 1 puesto que no acredita correctamente que la solución propuesta pueda ser efectivamente ejecutada en los términos ofertados.
3. No se aceptan las justificaciones de UTE TRATAMIENTO INDUSTRIAL DE AGUAS, S.A.-CONSERVACIÓN Y SISTEMAS S.A.-FCC CONSTRUCCIÓN S.A. ni FCC AQUALIA, S.A. al Lote 3 por no acreditar correctamente que la solución propuesta pueda ser efectivamente ejecutada en los términos ofertados.

Por tanto, en base a lo expuesto, las empresas admitidas para la fase de valoración de ofertas por Lotes y su correspondiente valoración de criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas (valoración económica y criterios técnicos) es la siguiente:

LOTE 1. CHINA 1

LOTE	ÁREA	LICITADOR	PUNTUA- CIÓN CRI- TERIO A.2.1 (JEFE DE SERVI- CIO)	PUNTUA- CIÓN CRI- TERIO A.2.2 (PLAZO GARAN- TÍA)	PUNTUA- CIÓN CRI- TERIO A.2.3. (PROYEC- TOS)	PUNTUA- CIÓN CRITE- RIOS TÉCNI- COS (SUMATO- RIO A.2.1, A.2.2, A.2.3)	PUNTUACIÓN – OFERTA ECONÓMICA	PUN- TUA- CIÓN FI- NAL
1	CHINA II	UTE AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.U.-ACSA OBRAS E INFRAES- TRUCTURAS S.A.	18,10	5,00	5,00	28,10	56,09	84,19
1	CHINA II	FCC AQUALIA, S.A.	18,42	5,00	5,00	28,42	68,09	96,51
1	CHINA II	UTE PACSA SERVICIOS URBA- NOS Y DEL MEDIO NATURAL S.L.-VÍAS Y CONSTRUCCIONES S.A.	20,00	5,00	5,00	30,00	69,10	99,10
1	CHINA II	LICUAS, S.A.	20,00	5,00	5,00	30,00	67,92	97,92
1	CHINA II	UTE TRATAMIENTO INDUS- TRIAL DE AGUAS, S.A.-CONSER- VACIÓN Y SISTEMAS, S.A.-FCC CONSTRUCCIÓN S.A.	18,42	5,00	5,00	28,42	67,60	96,02
1	CHINA II	ACCIONA AGUA SERVICIOS, S.L.	18,05	5,00	5,00	28,05	70,00	98,05

LOTE 2. BUTARQUE A Y CHINA I

LOTE	ÁREA	LICITADOR	PUNTUA- CIÓN CRITERIO A.2.1 (JEFE DE SERVI- CIO)	PUNTUA- CIÓN CRI- TERIO A.2.2 (PLAZO GARAN- TÍA)	PUNTUA- CIÓN CRI- TERIO A.2.3. (PROYEC- TOS)	PUNTUA- CIÓN CRITE- RIOS TÉCNI- COS (SUMATO- RIO A.2.1, A.2.2, A.2.3)	PUNTUACIÓN – OFERTA ECONÓMICA	PUNTUA- CIÓN FI- NAL
2	BUTAR- QUE A Y CHINA I	UTE AQUAMBIENTE SERVI- CIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.U.-ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS S.A.	18,10	5,00	5,00	28,10	54,78	82,88
2	BUTAR- QUE A Y CHINA I	IMESAPI, S.A.	20,00	5,00	5,00	30,00	65,79	95,79
2	BUTAR- QUE A Y CHINA I	FCC AQUALIA, S.A.	18,42	5,00	5,00	28,42	65,46	93,88
2	BUTAR- QUE A Y CHINA I	UTE PACSA SERVICIOS URBA- NOS Y DEL MEDIO NATURAL S.L.-VÍAS Y CONSTRUCCIONES S.A.	20,00	5,00	5,00	30,00	70,00	100,00
2	BUTAR- QUE A Y CHINA I	LICUAS, S.A.	20,00	5,00	5,00	30,00	68,84	98,84
2	BUTAR- QUE A Y CHINA I	UTE TRATAMIENTO INDUS- TRIAL DE AGUAS, S.A.-CON- SERVACIÓN Y SISTEMAS, S.A.- FCC CONSTRUCCIÓN S.A.	18,42	5,00	5,00	28,42	66,21	94,63
2	BUTAR- QUE A Y CHINA I	ACCIONA AGUA SERVICIOS, S.L.	18,05	5,00	5,00	28,05	65,72	93,77

LOTE 3. VALDEBEBAS Y REJAS

LOTE	ÁREA	LICITADOR	PUNTUA- CIÓN CRI- TERIO A.2.1 (JEFE DE SERVI- CIO)	PUNTUA- CIÓN CRI- TERIO A.2.2 (PLAZO GARAN- TÍA)	PUNTUA- CIÓN CRI- TERIO A.2.3. (PROYEC- TOS)	PUNTUA- CIÓN CRITE- RIOS TÉCNI- COS (SUMATO- RIO A.2.1, A.2.2, A.2.3)	PUNTUACIÓN – OFERTA ECONÓMICA	PUNTUA- CIÓN FI- NAL
3	VALDE- BEBAS Y REJAS	UTE AQUAMBIENTE SERVI- CIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.U.-ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS S.A.	20,00	5,00	5,00	30,00	57,92	87,92
3	VALDE- BEBAS Y REJAS	IMESAPI, S.A.	20,00	5,00	5,00	30,00	70,00	100,00
3	VALDE- BEBAS Y REJAS	UTE PACSA SERVICIOS URBA- NOS Y DEL MEDIO NATURAL S.L.-VÍAS Y CONSTRUCCIONES S.A.	20,00	5,00	5,00	30,00	65,69	95,69
3	VALDE- BEBAS Y REJAS	LICUAS, S.A.	20,00	5,00	5,00	30,00	68,36	98,36
3	VALDE- BEBAS Y REJAS	ACCIONA AGUA SERVICIOS, S.L.	20,00	5,00	5,00	30,00	65,30	95,30

LOTE 4. BUTARQUE B

LOTE	ÁREA	LICITADOR	PUNTUACIÓN CRITERIO A.2.1 (JEFE DE SERVICIO)	PUN- TUA- CIÓN CRITE- RIO A.2.2 (PLAZO GA- RAN- TÍA)	PUN- TUA- CIÓN CRITE- RIO A.2.3. (PRO- YEC- TOS)	PUN- TUA- CIÓN CRITE- RIOS TÉCNI- COS (SU- MA- TORIO A.2.1, A.2.2, A.2.3)	PUNTUA- CIÓN – OFERTA ECONÓ- MICA	PUNTUA- CIÓN FI- NAL
4	BUTARQUE B	UTE AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.U.-ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS S.A.	18,10	5,00	5,00	28,10	61,98	90,08
4	BUTARQUE B	IMESAPI, S.A.	20,00	5,00	5,00	30,00	64,26	94,26
4	BUTARQUE B	FCC AQUALIA, S.A.	18,42	5,00	5,00	28,42	61,99	90,41
4	BUTARQUE B	UTE PACSA SERVICIOS URBANOS Y DEL MEDIO NATURAL S.L.-VÍAS Y CONSTRUCCIONES S.A.	20,00	5,00	5,00	30,00	67,11	97,11
4	BUTARQUE B	LICUAS, S.A.	20,00	5,00	5,00	30,00	70,00	100,00
4	BUTARQUE B	UTE TRATAMIENTO INDUSTRIAL DE AGUAS, S.A.-CONSERVACIÓN Y SISTEMAS, S.A.-FCC CONSTRUCCIÓN S.A.	18,42	5,00	5,00	28,42	63,19	91,61
4	BUTARQUE B	ACCIONA AGUA SERVICIOS, S.L.	18,05	5,00	5,00	28,05	66,03	94,08

LOTE 5. VIVEROS

LOTE	ÁREA	LICITADOR	PUN- TU- ACIÓN CRITE- RIO A.2.1 (JEFE DE SERVICIO)	PUN- TU- ACIÓN CRITE- RIO A.2.2 (PLAZO GA- RAN- TÍA)	PUN- TU- ACIÓN CRITE- RIO A.2.3. (PRO- YEC- TOS)	PUN- TU- ACIÓN CRITE- RIOS TÉCNI- COS (SU- MA- TORIO A.2.1, A.2.2, A.2.3)	PUN- TU- ACIÓN – OFERTA ECONÓ- MICA	PUN- TU- ACIÓN FI- NAL
5	VIVEROS	UTE AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.U.-ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS S.A.	18,10	5,00	5,00	28,10	58,66	86,76
5	VIVEROS	IMESAPI, S.A.	20,00	5,00	5,00	30,00	65,88	95,88
5	VIVEROS	FCC AQUALIA, S.A.	18,42	5,00	5,00	28,42	67,13	95,55
5	VIVEROS	UTE PACSA SERVICIOS URBANOS Y DEL MEDIO NATURAL S.L.-VÍAS Y CONSTRUCCIONES S.A.	20,00	5,00	5,00	30,00	65,24	95,24
5	VIVEROS	LICUAS, S.A.	20,00	5,00	5,00	30,00	64,63	94,63
5	VIVEROS	UTE TRATAMIENTO INDUSTRIAL DE AGUAS, S.A.-CONSERVACIÓN Y SISTEMAS, S.A.-FCC CONSTRUCCIÓN S.A.	18,42	5,00	5,00	28,42	64,74	93,16
5	VIVEROS	ACCIONA AGUA SERVICIOS, S.L.	18,05	5,00	5,00	28,05	70,00	98,05

LOTE 6. LA GAVIA, SUR Y SURORIENTAL

LOTE	ÁREA	LICITADOR	PUNTUACIÓN CRITERIO A.2.1 (JEFE DE SERVICIO)	PUN- TUA- CIÓN CRITE- RIO A.2.2 (PLAZO GA- RAN- TÍA)	PUN- TUA- CIÓN CRITE- RIO A.2.3. (PRO- YEC- TOS)	PUN- TUA- CIÓN CRITE- RIOS TÉCNI- COS (SU- MA- TORIO A.2.1, A.2.2, A.2.3)	PUNTUA- CIÓN – OFERTA ECONÓ- MICA	PUNTUA- CIÓN FI- NAL
6	LA GAVIA, SUR Y SURO- RIENTAL	UTE AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.U.-ACSA OBRAS E INFRAES- TRUCTURAS S.A.	18,10	5,00	5,00	28,10	59,08	87,18
6	LA GAVIA, SUR Y SURO- RIENTAL	IMESAPI, S.A.	20,00	5,00	5,00	30,00	68,29	98,29
6	LA GAVIA, SUR Y SURO- RIENTAL	FCC AQUALIA, S.A.	18,42	5,00	5,00	28,42	67,36	95,78
6	LA GAVIA, SUR Y SURO- RIENTAL	UTE PACSA SERVICIOS URBANOS Y DEL MEDIO NATURAL S.L.-VÍAS Y CONSTRUCCIONES S.A.	20,00	5,00	5,00	30,00	70,00	100,00
6	LA GAVIA, SUR Y SURO- RIENTAL	LICUAS, S.A.	20,00	5,00	5,00	30,00	69,64	99,64
6	LA GAVIA, SUR Y SURO- RIENTAL	UTE TRATAMIENTO INDUSTRIAL DE AGUAS, S.A.-CONSERVACIÓN Y SISTEMAS, S.A.-FCC CONS- TRUCCIÓN S.A.	18,42	5,00	5,00	28,42	67,89	96,31
6	LA GAVIA, SUR Y SURO- RIENTAL	ACCIONA AGUA SERVICIOS, S.L.	18,05	5,00	5,00	28,05	67,97	96,02

4º CLASIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

La clasificación de las ofertas atendiendo a la puntuación de la totalidad de los criterios de valoración establecidos en el apartado 8 del Anexo I al PCAP para cada uno de los lotes, se refleja en las siguientes tablas:

LOTE 1. CHINA II

LOTE	ÁREA	LICITADOR	PUNTUACIÓN FINAL	CLASIFICACIÓN
1	CHINA II	UTE PACSA SERVICIOS URBANOS Y DEL MEDIO NATURAL S.L.-VÍAS Y CONSTRUCCIONES S.A.	99,10	1
1	CHINA II	ACCIONA AGUA SERVICIOS, S.L.	98,05	2
1	CHINA II	LICUAS, S.A.	97,92	3
1	CHINA II	FCC AQUALIA, S.A.	96,51	4
1	CHINA II	UTE TRATAMIENTO INDUSTRIAL DE AGUAS, S.A.-CONSERVACIÓN Y SISTEMAS, S.A.-FCC CONSTRUCCIÓN S.A.	96,02	5
1	CHINA II	UTE AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.U.-ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS S.A.	84,19	6

LOTE 2. BUTARQUE A Y CHINA I

LOTE	ÁREA	LICITADOR	PUNTUACIÓN FINAL	CLASIFICACIÓN
2	BUTARQUE A Y CHINA I	UTE PACSA SERVICIOS URBANOS Y DEL MEDIO NATURAL S.L.-VÍAS Y CONSTRUCCIONES S.A.	100,00	1
2	BUTARQUE A Y CHINA I	LICUAS, S.A.	98,84	2
2	BUTARQUE A Y CHINA I	IMESAPI, S.A.	95,79	3
2	BUTARQUE A Y CHINA I	UTE TRATAMIENTO INDUSTRIAL DE AGUAS, S.A.-CONSERVACIÓN Y SISTEMAS, S.A.-FCC CONSTRUCCIÓN S.A.	94,63	4
2	BUTARQUE A Y CHINA I	FCC AQUALIA, S.A.	93,88	5
2	BUTARQUE A Y CHINA I	ACCIONA AGUA SERVICIOS, S.L.	93,77	6
2	BUTARQUE A Y CHINA I	UTE AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.U.-ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS S.A.	82,88	7

LOTE 3. VALDEBEBAS Y REJAS

LOTE	ÁREA	LICITADOR	PUNTUACIÓN FINAL	CLASIFICACIÓN
3	VALDEBEBAS Y REJAS	IMESAPI, S.A.	100,00	1
3	VALDEBEBAS Y REJAS	LICUAS, S.A.	98,36	2
3	VALDEBEBAS Y REJAS	UTE PACSA SERVICIOS URBANOS Y DEL MEDIO NATURAL S.L.-VÍAS Y CONSTRUCCIONES S.A.	95,69	3
3	VALDEBEBAS Y REJAS	ACCIONA AGUA SERVICIOS, S.L.	95,30	4
3	VALDEBEBAS Y REJAS	UTE AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.U.-ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS S.A.	87,92	5

LOTE 4. BUTARQUE B

LOTE	ÁREA	LICITADOR	PUNTUACIÓN FINAL	CLASIFICACIÓN
4	BUTARQUE B	LICUAS, S.A.	100,00	1
4	BUTARQUE B	UTE PACSA SERVICIOS URBANOS Y DEL MEDIO NATURAL S.L.-VÍAS Y CONSTRUCCIONES S.A.	97,11	2
4	BUTARQUE B	IMESAPI, S.A.	94,26	3
4	BUTARQUE B	ACCIONA AGUA SERVICIOS, S.L.	94,08	4
4	BUTARQUE B	UTE TRATAMIENTO INDUSTRIAL DE AGUAS, S.A.-CONSERVACIÓN Y SISTEMAS, S.A.-FCC CONSTRUCCIÓN S.A.	91,61	5
4	BUTARQUE B	FCC AQUALIA, S.A.	90,41	6
4	BUTARQUE B	UTE AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.U.-ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS S.A.	90,08	7

LOTE 5. VIVEROS

LOTE	ÁREA	LICITADOR	PUNTUACIÓN FINAL	CLASIFICACIÓN
5	VIVEROS	ACCIONA AGUA SERVICIOS, S.L.	98,05	1
5	VIVEROS	IMESAPI, S.A.	95,88	2
5	VIVEROS	FCC AQUALIA, S.A.	95,55	3
5	VIVEROS	UTE PACSA SERVICIOS URBANOS Y DEL MEDIO NATURAL S.L.-VÍAS Y CONSTRUCCIONES S.A.	95,24	4
5	VIVEROS	LICUAS, S.A.	94,63	5
5	VIVEROS	UTE TRATAMIENTO INDUSTRIAL DE AGUAS, S.A.-CONSERVACIÓN Y SISTEMAS, S.A.-FCC CONSTRUCCIÓN S.A.	93,16	6
5	VIVEROS	UTE AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.U.-ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS S.A.	86,76	7

LOTE 6. LA GAVIA, SUR Y SURORIENTAL

LOTE	ÁREA	LICITADOR	PUNTUACIÓN FINAL	CLASIFICACIÓN
6	LA GAVIA, SUR Y SURORIENTAL	UTE PACSA SERVICIOS URBANOS Y DEL MEDIO NATURAL S.L.-VÍAS Y CONSTRUCCIONES S.A.	100,00	1
6	LA GAVIA, SUR Y SURORIENTAL	LICUAS, S.A.	99,64	2
6	LA GAVIA, SUR Y SURORIENTAL	IMESAPI, S.A.	98,29	3
6	LA GAVIA, SUR Y SURORIENTAL	UTE TRATAMIENTO INDUSTRIAL DE AGUAS, S.A.-CONSERVACIÓN Y SISTEMAS, S.A.-FCC CONSTRUCCIÓN S.A.	96,31	4
6	LA GAVIA, SUR Y SURORIENTAL	ACCIONA AGUA SERVICIOS, S.L.	96,02	5
6	LA GAVIA, SUR Y SURORIENTAL	FCC AQUALIA, S.A.	95,78	6
6	LA GAVIA, SUR Y SURORIENTAL	UTE AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.U.-ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS S.A.	87,18	7

Tal y como indica el punto 1. B del Anexo I del PCAP:

Cada licitador, individualmente o en UTE, sólo podrá ser adjudicatario de un (1) lote.

En este sentido, el orden en el que se adjudicarán los lotes es el siguiente:

Lote	Orden de adjudicación
Lote 1: China II	1
Lote 2: Butarque A y China I	2
Lote 3: Valdebebas y Rejas	3
Lote 4: Butarque B	4
Lote 5: Viveros	5
Lote 6: La Gavia, Sur y Suroriental	6

En caso de que algún licitador propuesto como adjudicatario para cualquiera de los lotes no resulte adjudicatario del mismo por no acreditar la capacidad para contratar en los términos y condiciones establecidos en la cláusula 13 del presente pliego, se volverán a aplicar las reglas anteriormente descritas para la adjudicación en los contratos de los lotes afectados.

En el caso de que una vez aplicadas las reglas anteriores quedaran lotes pendientes de adjudicar por haber resultado adjudicatarios de un lote todos los licitadores admitidos en el procedimiento, se continuará la adjudicación de los restantes lotes comenzando con el lote de mayor presupuesto base de licitación que quede por adjudicar y se continuará la adjudicación del resto atendiendo a esta regla. En esta ocasión, cada licitador podrá resultar adjudicatario de 2 lotes en total. Si a pesar de ello, quedaran lotes pendientes de adjudicar por haber resultado todos los licitadores admitidos en el procedimiento adjudicatarios de dos lotes, se repetirá el proceso con los lotes restantes pudiendo cada licitador ser adjudicatario de 3 lotes en total. El proceso se repetirá, aumentando en cada ocasión el número de lotes de los que cada licitador puede resultar adjudicatario en un lote, hasta adjudicar los 6 lotes.

En base al orden de adjudicación, la propuesta de adjudicatarios resultante sería:

LOTE 1. CHINA I

La oferta de mayor puntuación corresponde a la empresa **UTE PACSA SERVICIOS URBANOS Y DEL MEDIO NATURAL S.L.-VÍAS Y CONSTRUCCIONES S.A.** por tanto se propone como adjudicataria a la misma.

LOTE 2. BUTARQUE A Y CHINA I

La oferta de mayor puntuación corresponde a la empresa UTE PACSA SERVICIOS URBANOS Y DEL MEDIO NATURAL S.L.-VÍAS Y CONSTRUCCIONES S.A. pero al ser adjudicataria de lote 1, se propone a la clasificada en segunda posición. Por tanto, se propone como adjudicataria a **LICUAS, S.A.**

LOTE 3. VALDEBEBAS Y REJAS

La oferta de mayor puntuación corresponde a la empresa **IMESAPI, S.A.** por tanto, se propone como adjudicataria a la misma.

LOTE 4. BUTARQUE B

La oferta de mayor puntuación corresponde a la empresa LICUAS, S.A., seguida de UTE PACSA SERVICIOS URBANOS Y DEL MEDIO NATURAL S.L.-VÍAS Y CONSTRUCCIONES S.A., en tercer lugar, IMESAPI, S.A. Como las tres empresas son adjudicatarias de lotes anteriores, se propone la adjudicación a **ACCIONA SERVICIOS, S.L** que es la cuarta clasificada.

LOTE 5. VIVEROS.

La oferta de mayor puntuación corresponde a la empresa ACCIONA SERVICIOS, S.L., seguida de IMESAPI, S.A en segundo lugar. Como las dos empresas son adjudicatarias de lotes anteriores, se propone la adjudicación a **FCC AQUALIA, S.A.** que es la tercera clasificada.

LOTE 6. LA GAVIA SUR Y SURORIENTAL.

La oferta de mayor puntuación corresponde a la empresa de UTE PACSA SERVICIOS URBANOS Y DEL MEDIO NATURAL S.L.-VÍAS Y CONSTRUCCIONES S.A., seguida de LICUAS S.A., en tercer lugar, IMESAPI, S.A. Como las tres empresas son adjudicatarias de lotes anteriores, se propone la adjudicación a **UTE TRATAMIENTO INDUSTRIAL DE AGUAS, S.A.-CONSERVACIÓN Y SISTEMAS, S.A.-FCC CONSTRUCCIÓN S.A.** que es la cuarta clasificada.

Teniendo en cuenta todo lo expuesto anteriormente, se refleja en la siguiente tabla los adjudicatarios propuestos e importes de adjudicación por Lotes:

LOTE	ADJUDICATARIO PROPUESTO	IMPORTE MÁ- XIMO DE LICITA- CIÓN. CANON DE REDES. 4 AÑOS, IVA EXCLUIDO	IMPORTE MÁ- XIMO DE LICITA- CIÓN. CANON DE TANQUES. 4 AÑOS, IVA EX- CLUIDO	IMPORTE MÁXIMO DE LICITACIÓN. OBRAS DE CONSER- VACIÓN Y MEJORA. 4 AÑOS, IVA EX- CLUIDO	BAJA CA- NON DE REDES	BAJA CA- NON DE TANQUES	BAJA OBRAS DE CON- SERVA- CIÓN Y MEJORA	IMP. ADJUDICADO (IVA EX- CLUIDO)
1	UTE PACSA SERVICIOS URBANOS Y DEL MEDIO NATURAL S.L.- VÍAS Y CONSTRUCCIONES S.A.	15.167.863,76 €	2.102.016,00 €	22.385.400,00 €	11,05%	11,05%	45,00%	37.746.958,04 €
2	LICUAS, S.A.	11.675.692,40 €	2.676.799,52 €	22.350.600,00 €	21,52%	20,30%	36,50%	33.647.092,62 €
3	IMESAPI, S.A.	14.820.884,04 €	1.356.600,00 €	18.792.300,00 €	22,94%	50,02%	39,50%	30.891.301,92 €
4	ACCIONA SERVICIOS, S.L.	13.335.821,16 €	2.954.199,12 €	14.505.000,00 €	32,06%	38,24%	28,97%	25.389.870,28 €
5	FCC AQUALIA, S.A.	13.401.902,60 €	3.061.984,76 €	13.505.250,00 €	34,28%	34,28%	28,33%	24.325.316,77 €
6	UTE TRATAMIENTO INDUSTRIAL DE AGUAS, S.A.-CONSERVA- CIÓN Y SISTEMAS, S.A.-FCC CONSTRUCCIÓN S.A.	10.295.662,08 €	3.877.496,00 €	12.273.750,00 €	35,16%	35,16%	28,56%	21.463.625,70 €

Fdo. Diego V. Limones González
Subdirector de Conservación de Infraestructuras Zona Este

LIMONES GONZÁLEZ
DIEGO VICENTE -
AUTH

Firmado digitalmente por
LIMONES GONZÁLEZ DIEGO
VICENTE - AUTH
Fecha: 2023.06.06 14:12:05
+02'00'

Fdo. Manuel Rodríguez Quesada
Subdirector de Conservación de Infraestructuras Zona Oeste

RODRÍGUEZ
QUESADA
MANUEL -

Firmado digitalmente
por RODRÍGUEZ
QUESADA MANUEL -
FIRMA
Fecha: 2023.06.07
08:18:55 +02'00'

