



INFORME DE VALORACIÓN TÉCNICA

**OBJETO DEL CONTRATO: SERVICIO DE INSPECCIONES
REGLAMENTARIAS EN ASCENSORES (OCA)**

NÚMERO DE LICITACIÓN: 6012200318

NÚMERO DE LA S.C: 6000010425

Elaboradores y aprobadores:

Miryam Castellano
Teresa Pery

1 OBJETO DEL INFORME DE VALORACIÓN TÉCNICA:

El presente documento tiene por objeto realizar la valoración técnica de las empresas para la licitación referenciada en este documento cuyo objeto de contratación se trata de un servicio de Inspecciones Oficiales Periódicas que deben efectuarse por un Organismo de Control Autorizado por Industria (O.C.A.) en los ascensores de la Red de Metro de Madrid.

El objeto del contrato se divide en 2 lotes idénticos pero excluyentes.

LOTE	Cantidad	CONCEPTO
1	745	Inspecciones reglamentarias OCA
2	745	Inspecciones reglamentarias OCA

2 INFORMACIÓN PREVIA A LA VALORACIÓN TÉCNICA:

2.1 Empresas que han mostrado interés

Las 8 empresas indicadas a continuación han mostrado interés en la presente licitación:

- EUROCONTROL, S.A.
- OCA INSPECCIÓN, CONTROL Y PREVENCIÓN, S.A.U.
- BUREAU VERITAS INSPECCIÓN Y TESTING, S.L.
- SGS INSPECCIONES REGLAMENTARIAS, S.A.
- SERV. DE CONTROL E INSPECCIÓN, S.A.
- TÜV RHEINLAND IBERICA ICT, S.A.
- INGENIERÍA DE GESTIÓN INDUSTRIAL S.L.
- ITV DE MAQUINARIA

2.2 Empresas que han presentado oferta

Concluido el plazo para la presentación de toda la documentación requerida, han presentado oferta para ambos lotes las 7 siguientes:

- EUROCONTROL, S.A.
- OCA INSPECCIÓN, CONTROL Y PREVENCIÓN, S.A.U.
- BUREAU VERITAS INSPECCIÓN Y TESTING, S.L.
- SGS INSPECCIONES REGLAMENTARIAS, S.A.
- SERVICIOS DE CONTROL E INSPECCIÓN, S.A.
- TÜV RHEINLAND IBERICA ICT, S.A.
- INGENIERÍA DE GESTIÓN INDUSTRIAL, S.L.

2.3 Empresas que han presentado documentación administrativa válida

Una vez revisada la documentación administrativa de las ofertas recibidas en la licitación de referencia, se consideran válidas administrativamente las ofertas de las siguientes empresas:

- EUROCONTROL, S.A.
- OCA INSPECCIÓN, CONTROL Y PREVENCIÓN, S.A.U.
- BUREAU VERITAS INSPECCIÓN Y TESTING, S.L.
- SGS INSPECCIONES REGLAMENTARIAS, S.A.
- TÜV RHEINLAND IBERICA ICT, S.A.
- INGENIERÍA DE GESTIÓN INDUSTRIAL S.L.

La empresa SERV. DE CONTROL E INSPECCIÓN, S.A. ha sido excluida del proceso de la licitación debido a enviar su oferta total también a través de correo electrónico, aportando información de su oferta económica antes de proceder a la apertura de todas las ofertas, hecho no permitido basado en los principios de igualdad, transparencia y no discriminación, máxime cuando en la licitación hay criterios cualitativos evaluables mediante juicios de valor.

3 CONTENIDO MÍNIMO DE LA OFERTA:

La oferta técnica deberá presentarse con el contenido mínimo siguiente, según el apartado 25 del PCP (Pliego de Condiciones Particulares) para ambos lotes:

- Propuesta de plan de trabajo y procedimientos a aplicar en el servicio.

Se analiza la información recibida por parte de los ofertantes en ambos lotes:

- LOTE 1:

Ofertante	Propuesta de plan de trabajo y procedimientos a aplicar en el servicio.
EUROCONTROL, S.A.	SI
OCA INSPECCIÓN, CONTROL Y PREVENCIÓN, S.A.U.	SI
BUREAU VERITAS INSPECCIÓN Y TESTING, S.L.	SI
SGS INSPECCIONES REGLAMENTARIAS, S.A.	SI
TÜV RHEINLAND IBERICA ICT, S.A.	SI
INGENIERÍA DE GESTIÓN INDUSTRIAL S.L.	SI

Las ofertas técnicas presentadas por las empresas del cuadro cumplen con los contenidos mínimos requeridos para el lote 1.

- LOTE 2:

Ofertante	Propuesta de plan de trabajo y procedimientos a aplicar en el Servicio.
EUROCONTROL, S.A.	SI
OCA INSPECCIÓN, CONTROL Y PREVENCIÓN, S.A.U.	SI
BUREAU VERITAS INSPECCIÓN Y TESTING, S.L.	SI
SGS INSPECCIONES REGLAMENTARIAS, S.A.	SI
TÜV RHEINLAND IBERICA INSPECTION	SI
INGENIERÍA DE GESTIÓN INDUSTRIAL S.L.	SI

Las ofertas técnicas presentadas por las empresas del cuadro cumplen con los contenidos mínimos requeridos para el lote 2.

4 REQUERIMIENTOS DE LOS PLIEGOS:

Las ofertas presentadas por las empresas siguientes no incluyen ningún apartado que incumplan los requerimientos de los pliegos de la presente licitación, por lo que continúan con el proceso de valoración para los lotes 1 y 2:

- OCA INSPECCIÓN, CONTROL Y PREVENCIÓN, S.A.U.
- BUREAU VERITAS INSPECCIÓN Y TESTING, S.L.
- TÜV RHEINLAND IBERICA ICT, S.A.
- INGENIERÍA DE GESTIÓN INDUSTRIAL S.L.

Las ofertas presentadas por las empresas siguientes incumplen los requerimientos de los pliegos de la presente licitación, por lo que no continúan con el proceso de valoración para los lotes 1 y 2:

- **EUROCONTROL, S.A.** queda excluida por la inclusión en la carpeta 2 de información sobre criterios evaluables mediante fórmulas que deben de ir a la carpeta 3. Este contenido refiere al número de inspectores a disposición de Metro que figura en el apdo. RRHH de la oferta técnica presentada.
- **SGS INSPECCIONES REGLAMENTARIAS, S.A.** incumple en los requerimientos de los pliegos en los siguientes aspectos:
 - En las condiciones particulares de la oferta técnica, la empresa ha manifestado que en caso de que una empresa del grupo SGS haya estado involucrada en el diseño, fabricación, suministro, instalación, dirección facultativa, asistencia técnica o mantenimiento del equipo/instalación, SGS Inspecciones Reglamentarias, S.A.U. no podrá realizar los servicios ofertados en ese equipo/instalación. Las condiciones particulares indicadas en la oferta técnica de dicha empresa condicionan el cumplimiento de los pliegos, ya que podrá

implicar el no poder inspeccionar la totalidad de los equipos incluidos en el Anexo III del Pliego de Prescripciones Técnicas.

- En las condiciones particulares de la oferta técnica, la empresa ha manifestado:
 1. El alta y/o la carga de documentos de los trabajadores y/o medios de SGS en cualquier plataforma o sistema que el cliente disponga para poder realizar los trabajos objeto de esta oferta se facturará a su coste más 10% por documento aportado. Si la empresa de Mantenimiento factura su asistencia, este cargo repercutirá en su factura.
 2. Para acceder a las instalaciones objeto de inspección es necesaria la presentación de prueba de detección de coronavirus por exigencias del cliente o restricciones del país, Comunidad Autónoma, etc., se repercutirá un coste adicional de 100,00 €/test PCR o de 50,00 €/test antígenos (el que sea requerido). Los resultados de este se obtendrán en 2 o 3 días, plazo que se deberá tener en cuenta de cara a la planificación del trabajo.

Ambos puntos incumplen el punto “5. PRESENTACIÓN DE OFERTAS Y DOCUMENTACIÓN, apdo. 5.1. Reglas generales del PCP” en el que se indica que la presentación de ofertas supone, por parte del licitador, la aceptación incondicional del contenido de este PCP y del PPT, ***“sin salvedades o reservas de ninguna clase”***.

Estos puntos están contemplados en el apdo. 7.1 del Pliego de Prescripciones Técnicas sobre requisitos de seguridad y salud donde el Contratista queda obligado a observar y hacer cumplir a todo su personal las normas de seguridad y salud en el trabajo que establezca la legislación, normativa vigente, así como los procedimientos que en materia de prevención laboral establezca Metro para sus propios trabajadores, conforme a la correspondiente documentación, preexistente o sobrevenida.

Por lo tanto, no procede ningún tipo de facturación accesorio.

5 DESARROLLO DE LA VALORACIÓN TÉCNICA CORRESPONDIENTE A LOS CRITERIOS DE VALORACIÓN TÉCNICA EVALUABLES MEDIANTE JUICIOS DE VALOR.

Son los criterios cualitativos evaluables mediante juicios de valor para el LOTE 1 y LOTE 2, indicados en el apartado 27 del cuadro resumen del Pliego de Condiciones Particulares.

- **Criterio 1: Propuesta de plan de trabajo y procedimientos a aplicar en el Servicio 6 puntos.**
 - La información es coherente, completa y con un nivel de detalle alto ...100% puntos
 - La información es coherente, completa y con un nivel de detalle medio...50% puntos
 - La información es coherente, completa y con un nivel de detalle bajo ... 0% puntos

5.1 Valoración técnica:

- VALORACIÓN TÉCNICA LOTE 1:

- Se procede a evaluar la oferta presentada por la empresa **OCA INSPECCIÓN, CONTROL Y PREVENCIÓN, S.A.U.** para el lote 1:

Una vez examinada la oferta técnica presentada por la empresa **OCA INSPECCIÓN, CONTROL Y PREVENCIÓN, S.A.U.**, se considera que el nivel de detalle alto porque aportan en la oferta técnica información completa sobre la planificación, desarrollo y horarios de los trabajos.

También aportan información completa sobre el procedimiento de tramitación de la documentación de las inspecciones según los criterios solicitados por Metro en el PPT.

Asimismo, aportan listado de actuaciones requeridas para las inspecciones, listado de EPI's e información acerca de la puesta a disposición de Metro de un repositorio para el intercambio de información.

La oferta técnica es coherente porque está estructurada correctamente acorde a los puntos del PPT.

Por lo tanto, se le asignan **6 puntos**.

- Se procede a evaluar la oferta presentada por la empresa **BUREAU VERITAS INSPECCIÓN Y TESTING, S.L.** para el lote 1:

Una vez examinada la oferta técnica presentada por la empresa **BUREAU VERITAS INSPECCIÓN Y TESTING, S.L.**, se considera que el nivel de detalle alto porque aportan en la oferta técnica información completa sobre la planificación, desarrollo y horarios de los trabajos.

También aportan información completa sobre el procedimiento de tramitación de la documentación de las inspecciones según los criterios solicitados por Metro en el PPT.

Asimismo, aportan listado de actuaciones requeridas para las inspecciones, listado de EPI's e información acerca de la puesta a disposición de Metro de un repositorio para el intercambio de información.

La oferta técnica es coherente porque está estructurada correctamente acorde a los puntos del PPT.

Por lo tanto, se le asignan **6 puntos**.

- Se procede a evaluar la oferta presentada por la empresa **TÜV RHEINLAND IBERICA ICT, S.A.** para el lote 1:

Una vez examinada la oferta técnica presentada por la empresa **TÜV RHEINLAND IBERICA ICT, S.A.**, se considera que el nivel de detalle alto porque aportan en la oferta técnica información completa sobre la planificación, desarrollo y horarios de los trabajos.

También aportan información completa sobre el procedimiento de tramitación de la documentación de las inspecciones según los criterios solicitados por Metro en el PPT.

Asimismo, aportan listado de actuaciones requeridas para las inspecciones, listado de EPI's e información acerca de la puesta a disposición de Metro de un repositorio para el intercambio de información.

La oferta técnica es coherente porque está estructurada correctamente acorde a los puntos del PPT.

Por lo tanto, se le asignan **6 puntos**.

- Se procede a evaluar la oferta presentada por la empresa **INGENIERÍA DE GESTIÓN INDUSTRIAL S.L.** para el lote 1:

Una vez examinada la oferta técnica presentada por la empresa **INGENIERÍA DE GESTIÓN INDUSTRIAL S.L.**, se considera que el nivel de detalle alto porque aportan en la oferta técnica información completa sobre la planificación, desarrollo y horarios de los trabajos.

También aportan información completa sobre el procedimiento de tramitación de la documentación de las inspecciones según los criterios solicitados por Metro en el PPT.

Asimismo, aportan listado de actuaciones requeridas para las inspecciones, listado de EPI's e información acerca de la puesta a disposición de Metro de un repositorio para el intercambio de información.

La oferta técnica es coherente porque está estructurada correctamente acorde a los puntos del PPT.

Por lo tanto, se le asignan **6 puntos**.

En el siguiente cuadro se resumen las puntuaciones otorgadas para cada los criterios de valoración evaluables mediante juicios de valor de las ofertas técnicas recibidas, para el Lote 1:

LOTE	EMPRESA	Criterio 1 (6 puntos)
1	OCA INSPECCIÓN, CONTROL Y PREVENCIÓN, S.A.U.	6
1	BUREAU VERITAS INSPECCIÓN Y TESTING, S.L.	6
1	TÜV RHEINLAND IBERICA ICT, S.A.	6
1	INGENIERÍA DE GESTIÓN INDUSTRIAL S.L.	6

- **VALORACIÓN TÉCNICA LOTE 2:**

- Se procede a evaluar la oferta presentada por la empresa **OCA INSPECCIÓN, CONTROL Y PREVENCIÓN, S.A.U.** para el lote 2:

Una vez examinada la oferta técnica presentada por la empresa **OCA INSPECCIÓN, CONTROL Y PREVENCIÓN, S.A.U.**, se considera que el nivel de detalle alto porque aportan en la oferta técnica información completa sobre la planificación, desarrollo y horarios de los trabajos.

También aportan información completa sobre el procedimiento de tramitación de la documentación de las inspecciones según los criterios solicitados por Metro en el PPT.

Asimismo, aportan listado de actuaciones requeridas para las inspecciones, listado de EPI's e información acerca de la puesta a disposición de Metro de un repositorio para el intercambio de información.

La oferta técnica es coherente porque está estructurada correctamente acorde a los puntos del PPT.

Por lo tanto, se le asignan **6 puntos**.

- Se procede a evaluar la oferta presentada por la empresa **BUREAU VERITAS INSPECCIÓN Y TESTING, S.L.** para el lote 2:

Una vez examinada la oferta técnica presentada por la empresa **BUREAU VERITAS INSPECCIÓN Y TESTING, S.L.**, se considera que el nivel de detalle alto porque aportan en la oferta técnica información completa sobre la planificación, desarrollo y horarios de los trabajos.

También aportan información completa sobre el procedimiento de tramitación de la documentación de las inspecciones según los criterios solicitados por Metro en el PPT.

Asimismo, aportan listado de actuaciones requeridas para las inspecciones, listado de EPI's e información acerca de la puesta a disposición de Metro de un repositorio para el intercambio de información.

La oferta técnica es coherente porque está estructurada correctamente acorde a los puntos del PPT.

Por lo tanto, se le asignan **6 puntos**.

- Se procede a evaluar la oferta presentada por la empresa **TÜV RHEINLAND IBERICA ICT, S.A.** para el lote 2:

Una vez examinada la oferta técnica presentada por la empresa **TÜV RHEINLAND IBERICA ICT, S.A.**, se considera que el nivel de detalle alto porque aportan en la oferta técnica información completa sobre la planificación, desarrollo y horarios de los trabajos.

También aportan información completa sobre el procedimiento de tramitación de la documentación de las inspecciones según los criterios solicitados por Metro en el PPT.

Asimismo, aportan listado de actuaciones requeridas para las inspecciones, listado de EPI's e información acerca de la puesta a disposición de Metro de un repositorio para el intercambio de información.

La oferta técnica es coherente porque está estructurada correctamente acorde a los puntos del PPT.

Por lo tanto, se le asignan **6 puntos**.

- Se procede a evaluar la oferta presentada por la empresa **INGENIERÍA DE GESTIÓN INDUSTRIAL S.L.** para el lote 2:

Una vez examinada la oferta técnica presentada por la empresa **INGENIERÍA DE GESTIÓN INDUSTRIAL S.L.**, se considera que el nivel de detalle alto porque aportan en la oferta técnica información completa sobre la planificación, desarrollo y horarios de los trabajos.

También aportan información completa sobre el procedimiento de tramitación de la documentación de las inspecciones según los criterios solicitados por Metro en el PPT.

Asimismo, aportan listado de actuaciones requeridas para las inspecciones, listado de EPI's e información acerca de la puesta a disposición de Metro de un repositorio para el intercambio de información.

La oferta técnica es coherente porque está estructurada correctamente acorde a los puntos del PPT.

Por lo tanto, se le asignan 6 puntos.

En el siguiente cuadro se resumen las puntuaciones otorgadas para cada uno de los criterios de valoración evaluables mediante juicios de valor de las ofertas técnicas recibidas para el Lote 2:

LOTE	EMPRESA	Criterio 1 (6 puntos)
2	OCA INSPECCIÓN, CONTROL Y PREVENCIÓN, S.A.U.	6
2	BUREAU VERITAS INSPECCIÓN Y TESTING, S.L.	6
2	TÜV RHEINLAND IBERICA ICT, S.A.	6
2	INGENIERÍA DE GESTIÓN INDUSTRIAL S.L.	6

6 CONCLUSIONES

De acuerdo con lo indicado en apartados anteriores, la puntuación tras la valoración técnica de las ofertas en relación a los criterios basados en juicios de valor es la siguiente:

LOTE	EMPRESA	Criterio 1 (6 puntos)
1	OCA INSPECCIÓN, CONTROL Y PREVENCIÓN, S.A.U.	6
1	BUREAU VERITAS INSPECCIÓN Y TESTING, S.L.	6
1	TÜV RHEINLAND IBERICA ICT, S.A.	6
1	INGENIERÍA DE GESTIÓN INDUSTRIAL S.L.	6

LOTE	EMPRESA	Criterio 1 (6 puntos)
2	OCA INSPECCIÓN, CONTROL Y PREVENCIÓN, S.A.U.	6
2	BUREAU VERITAS INSPECCIÓN Y TESTING, S.L.	6
2	TÜV RHEINLAND IBERICA ICT, S.A.	6
2	INGENIERÍA DE GESTIÓN INDUSTRIAL S.L.	6

Por lo tanto, se consideran las empresas anteriores como aptas o técnicamente aceptables según los requerimientos de los pliegos.

Las empresas EUROCONTROL, S.A. y SGS INSPECCIONES REGLAMENTARIAS, S.A., no se consideran aptas o técnicamente aceptables por incumplimiento de los pliegos.

*El presente documento, emitido a efectos de cumplimiento de obligaciones en materia de transparencia, es copia fiel del original, en el que constan las firmas auténticas y completas de las personas firmantes.
En cumplimiento de las obligaciones de protección de datos personales, no constan en esta copia datos identificativos adicionales a nombre y apellidos.*