

INFORME FINAL DE VALORACIÓN

CONTRATO N°: 164/2022

“OBRAS DE ACONDICIONAMIENTO PUNTUAL EN LA PLANTA BAJA DEL EDIFICIO 2 SITUADO EN LAS OFICINAS CENTRALES DE CANAL DE ISABEL II S.A.”.

Área: SUBDIRECCIÓN SERVICIOS GENERALES

INDICE

- 1 ESPECIFICACIONES TÉCNICAS Y SUBCONTRATACIÓN**
- 2 CRITERIOS DE VALORACIÓN DE LAS OFERTAS**
- 3 CLASIFICACIÓN DE LAS OFERTAS**

1. ESPECIFICACIONES TÉCNICAS Y SUBCONTRATACIÓN

Con fecha 5 de diciembre de 2022 se emitió Acta de la Mesa permanente de contratación relativa a la revisión documentación sobre en el que se puso de manifiesto:

El procedimiento se adjudica a la mejor oferta, de conformidad con los criterios de valoración directamente vinculados al objeto del contrato establecidos en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares.

El Valor estimado del contrato es de 444.242,89 euros, IVA excluido, para el plazo de duración de cuatro (4) meses.

De conformidad con el artículo 159.4, apartado d), de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, la apertura de las proposiciones no se celebró en acto público toda vez que se garantizó, mediante el dispositivo electrónico utilizado, que dicha apertura no se realizó hasta que finalizó el plazo para la presentación de las proposiciones.

A las 14:00 horas del 25 de noviembre de 2022 finalizó el plazo de presentación de ofertas.

Tal y como consta en la plataforma de licitación electrónica de Canal de Isabel II, S.A., los siguientes licitadores presentaron oferta en el plazo señalado a través de la herramienta de presentación de ofertas prevista en los pliegos del procedimiento:

- SELYMOR CONSTRUCCIONES, S.L. B83636464
- CEVIAM EPC, S.L. B49154818
- EICO INGENIERIA Y ECONOMIA, S.L. B86842267

Examinada y calificada la documentación relativa a la subcontratación, ofertas económicas y criterios técnicos cuantificable contenida en el sobre único presentadas, **se comprueba el cumplimiento de la subcontratación por parte de los licitadores** y se pone de manifiesto lo siguiente:

1). Proposición relativa a los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas:

Se han tenido en cuenta los valores ofertados a los criterios técnicos cuantificables mediante aplicación de fórmula por el siguiente licitador:

		<u>VALORES OFERTADOS POR LOS LICITADORES</u>			
<u>Nº</u>	<u>LICITADOR</u>	<u>2.1 REDUCCION DE PLAZO (DÍAS)</u>	<u>2.2 EXP. EXTRA ING. INDUSTRIAL</u>	<u>2.3 EXP. EXTRA ARQ. TÉCNICO</u>	<u>2.4 AMPLIACIÓN PERIODO GARANTÍA</u>
<u>1</u>	<u>SELYMOR CONSTRUCCIONES, S.L.</u>	0	3,5	7	36
<u>2</u>	<u>CEVIAM EPC, S.L.</u>	0	4	4	48
<u>3</u>	<u>EICO INGENIERIA Y ECONOMIA, S.L.</u>	60	13	26	48

2). Proposiciones económicas:

Se han tenido en cuenta las proposiciones económicas del siguiente licitador en el presente procedimiento de licitación:

<u>EMPRESAS</u>	<u>IMPORTE OFERTADO</u>
SELYMOR CONSTRUCCIONES, S.L.	427.805,90 €
CEVIAM EPC, S.L.	430.293,66 €
EICO INGENIERIA Y ECONOMIA, S.L.	414.034,38 €

De conformidad con lo establecido en el apartado 8.1 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares “Ofertas anormalmente bajas”, se considerará, en principio, oferta anormalmente baja la oferta que cuando concurriendo tres licitadores, sean inferiores en más de 5 unidades porcentuales a la media aritmética de las ofertas presentadas. No obstante, se excluirá para el cómputo de dicha media la oferta de cuantía más elevada cuando sea superior en más de 10 unidades porcentuales a dicha media.



En base a lo expuesto en el párrafo anterior, sobre el Presupuesto Base de Licitación de 444.242,89 euros IVA excluido, se establece el umbral de baja temeraria en 402.842,41 euros, que corresponde a la media aritmética de las ofertas presentadas minorizadas en 5 unidades porcentuales.

La oferta presentada por el licitador 1 SELYMOR CONSTRUCCIONES, S.L. de 427.805,90 euros no es inferior al umbral de baja temeraria de 402.842,41 euros, por lo tanto, **NO se considera que la oferta presentada por SELYMOR CONSTRUCCIONES, S.L. sea anormalmente baja.**

La oferta presentada por el licitador 2 CEVIAM EPC, S.L. de 430.293,66 euros no es inferior al umbral de baja temeraria de 402.842,41 euros, por lo tanto, **NO se considera que la oferta presentada por CEVIAM EPC, S.L. sea anormalmente baja.**

La oferta presentada por el licitador 3 EICO INGENIERIA Y ECONOMIA, S.L. de 414.034,38 euros no es inferior al umbral de baja temeraria de 402.842,41 euros, por lo tanto, **NO se considera que la oferta presentada por EICO INGENIERIA Y ECONOMIA, S.L. sea anormalmente baja.**

2. CRITERIOS DE VALORACIÓN DE LAS OFERTAS

De conformidad con el apartado 8 del Anexo I al PCAP, los criterios que han de servir de base para la adjudicación del Contrato son los siguientes:

A) Criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas **100 puntos**

A) 1. Valoración económica.....**70 puntos**

A) 2. Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas ...**30 puntos:**

A) 2.1. Reducción del plazo máximo de ejecución de la obra indicado en el apartado 2 del presente Anexo I a partir del día siguiente de la firma del Acta de Comprobación de Replanteo. (Hasta 12 puntos).

A) 2.2 Experiencia extra del perfil de Ingeniero técnico Industrial o Ingeniero Industrial: experiencia que exceda la experiencia mínima exigida en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP (Hasta 6 puntos).

A) 2.3 Experiencia extra del jefe de obra Arquitecto técnico: experiencia que exceda la experiencia mínima exigida en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP (Hasta 6 puntos).

A) 2.4. Ampliación del periodo de garantía de las obras: periodo adicional sobre el indicado

en el apartado 10.6 del Anexo I. (Hasta 6 puntos).

B) Criterios sujetos a un juicio de valor...**No aplica.**

A) Valoración de los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas 100 puntos

A) 1. Valoración económica. En el análisis económico prima en orden decreciente, el precio más bajo teniendo este la valoración máxima, es decir, **70 puntos**. Se establece la siguiente fórmula.

$$V_i = 70 * P_{\min} / P_i$$

Donde:

V_i = Valoración correspondiente a la oferta i

P_i = Precio propuesto por la empresa i , en €.

P_{\min} = Precio mínimo ofertado, en €

Justificación de la fórmula empleada para la valoración económica: la fórmula referida hace que la máxima diferencia de puntuación en la valoración económica dependa de la relación entre la oferta económica más baja y la oferta económica más alta. La oferta más baja obtendrá 70 puntos. La diferencia de puntos entre las ofertas dependerá de la dispersión real entre las ofertas presentadas por los licitadores respecto de la oferta más baja. De modo que la oferta más baja obtendrá 70 puntos y la máxima diferencia de puntuación en la valoración económica dependerá de la relación entre la oferta económica más baja y la oferta económica más alta.

Los licitadores presentarán su oferta económica conforme al modelo establecido en el Anexo II.

A) 2. Valoración de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas. 30 puntos

Las fórmulas para la valoración de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas indicados en el apartado 8 A) 2 son las siguientes:

A) 2.1. Reducción del plazo máximo de ejecución de la obra indicado en el apartado 2 del presente Anexo I a partir del día siguiente de la firma del Acta de Comprobación de Replanteo. (Hasta 12 puntos).

Se valorará con hasta 12 puntos el compromiso por parte del licitador de reducir el plazo máximo de ejecución de la obra (4 meses) a partir del día siguiente a la fecha de la firma del Acta de Comprobación de Replanteo.

En este sentido, se establece la siguiente fórmula de valoración:

$$V_i = 12 * (R_i / R_{\max})$$

Donde:

V_i : Puntuación correspondiente a la oferta i .

R_i : Días naturales de reducción del plazo máximo de ejecución de la obra indicado en el apartado 2 del Anexo I del presente pliego propuesto por la empresa i , expresado en días naturales completos. Dicha reducción de plazo debe estar expresada en números enteros, no admitiéndose decimales. En caso de que un licitador oferte la reducción de plazo referida con decimales, se ignorarán los decimales.

R_{\max} : Mayor R_i ofertado.

La reducción máxima que se podrá ofertar es de 60 días naturales sobre el plazo de ejecución establecido en el apartado 2 del presente Anexo. Si el licitador oferta más de 60 días naturales de reducción, se tendrá en cuenta a efectos valoración 60 días naturales. Por otra parte, si el licitador no oferta reducción del plazo de ejecución, no se tendrá en cuenta a efectos de valoración, obteniendo 0 puntos.

Justificación de la fórmula empleada para la valoración del criterio técnico cuantificable:

la fórmula referida hace que la máxima diferencia de puntuación en el presente criterio técnico cuantificable dependa de la relación entre la oferta con mayor reducción del plazo máximo de ejecución de la obra indicado en el apartado 2 del presente Anexo I y la oferta con menor reducción del plazo máximo de ejecución de la obra indicado en el apartado 2 del presente Anexo I. La oferta que reduzca en 60 días naturales el plazo máximo de ejecución de la obra indicado en el apartado 2 del presente Anexo I obtendrá la máxima puntuación (12 puntos). Si un licitador no oferta ninguna reducción del plazo máximo de ejecución de la obra indicado en el apartado 2 del presente Anexo I obtendrá 0 puntos, no aplicándose para ese caso la fórmula indicada anteriormente. La diferencia de puntos entre las ofertas dependerá de la dispersión real entre las ofertas presentadas por los licitadores respecto de la oferta con la mayor reducción del plazo máximo de ejecución de la obra indicado en el apartado 2 del presente Anexo I.

A modo de memoria de la reducción del plazo de ejecución de la obra se establece un

tiempo mínimo realista. Es conveniente establecer un umbral para evitar propuestas de plazos desmesurados irrealizables, que puedan comprometer el desarrollo del contrato.

Los licitadores presentarán su proposición relativa a los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas conforme al modelo establecido en el Anexo II bis. Además, los licitadores para acreditar el valor ofertado deberán acompañar planning de obra en el que se reflejen todas y cada una de las unidades de obra recogidas en el presupuesto y que se corresponda con el plazo de ejecución ofertado incluida la reducción.

A) 2.2. Experiencia extra del perfil de Ingeniero técnico Industrial o Ingeniero Industrial: experiencia que exceda la experiencia mínima exigida en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP (Hasta 6 puntos).

Se valorará con hasta 6 puntos la experiencia extra del Ingeniero técnico Industrial o Ingeniero Industrial propuesto en la ejecución de obras de acondicionamiento de oficinas con la titulación referida en el apartado 5.3.1 del Anexo I. En este sentido, el Ingeniero técnico Industrial o Ingeniero Industrial ofertado a efectos de valoración en este apartado será el mismo propuesto por el licitador para cumplir con los requisitos establecidos en el apartado 5.3.1 del presente Anexo. Por lo tanto, dicho perfil deberá cumplir con todos los requisitos previstos en el apartado 5.3.1 del Anexo I para el mismo.

Para su cálculo se empleará la siguiente fórmula:

$$V_i = 6 \times \frac{N_i}{N_{max}}$$

Donde:

V_i: Puntuación correspondiente a la oferta i.

N_i: Número de años de experiencia extra acreditados en ejecución de obras de acondicionamiento de oficinas ejecutadas por el Ingeniero técnico Industrial o Ingeniero Industrial propuesto por la empresa i, con la titulación indicada en el apartado 5.3.1 del presente Anexo.

N_{max}: mayor N_i acreditada.

Los licitadores ofertarán la experiencia extra en años completos. Dicha experiencia extra debe estar expresada en números enteros, **no admitiéndose decimales**. En caso de que un licitador oferte la experiencia extra referida con decimales, se ignorarán los decimales.

Justificación de la fórmula empleada para la valoración de la experiencia extra del perfil Ingeniero técnico Industrial o Ingeniero Industrial: la fórmula referida hace que la máxima diferencia de puntuación dependa de la relación entre el número de años de experiencia extra del Ingeniero técnico Industrial o Ingeniero Industrial ofertado por el licitador y el número de años de experiencia extra del el Ingeniero técnico Industrial o Ingeniero Industrial que más experiencia tiene entre todos los licitadores. La oferta del licitador cuyo el Ingeniero técnico Industrial o Ingeniero Industrial tenga mayor número de años de experiencia obtendrá 6 puntos. La diferencia de puntos dependerá de la dispersión real entre la experiencia presentada por los licitadores, siendo la diferencia de puntos proporcional.

Los licitadores presentarán su proposición relativa al presente criterio técnico cuantificable mediante la mera aplicación de fórmulas conforme al modelo establecido en el Anexo II bis y adjuntar la siguiente documentación:

- **Currículum Vitae (CV)** del Ingeniero técnico Industrial o Ingeniero Industrial en la ejecución de obras de acondicionamiento puntual con la titulación indicada en el apartado 5.3.1 del presente Anexo conforme a lo indicado en el Anexo II Bis. El currículum deberá contemplar tanto la experiencia mínima exigida en el apartado 5.3.1 del presente Anexo como la experiencia extra que es objeto de valoración.

En este sentido el CV deberá reflejar y desglosar los años de experiencia en la ejecución de obras de acondicionamiento de oficinas, desglosando las obras y reflejando la duración de las mismas, así como los clientes para los que fueron realizadas. A modo de ejemplo en el CV deben hacer constar:

Año de realización de la obra	Descripción de la obra	Cliente para el que realizó la obra

El Currículum Vitae presentado deberá permitir la identificación del titular del mismo mediante nombre y apellidos.

- Copia de la **titulación** indicada en el apartado 5.3.1 del presente Anexo.

El licitador deberá informar o bien solicitar el consentimiento a las personas propietarias de los datos incluidos en los documentos que facilite, acerca del tratamiento de datos que realizará Canal de Isabel II, S.A. con los datos que aporte, al objeto de gestionar el procedimiento de licitación y para valorar el presente criterio técnico cuantificable. Pueden acceder, rectificar, oponerse o suprimir sus datos en el domicilio social de Canal de Isabel II, S.A. o bien al correo privacidad@canal.madrid. Esta información deberá ser facilitada de forma obligatoria por el licitador a los propietarios de los datos incluidos en los citados documentos.

A) 2.3. Experiencia extra del jefe de obra Arquitecto técnico: experiencia que exceda la experiencia mínima exigida en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP (Hasta 6 puntos).

Se valorará con hasta 6 puntos la experiencia extra del jefe de obra propuesto en la ejecución de obras de acondicionamiento de oficinas con la titulación referida en el apartado 5.3.1 del Anexo I. En este sentido, el jefe de Obra Arquitecto técnico ofertado a efectos de valoración en este apartado será el mismo propuesto por el licitador para cumplir con los requisitos establecidos en el apartado 5.3.1 del presente Anexo. Por lo tanto, dicho perfil deberá cumplir con todos los requisitos previstos en el apartado 5.3.1 del Anexo I para el mismo.

Para su cálculo se empleará la siguiente fórmula:

$$V_i = 6 \times \frac{N_i}{N_{max}}$$

Donde:

V_i: Puntuación correspondiente a la oferta i.

N_i: Número de años de experiencia extra acreditados en ejecución de obras de acondicionamiento de oficinas ejecutadas por el Jefe de Obra Arquitecto técnico propuesto por la empresa i, con la titulación y cargo indicado en el apartado 5.3.1 del presente Anexo.

N_{max}: mayor N_i acreditada.

Los licitadores ofertarán la experiencia extra en años completos. Dicha experiencia extra debe estar expresada en números enteros, **no admitiéndose decimales**. En caso de que un licitador oferte la experiencia extra referida con decimales, se ignorarán los decimales.

Justificación de la fórmula empleada para la valoración de la experiencia extra del Jefe de Obra Arquitecto técnico: la fórmula referida hace que la máxima diferencia de puntuación

dependa de la relación entre el número de años de experiencia extra del Jefe de Obra Arquitecto técnico ofertado por el licitador y el número de años de experiencia extra del Jefe de Obra Arquitecto técnico que más experiencia tiene entre todos los licitadores. La oferta del licitador cuyo jefe de Obra Arquitecto técnico tenga mayor número de años de experiencia obtendrá 6 puntos. La diferencia de puntos dependerá de la dispersión real entre la experiencia presentada por los licitadores, siendo la diferencia de puntos proporcional.

Los licitadores presentarán su proposición relativa al presente criterio técnico cuantificable mediante la mera aplicación de fórmulas conforme al modelo establecido en el Anexo II bis y adjuntar la siguiente documentación:

- **Currículum Vitae (CV)** del jefe de Obra Arquitecto técnico en la ejecución de obras de acondicionamiento puntual con la titulación indicada en el apartado 5.3.1 del presente Anexo conforme a lo indicado en el Anexo II Bis. El currículum deberá contemplar tanto la experiencia mínima exigida en el apartado 5.3.1 del presente Anexo como la experiencia extra que es objeto de valoración.

En este sentido el CV deberá reflejar y desglosar los años de experiencia en la ejecución de obras de acondicionamiento de oficinas, desglosando las obras y reflejando la duración de las mismas, así como los clientes para los que fueron realizadas. A modo de ejemplo en el CV deben hacer constar:

Año de realización de la obra	Descripción de la obra	Cliente para el que realizó la obra

El Currículum Vitae presentado deberá permitir la identificación del titular del mismo mediante nombre y apellidos.

El licitador deberá informar o bien solicitar el consentimiento a las personas propietarias de los datos incluidos en los documentos que facilite, acerca del tratamiento de datos que realizará Canal de Isabel II, S.A. con los datos que aporte, al objeto de gestionar el procedimiento de licitación y para valorar el presente criterio técnico cuantificable. Pueden acceder, rectificar, oponerse o suprimir sus datos en el domicilio social de Canal de Isabel II, S.A. o bien al correo privacidad@canal.madrid. Esta información deberá ser facilitada de forma obligatoria por el licitador a los propietarios de los datos incluidos en los citados documentos.

A) 2.4 Ampliación del periodo de garantía de las obras. (Hasta 6 puntos).

Se valorará con hasta 6 puntos el compromiso de ampliar el periodo de garantía hasta un máximo de sesenta meses (cuarenta y ocho meses más respecto al periodo establecido en el apartado 10.6 del presente Anexo I) con el compromiso de mantener la Garantía depositada de acuerdo a la cláusula 12 del PCAP hasta el final del periodo de garantía ofertado. Para su cálculo se empleará la siguiente fórmula:

$$V_i = 6 \times \frac{M_i}{48}$$

Donde:

V_i = Valoración correspondiente a la oferta i

M_i = Meses adicionales de ampliación del periodo de garantía sobre el establecido en el apartado 10.6 del presente Anexo I por la empresa i .

Los licitadores ofertarán la ampliación del plazo de garantía que estimen oportuna en meses completos. Dicha ampliación de plazo debe estar expresada en números enteros, no admitiéndose decimales. En caso de que un licitador oferte la ampliación de plazo referida con decimales, se ignorarán los decimales.

Si el licitador oferta más de 48 meses de ampliación del plazo de garantía, se tendrá en cuenta a efectos de la valoración 48 meses, obteniendo la máxima puntuación, 6 puntos. Por otra parte, si el licitador no incluye ampliación del citado periodo de garantía, no se tendrá en cuenta a efectos de valoración, obteniendo 0 puntos.

Justificación de la fórmula empleada para la valoración el criterio técnico empleable: La fórmula referida otorga la máxima puntuación (6 puntos) a aquellas ofertas que incluyan el compromiso de ampliar el periodo de garantía de las obras ejecutadas hasta un máximo de sesenta meses (cuarenta y ocho meses adicionales sobre el requisito mínimo de doce meses referido en el apartado 10.6 del presente Anexo I) y otorga 0 puntos a aquellas ofertas en las que no se incluya ampliación del citado periodo de garantía siendo proporcional el aumento del periodo de garantía entre ambos valores.

Se ha establecido un plazo máximo de ampliación del plazo de garantía de 48 meses, toda vez que se considera que es el plazo máximo necesario que se considera dentro de los tiempos normales de garantía para este tipo de obras.

Los licitadores presentarán su proposición relativa a los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas conforme al modelo establecido en el Anexo II bis.

4. CLASIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

4.1 Puntuación de la oferta económica (máximo 70 puntos)

La puntuación de la oferta económica de conformidad con la fórmula establecida en el apartado 8 A) 1 del Anexo I al PCAP es la siguiente:

<u>EMPRESAS</u>	<u>IMPORTE OFERTADO</u>	<u>PUNTUACION</u>
SELYMOR CONSTRUCCIONES, S.L.	427.805,90 €	67,75
CEVIAM EPC, S.L.	430.293,66 €	67,35
EICO INGENIERIA Y ECONOMIA, S.L.	414.034,38 €	70,00

4.2 Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas

4.2.1 Reducción del plazo máximo de ejecución de la obra indicado en el apartado 2 del presente Anexo I a partir del día siguiente de la firma del Acta de Comprobación de Replanteo. (Hasta 12 puntos).

En una primera revisión se observa que es preciso solicitar las siguientes aclaraciones:

- SELYMOR CONSTRUCCIONES, S.L. no entregaba tabla Gantt.
- EICO INGENIERIA Y ECONOMIA, S.L. entregaba una tabla Gantt donde no se representaban todas las unidades de obra solicitadas.

El día 30 de diciembre de 2022 se solicita a la Subdirección de Coordinación solicite la solicitud de dichas aclaraciones a las empresas licitadoras finalizando el plazo para recibirlas en fecha 17 de enero de 2023, por lo que se procede a la revisión de la documentación entregada en este proceso.

- La empresa licitadora EICO INGENIERIA Y ECONOMIA, S.L. no envía ninguna aclaración para poder revisar la reducción de plazo máximo de ejecución, por lo tanto, NO recibe puntuación alguna en este criterio.
- La empresa licitadora SELYMOR CONSTRUCCIONES, S.L. envía las aclaraciones corregidas.

La puntuación de la oferta de conformidad con la fórmula establecida en el apartado 8 A) 2.1 del Anexo I al PCAP es la siguiente:

<u>EMPRESAS</u>	<u>VALOR OFERTADO</u>	<u>PUNTUACION</u>
SELYMOR CONSTRUCCIONES, S.L.	0	0
CEVIAM EPC, S.L.	0	0
EICO INGENIERIA Y ECONOMIA, S.L.	60	12

4.2.2 Experiencia extra del perfil de Ingeniero técnico Industrial o Ingeniero Industrial. (6 puntos)

En una primera revisión se observa que es preciso solicitar las siguientes aclaraciones:

- EICO INGENIERIA Y ECONOMIA, S.L. entrega currículum sin especificar las fechas de los trabajos realizados.
- CEVIAM EPC, S.L. entrega currículum sin especificar la tipología de los trabajos realizados.

El día 30 de diciembre de 2022 se solicita a la Subdirección de Coordinación solícitela solicitud de dichas aclaraciones a las empresas licitadoras finalizando el plazo para recibirlas en fecha 17 de enero de 2023, por lo que se procede a la revisión de la documentación entregada en este proceso.

- La empresa licitadora EICO INGENIERIA Y ECONOMIA, S.L. no envía ninguna aclaración para poder revisar los años de experiencia extra para el perfil técnico industrial, por lo tanto, toda vez que no se pueden acreditar los años de experiencia ofertados., toda vez que no se pueden acreditar los años ofertados.
- La empresa licitadora CEVIAM EPC, S.L. envía las aclaraciones solicitadas.

Tras la revisión de las aclaraciones recibidas, y de conformidad con el apartado 8 A) 2.2 del PCAP, donde se requieren las siguientes condiciones:

1. “los licitadores ofertarán la experiencia extra en años completos, expresada en números enteros, no admitiéndose decimales y que en caso de que un licitador oferte la experiencia extra referida con decimales, se ignorarán los decimales”
2. Currículum con trabajos que certifiquen ejecución de obras de acondicionamiento de oficinas, no aceptándose trabajos de diferente tipología.

Toda experiencia ofertada se ha revisado para confirmar que cumple con los criterios solicitados de conformidad con el apartado 8 A) 2.2 del PCAP “obras de acondicionamiento de oficinas con la titulación referida en el apartado 5.3.1 del Anexo I”, eliminando de la clasificación toda aquella obra realizada que no se adecue a los estos criterios.

De conformidad con lo anteriormente expuesto, se observa que la empresa licitadora SELYMOR CONSTRUCCIONES, S.L. oferta un valor con decimales, por lo que se omiten los mismos.

Asimismo, la empresa licitadora CEVIAM EPC, S.L., sólo ha acreditado para la tipología de trabajo solicitado, una experiencia extra de 1 año.

La puntuación de la oferta de conformidad con la fórmula establecida en el apartado 8 A) 2.2 del Anexo I al PCAP es la siguiente:

<u>EMPRESAS</u>	<u>VALOR OFERTADO</u>	<u>VALOR ACREDI- TADO</u>	<u>PUNTUACION</u>
SELYMOR CONSTRUCCIONES, S.L.	3.5	3	6,00
CEVIAM EPC, S.L.	4	1	2,00
EICO INGENIERIA Y ECONOMIA, S.L.	0	0	0,00

De conformidad con el apartado 8 A) 2.2 del PCAP, dicha experiencia extra debe estar expresada en números enteros, **no admitiéndose decimales**. En caso de que un licitador oferte la experiencia extra referida con decimales, se ignorarán los decimales.

4.2.3 Experiencia extra del jefe de obra Arquitecto técnico. (6 puntos)

En una primera revisión se observa que es preciso solicitar las siguientes aclaraciones:

- SELYMOR CONSTRUCCIONES, S.L sólo acredita en el currículo 2 años de experiencia extra y no especifica las fechas de los trabajos realizados.
- CEVIAM EPC, S.L. NO acredita en el currículum ningún año de experiencia extra y no especifica la tipología de los trabajos realizados.
- EICO INGENIERIA Y ECONOMIA, S.L. NO acredita en el currículum ningún año de experiencia y entrega currículum sin especificar las fechas de los trabajos realizados ni la tipología de los trabajos.

El día 30 de diciembre de 2022 se solicita a la Subdirección de Coordinación que solicite la solicitud de dichas aclaraciones a las empresas licitadoras finalizando el plazo para recibirlas en fecha 17 de enero de 2023, por lo que se procede a la revisión de la documentación entregada en este proceso.

- La empresa licitadora EICO INGENIERIA Y ECONOMIA, S.L. no envía ninguna aclaración para poder revisar los años de experiencia extra para el jefe de obra, por lo tanto, NO recibe puntuación alguna en este criterio.
- La empresa licitadora SELYMOR CONSTRUCCIONES, S.L envía las aclaraciones solicitadas.
- La empresa licitadora CEVIAM EPC, S.L. envía las aclaraciones solicitadas.

Tras la revisión de las aclaraciones recibidas, y de conformidad con el apartado 8 A) 2.3 del PCAP, donde se requieren las siguientes condiciones:

3. “los licitadores ofertarán la experiencia extra en años completos, expresada en números enteros, no admitiéndose decimales y que en caso de que un licitador oferte la experiencia extra referida con decimales, se ignorarán los decimales”
4. Currículum con trabajos que certifiquen ejecución de obras de reforma, mejora y mantenimiento con dicho cargo y titulación, no aceptándose trabajos de diferente tipología.

Toda experiencia ofertada se ha revisado para confirmar que cumple con los criterios solicitados de conformidad con el apartado 8 A) 2.3 del PCAP “obras de reforma, mejora y mantenimiento con la titulación referida en el apartado 5.3.1 del Anexo I”, eliminando de la clasificación toda aquella obra realizada que no se adecue a los estos criterios.

De conformidad con lo anteriormente expuesto, se observa que la empresa licitadora SELYMOR CONSTRUCCIONES, S.L. sólo ha acreditado para la tipología de trabajo solicitado, una experiencia extra de 4 años.

Asimismo, una vez revisadas las aclaraciones se ha comprobado que la empresa licitadora CEVIAM EPC, S.L., no ha acreditado ninguna experiencia extra a los 5 años mínimos exigidos.

La puntuación de la oferta de conformidad con la fórmula establecida en el apartado 8 A) 2.3 del Anexo I al PCAP es la siguiente:

<u>EMPRESAS</u>	<u>VALOR OFERTADO</u>	<u>VALOR ACREDI- TADO</u>	<u>PUNTUACION</u>
SELYMOR CONSTRUCCIONES, S.L.	7	4	6,00
CEVIAM EPC, S.L.	4	0	0,00
EICO INGENIERIA Y ECONOMIA, S.L.	26	0	0,00

De conformidad con el apartado 8 A) 2.2 del PCAP, dicha experiencia extra debe estar expresada en números enteros, no admitiéndose decimales. En caso de que un licitador oferte la experiencia extra referida con decimales, se ignorarán los decimales.

4.2.4 Ampliación del periodo de garantía de las obras. (Hasta 6 puntos).

La puntuación de la oferta de conformidad con la fórmula establecida en el apartado 8 A) 2.4 del Anexo I al PCAP es la siguiente:

<u>EMPRESAS</u>	<u>DATOS</u>	<u>PUNTUACION</u>
SELYMOR CONSTRUCCIONES, S.L.	36	4,5
CEVIAM EPC, S.L.	48	6
EICO INGENIERIA Y ECONOMIA, S.L.	48	6

De conformidad con el apartado 8 A) 2.4 del PCAP, la ampliación máxima que se podrá ofertar es de 48 meses. Si el licitador oferta menos de 48 meses de ampliación, se valorará proporcionalmente.

La Puntuación final de las ofertas es la siguiente:

EMPRESAS		PROP. ECONOMICA OFERTADA. ANEXO II	2.1 REDUCCION DE PLAZO $V_i = 12 * \frac{M_i}{60}$	2.2 EXP. EXTRA ING. INDUSTRIAL $V_i = 6 * \frac{N_i}{N_{max}}$	2.3 EXP. EXTRA ARQ. TÉCNICO $V_i = 6 * \frac{N_i}{N_{max}}$	2.4 AMPLIACIÓN PERIODO GARANTÍA $V_i = 6 * \frac{M_i}{48}$	TOTAL
		444.242,89 €	$V_i = 12 * \frac{M_i}{60}$	$V_i = 6 * \frac{N_i}{N_{max}}$	$V_i = 6 * \frac{N_i}{N_{max}}$	$V_i = 6 * \frac{M_i}{48}$	
		MÁXIMO 70 PTOS	MAXIMO 12 PTOS	MAXIMO 6 PTOS	MAXIMO 6 PTOS	MAXIMO 6 PTOS	
CEVIAM EPC S.L.	VALOR ACREDITADO	430.293,66 €	0,00	1	0	48,00	
	PUNTUACION OBTENIDA						
		67,35	0,00	2,00	0,00	6,00	75,35
EICO INGENIERIA Y ECONOMIA, S.L.	VALOR ACREDITADO	414.034,38 €	60,00	0	0	48,00	
	PUNTUACION OBTENIDA						
		70,00	12,00	0,00	0,00	6,00	88,00
SELYMOR CONSTRUCCIONES, S.L.	VALOR ACREDITADO	427.805,90 €	0,00	3	4	36,00	
	PUNTUACION OBTENIDA						
		67,75	0,00	6,00	6,00	4,50	84,25

<u>EMPRESAS</u>	<u>PUNTUACIÓN FINAL</u>
EICO INGENIERIA Y ECONOMIA, S.L.	88,00
SELYMOR CONSTRUCCIONES, S.L.	84,25
CEVIAM EPC, S.L.	75,35

ARROYO ORTIZ
SERGIO JESUS -

Firmado digitalmente
por ARROYO ORTIZ
SERGIO JESUS -
AUTH

Firma: AUTH

Fecha: 2023.02.24
15:20:56 +01'00'

Sergio Jesús Arroyo Ortiz

Subdirector Servicios Generales

GARCÍA GALA
JUAN ANTONIO

Firmado digitalmente
por GARCÍA GALA
JUAN ANTONIO -
AUTH

AUTH

Fecha: 2023.02.24
11:58:06 +01'00'

Firma:

Juan Antonio García Gala

Responsable Obras Subdirección Servicios Generales

