

INFORME SOBRE JUSTIFICACIÓN DE OFERTA CON VALORES ANORMALES O DESPROPORCIONADOS, REFERENTE AL PROCEDIMIENTO PARA EL CONTRATO DE CONCESIÓN DE SERVICIOS DE PODOLOGÍA EN CENTROS ADSCRITOS A LA AGENCIA MADRILEÑA DE ATENCIÓN SOCIAL (12 LOTES). LOTE 9

Con fecha 28 de octubre de 2022 se publicó en el Portal de la Contratación Pública de la Comunidad de Madrid el anuncio de licitación, mediante procedimiento abierto, del contrato de servicios denominado “Concesión de servicios de Podología en Centros adscritos a la Agencia Madrileña de Atención Social (12 lotes) fijándose como fecha límite para la recepción de ofertas y presentación de solicitudes de participación el 14 de noviembre de 2022.

Con fecha 18 y 27 de enero de 2023, se procedió a la apertura y examen de las ofertas de los licitadores admitidos en el procedimiento restringido denominado Concesión de servicios de podología en centros adscritos a la Agencia Madrileña de Atención Social (12 lotes).

A la vista de las proposiciones formuladas, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 149 de la Ley 9/2017 de Contratos del Sector Público (LCSP) y en la cláusula 1 del pliego de cláusulas administrativas particulares que rige el contrato, por referencia al conjunto de ofertas válidas presentadas, pueden ser desproporcionadas o anormales, las ofertas presentadas en los lotes indicados, por los siguientes licitadores:

- En el Lote 1, MADRID CENTRO, la oferta de SILVIA PEREZ POLO.
- En el Lote 2, MADRID SUR OESTE, la oferta de SOFIA RODRIGUEZ REGALADO.
- En el Lote 5, NORTE, MADRID SUR Y MADRID CENTRO, la oferta de la ALBERTO-VERONICA-JUAN (UTE POR CONSTITUIR).
- En el Lote 6, SURESTE Y MADRID SUR, la oferta de LUIS SALINAS FERNANDEZ.
- En el Lote 9, SUR Y SUROESTE 1, la oferta de LUIS SALINAS FERNANDEZ.
- En el Lote 12, NORTE Y MADRID NORTE, la oferta de ALBERTO-VERONICA-JUAN (UTE POR CONSTITUIR).

Efectuado requerimiento de conformidad con lo dispuesto en el artículo 149 de la Ley de Contratos del Sector Público, al licitador **LUIS SALINAS FERNANDEZ**, en fecha 8 de febrero de 2023, presenta informe justificativo del importe de su oferta, para el **LOTE 9**, considerada desproporcionada.

En su justificación, el mencionado licitador, presenta dos supuestos uno ajustándose a los ingresos y gastos contemplados en el Estudio de Viabilidad, realizados por la administración y otro ajustándose a lo que él por su experiencia, se realiza en la actualidad en dichos centros. Realiza un desglose de los costes, tal y como se especifica a continuación. Al revisar dichos costes, no encontramos diferencias significativas en ninguna de las partidas desglosadas que puedan presuponer imposibilidad material y objetiva para la prestación adecuada del servicio en las condiciones que establece el Pliego de Prescripciones Técnicas.



Dichas partidas serían:

- **Ingresos:** El licitador, en el supuesto uno, considera como ingresos el valor anual estimado del contrato, en el PLIEGO DE CLÁUSULAS ADMINISTRATIVAS PARTICULARES, que son, a su vez, los estimados en el Estudio de Viabilidad de **64.216,00 €/año** (8.027 servicios). Y en el supuesto dos considera unos ingresos de **41.600 €/año** (5.200 servicios).
- **Gastos de Personal:** El licitador, establece que él como autónomo realizará 1.792 horas/año, entre los dos lotes a los que presenta justificación, con lo que se establece una proporción entre el número de horas, que para este lote 9, se puede entender que realizará 49,65% de dichas horas, 889,73 horas/año en el supuesto uno y 817,33 horas/año en el supuesto dos. El resto de las horas las realizará a través de contratos de carácter laboral, 1117,02 horas/año en el supuesto uno y 482,67 horas/año en el supuesto dos. Estima unos costes salariales para los contratos laborales a razón de 9,57 €/hora, mismo valor que lo estimado, por la Administración en el Estudio de Viabilidad, así como añadiendo el coste de absentismo de un 5% y gastos de seguridad social de un 33%, resultando unos costes salariales anuales de 14.928,46 € €/año en supuesto uno y de 5.842,33 € en el supuesto dos. A dichas cantidades el licitador añade la parte proporcional de su cuota de autónomo, que para este Lote 9, sería, 1.785,67 € en el supuesto uno y 1.731,72 € en el supuesto dos. Con lo que el total de gastos de personal que el licitador establece en sus dos supuestos es de **16.714,13 €/año** para el supuesto uno y de **8.091,01 €/año** en el supuesto dos, frente a los **26.819,22 €/año** estimados en nuestro Estudio de Viabilidad, considerando que dicha diferencia se corresponde a la diferencia en dichos costes de ser Autónomo o considerar Contratos laborales.
- **Costes de Material** a aportar por el Contratista para el desarrollo de la actividad: El licitador estima los mismos gastos por cada uno de los servicios que se estimaron en el Estudio de Viabilidad, es decir, 1,22€ por cada servicio en material desechable y 506,44€ a amortizar en tres años, 168,81€/año en material no desechable. Con lo que estima unos gastos en este apartado de **9.953,48 €/año** para el supuesto uno y de **6.458 €/año** para el supuesto dos, frente a los **9.953,48 €/año** que se habían considerado en el Estudio de Viabilidad, es decir a justificados exactamente los mismos gastos en este apartado.
- **Gastos Generales:** El licitador estima en este apartado, al igual que en el Estudio de Viabilidad de la Administración, un 10% de los gastos de Personal y de los gastos de Material, dado que su gasto de Personal al ser parte “Autónomo”, existe una diferencia con respecto a los considerado en dicho estudio. En su justificación estima unos gastos generales de **2.666,76 €/año** en el supuesto uno y de **1.454,9 €/año** en el supuesto dos; frente a los **3.677,27 €/año** considerado en el Estudio de Viabilidad.
- **Otros gastos:** El licitador añade en este apartado de gastos, los gastos de Canon anual de **3.200 €/año** y los gastos de la “Garantía” en una cantidad de **642,16 €/año**. Así también manifiesta el licitador que los gastos derivados de la realización de los talleres de salud serán impartidos por él mismo o por el trabajador contratado y no supondrán ningún coste adicional. Los gastos de este apartado, no fueron considerados en el Estudio de Viabilidad realizado por la Administración.
- **Beneficio:** El licitador estima como beneficio el resultado de restar los gastos a los ingresos, con resultado de **31.039,47 €/año** en el supuesto uno y de **21.753,93 €/año** en el supuesto dos.



En conclusión, a la vista de la justificación de la oferta presentada, se entiende que está suficientemente justificada, por lo que se propone a la Mesa de Contratación que el citado Licitador sea propuesta adjudicataria del **Lote 9** en el expediente nº A/CSP-017612/2022 “Concesión de servicios de podología en centros adscritos a la Agencia Madrileña de Atención Social (12 lotes)”.

Madrid, a fecha de la firma

EL COORDINADOR DE RESIDENCIAS
DE MAYORES Y CENTROS DE DÍA

EL JEFE DE DIVISIÓN DE
CENTROS DE MAYORES

Fdo.: Diego Trinidad Trinidad

Fdo.: Jesús Miguel Benito de la Torre

