

INFORME FINAL DE VALORACIÓN

CONTRATO N º: 5/2022

**“OBRAS PARA INSTALACIÓN DE PUNTOS DE RECARGA
PARA VEHICULOS ELECTRICOS EN EL GARAJE DE LA CALLE
BRAVO MURILLO, N º 49-51 (MADRID)**

**PROCEDIMIENTO ABIERTO SIMPLIFICADO CON
PLURALIDAD DE CRITERIOS”.**

SUBDIRECCIÓN SERVICIOS GENERALES

INDICE

- 1 ESPECIFICACIONES TÉCNICAS Y SUBCONTRATACIÓN**
- 2 CRITERIOS DE VALORACIÓN DE LAS OFERTAS**
- 3 CLASIFICACIÓN DE LAS OFERTAS**

1. ESPECIFICACIONES TÉCNICAS Y SUBCONTRATACIÓN

Con fecha 15 de diciembre 2022 se emitió Acta de la Mesa permanente de contratación para la apertura y calificación de la documentación contenida en el sobre 1 único.

El procedimiento se adjudica a la mejor oferta, de conformidad con los criterios de valoración directamente vinculados al objeto del contrato establecidos en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares.

El Presupuesto Base de Licitación del contrato es de 190.255,04 euros, IVA excluido, para el plazo de duración de seis (6) meses.

De conformidad con el artículo 159.4, apartado d), de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, la apertura de las proposiciones no se celebró en acto público toda vez que se garantizó, mediante el dispositivo electrónico utilizado, que dicha apertura no se realizó hasta que finalizó el plazo para la presentación de las proposiciones.

A las 14:00 horas del 2 de diciembre de 2022 finalizó el plazo de presentación de ofertas.

Tal y como consta en la plataforma de licitación electrónica de Canal de Isabel II, S.A., los siguientes licitadores presentaron oferta en el plazo señalado a través de la herramienta de presentación de ofertas prevista en los pliegos del procedimiento:

- EIEN, S.L. B82124025
- EIFFAGE ENERGIA S.L.U. B02272490
- IMESAPI, S.A. A28010478
- TRENASA A80375058
- GESTIÓN INTELIGENTE DE CARGAS, S.L. B85699015

Examinada y calificada la documentación administrativa, ofertas económicas y criterios técnicos cuantificable contenida en el sobre único presentado por el licitador, **se comprueba el cumplimiento de las especificaciones técnicas y subcontratación por parte de los licitadores** y se pone de manifiesto lo siguiente:

1). Especificaciones técnicas

La empresa EIEN S.L no cumple los requisitos de las Especificaciones Técnicas del presente procedimiento de licitación, en concreto, no ha presentado el certificado ISO 50.001.

2). Proposiciones económicas:

Se han tenido en cuenta las proposiciones económicas de los siguientes licitadores en el presente procedimiento de licitación:

EMPRESAS	PRECIO OFERTADO
EIFFAGE ENERGIA S.L.U.	167.267,87
GESTION INTELIGENTE DE CARGAS S.L.	176.489,83
IMESAPI S.A.	139.875,51
TRENASA S.A.	139.799,40

De conformidad con lo establecido en el apartado 8.1 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares “Ofertas anormalmente bajas”, se considerará, en principio, oferta anormalmente baja la oferta que, cuando concurren cuatro o más licitadores, las que sean inferiores en más de 5 unidades porcentuales a la media aritmética de las ofertas presentadas. No obstante, si entre ellas existen ofertas que sean superiores a dicha media en más de 10 unidades porcentuales, se procederá al cálculo de una nueva media sólo con las ofertas que no se encuentren en el supuesto indicado. En todo caso, si el número de las restantes ofertas es inferior a tres, la nueva media se calculará sobre las tres ofertas de menor cuantía.

Cuando se presenten individualmente ofertas pertenecientes al mismo grupo, para aplicar el régimen de apreciación de ofertas anormalmente bajas, sólo se tomará en consideración la oferta más baja de todas las presentadas por las empresas del grupo, excluyéndose las restantes a los efectos de este cálculo. Dicha regla será de aplicación a las ofertas presentadas en UTE por cualquier empresa del grupo con empresas no pertenecientes al mismo, con independencia del porcentaje que dicha empresa tenga en la Unión Temporal de Empresas. Se entenderá que una empresa pertenece a un grupo empresarial, cuando se encuentre en alguno de los supuestos del artículo 42 del Código de Comercio.

No existen ofertas anormalmente bajas.

2. CRITERIOS DE VALORACIÓN DE LAS OFERTAS

Los criterios que han de servir de base para la adjudicación del Contrato son los siguientes:

A) Criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas 100 puntos

A) 1. Valoración económica.....70 puntos

A) 2. Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas30 puntos:

A) 2.1. Utilización de vehículos adscritos al contrato de bajo potencial contaminante para limitar las emisiones a la atmósfera: 10 puntos.

A) 2.2. Experiencia extra del perfil de Ingeniero técnico Industrial o Ingeniero Industrial: experiencia que exceda la experiencia mínima exigida en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP: 10 puntos.

A) 2.3. Ampliación del periodo de garantía de las obras: periodo adicional sobre el indicado en el apartado 10.6 del presente Anexo I: 10 puntos.

A) Valoración de los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas 100 puntos.

A) 1. Valoración económica. En el análisis económico prima en orden decreciente, el precio más bajo teniendo en cuenta la valoración máxima, es decir, **70 puntos**. Se establece la siguiente fórmula.

$$V_i = 70 * P_{\min} / P_i$$

Donde:

V_i = Valoración correspondiente a la oferta i

P_i = Precio propuesto por la empresa i , en €.

P_{\min} = Precio mínimo ofertado, en €

Justificación de la fórmula empleada para la valoración económica: la fórmula referida hace que la máxima diferencia de puntuación en la valoración económica dependa de la relación entre la oferta económica más baja y la oferta económica más alta. La oferta más baja obtendrá

70 puntos. La diferencia de puntos entre las ofertas dependerá de la dispersión real entre las ofertas presentadas por los licitadores respecto de la oferta más baja. De modo que la oferta más baja obtendrá 70 puntos y la máxima diferencia de puntuación en la valoración económica dependerá de la relación entre la oferta económica más baja y la oferta económica más alta.

Los licitadores presentarán su oferta económica conforme al modelo establecido en el Anexo II.

A) 2. Valoración de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas. 30 puntos

Las fórmulas para la valoración de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas indicados en el apartado 8 A) 2 son las siguientes:

A) 2.1 Utilización de vehículos adscritos al contrato de bajo potencial contaminante para limitar las emisiones a la atmósfera: 10 puntos

Este criterio se establece ya que la prestación del servicio exige un desplazamiento de trabajadores por los distintos centros de trabajo. Es una prioridad para Canal de Isabel II, S.A. reducir la huella de carbono del ciclo integral del agua. Apostar por vehículos de bajas emisiones permite la reducción de las emisiones tanto de efecto invernadero como las nocivas para los ciudadanos (partículas y dióxidos de nitrógeno y azufre), lo que favorece al medio ambiente.

Se valorará la clasificación de los citados vehículos en función del potencial contaminante de conformidad con la siguiente fórmula.

$$V_i = (C_i * 5) + (E_i * 2,50)$$

Donde:

V_i : Puntuación correspondiente a la oferta i .

C_i : Nº de vehículos Cero Emisiones adscritos al contrato propuestos por el licitador.

E_i : Nº de vehículos ECO adscritos al contrato propuestos por el licitador.

A efectos de valoración se tendrá en cuenta un máximo de dos vehículos adscritos al contrato. En

este sentido, $C_i + E_i$ será como máximo 2.

Si el licitador oferta más de 2 vehículos se tendrá en cuenta a efectos de valoración los 2 vehículos de potencial contaminante más bajo.

Si el licitador oferta menos de dos vehículos, se entenderá que el licitador adscribe al contrato el resto de los vehículos con etiqueta ambiental tipo C de conformidad con lo requerido en el apartado 3.3 del Pliego de Prescripciones Técnicas.

Justificación de la fórmula empleada para la valoración del presente criterio técnico cuantificable: la fórmula referida hace que la máxima diferencia de puntuación en la valoración del presente criterio técnico cuantificable dependa del potencial contaminante de los vehículos adscritos al contrato propuestos por el licitador. Las ofertas en las que el licitador proponga adscribir al contrato dos vehículos cero emisiones, obtendrán 10 puntos. En el caso de que el licitador proponga adscribir dos vehículos ECO al contrato obtendrá 5 puntos. La fórmula tiene un comportamiento lineal a razón de 5 puntos por cada vehículo Cero Emisiones adscrito al contrato propuesto por el licitador y 2,5 puntos por cada vehículo ECO adscrito al contrato propuesto por el licitador. Finalmente, se obtienen 0 puntos en el caso de que no se adscriba al contrato ningún vehículo ECO ni Cero Emisiones.

A modo de memoria del umbral del presente criterio, se establece un umbral máximo de 2 vehículos Cero Emisiones para obtener la máxima puntuación al considerar que es un número de vehículos de bajo potencial contaminante suficiente para la adecuada ejecución del contrato.

Los licitadores presentarán su proposición relativa a este criterio técnico cuantificable mediante la mera aplicación de fórmulas conforme al modelo establecido en el Anexo II bis.

A) 2.2 Experiencia extra del Ingeniero Técnico Industrial o Ingeniero Industrial propuesto: número de años de experiencia adicionales sobre los 5 años de experiencia mínima exigidos en el apartado 5.3.1 del Anexo I al Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares para dicho perfil y de acuerdo con los requisitos referidos en dicho apartado. 10 puntos.

Para la valoración de la experiencia extra del Ingeniero Técnico Industrial o Ingeniero Industrial propuesto se empleará la siguiente fórmula:

$$V_i = 10 * \frac{N_i}{N_{max}}$$

Donde:

V_i = Valoración correspondiente a la oferta i

N_i = número de años de experiencia extra como Ingeniero Técnico Industrial o Ingeniero Industrial en la ejecución de obras de instalación de puntos de recarga para vehículos eléctricos propuesto

por el licitador adicionales sobre los 5 años indicados en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP del Ingeniero Técnico Industrial o Ingeniero Industrial propuesto por la empresa i.

N_{max} = mayor número de años de experiencia del Ingeniero Técnico Industrial o Ingeniero Industrial adicionales sobre los indicados en el apartado 5.3.1 ofertado de entre todas las empresas licitadoras.

Solo se tendrán en cuenta años completos de experiencia extra. Por lo tanto, dicha experiencia extra debe estar expresada en números enteros, no admitiéndose decimales. En caso de que un licitador indique la ampliación de experiencia referida con decimales, se ignorarán los decimales.

Justificación de la fórmula empleada para la valoración del presente criterio técnico cuantificable: la fórmula referida hace que la máxima diferencia de puntuación en la valoración del presente criterio técnico cuantificable dependa la relación entre la oferta cuyo Ingeniero Técnico Industrial o Ingeniero Industrial propuesto tenga el mayor número de años de experiencia extra como Ingeniero Técnico Industrial o Ingeniero Industrial en la ejecución de obras de instalación de puntos de recarga para vehículos eléctricos propuesto por el licitador adicionales sobre los 5 años indicados en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP y la oferta cuyo Ingeniero Técnico Industrial o Ingeniero Industrial tenga el menor número de dichos años extra. La oferta cuyo Ingeniero Técnico Industrial o Ingeniero Industrial tenga el mayor número de años de la citada experiencia extra obtendrá 10 puntos. La diferencia de puntos entre las ofertas dependerá de la dispersión real entre las ofertas presentadas por los licitadores respecto de la oferta cuyo Ingeniero Técnico Industrial o Ingeniero Industrial tenga el mayor número de años de la citada experiencia extra. Finalmente, las ofertas en las que el Ingeniero Técnico Industrial o Ingeniero Industrial propuesto cumpla estrictamente los 5 años indicados en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP obtendrán 0 puntos, no resultando de aplicación para ese caso la fórmula de valoración.

Los licitadores presentarán su proposición relativa al presente criterio técnico cuantificable mediante la mera aplicación de fórmulas conforme al modelo establecido en el Anexo II bis y adjuntar la siguiente documentación:

- Currículum Vitae (CV) del Ingeniero técnico Industrial o Ingeniero Industrial en la ejecución de obras de instalación de puntos de recarga para vehículos eléctricos con la titulación indicada en el apartado 5.3.1 del presente Anexo conforme a lo indicado en el Anexo II Bis. El currículum deberá contemplar tanto la experiencia mínima exigida en el apartado 5.3.1 del presente Anexo como la experiencia extra que es objeto de valoración.

En este sentido el CV deberá reflejar y desglosar los años de experiencia en la ejecución de obras de instalación de puntos de recarga para vehículos eléctricos, desglosando las obras y reflejando la duración de las mismas, así como los clientes para los que fueron realizadas. A modo de ejemplo

en el CV deben hacer constar:

Año de realización de la obra	Descripción de la obra	Cliente para el que realizó la obra

El Currículum Vitae presentado deberá permitir la identificación del titular del mismo mediante nombre y apellidos.

- Copia de la titulación indicada en el apartado 5.3.1 del presente Anexo.

A) 2.3 Ampliación del periodo de garantía de las obras. (Hasta 10 puntos).

Se valorará con hasta 10 puntos el compromiso de ampliar el periodo de garantía hasta un máximo de sesenta meses (cuarenta y ocho meses más respecto al periodo establecido en el apartado 10.6 del presente Anexo I) con el compromiso de mantener la Garantía depositada de acuerdo a la cláusula 12 del PCAP hasta el final del periodo de garantía ofertado. Para su cálculo se empleará la siguiente fórmula:

$$V_i = 10 \times \frac{M_i}{48}$$

Donde:

V_i = Valoración correspondiente a la oferta i

M_i = Meses adicionales de ampliación del periodo de garantía sobre el establecido en el apartado 10.6 del presente Anexo I por la empresa i .

Los licitadores ofertarán la ampliación del plazo de garantía que estimen oportuna en meses completos. Dicha ampliación de plazo debe estar expresada en números enteros, no admitiéndose decimales. En caso de que un licitador oferte la ampliación de plazo referida con decimales, se ignorarán los decimales.

Si el licitador oferta más de 48 meses de ampliación del plazo de garantía, se tendrá en cuenta a efectos de la valoración 48 meses, obteniendo la máxima puntuación, 6 puntos. Por otra parte, si el licitador no incluye ampliación del citado periodo de garantía, no se tendrá en cuenta a efectos de valoración, obteniendo 0 puntos.

Justificación de la fórmula empleada para la valoración el criterio técnico empleable: La fórmula referida otorga la máxima puntuación (10 puntos) a aquellas ofertas que incluyan el compromiso de ampliar el periodo de garantía de las obras ejecutadas hasta un máximo de sesenta meses (cuarenta y ocho meses adicionales sobre el requisito mínimo de doce meses referido en el apartado 10.6 del presente Anexo I) y otorga 0 puntos a aquellas ofertas en las que no se incluya ampliación del citado periodo de garantía siendo proporcional el aumento del periodo de garantía entre ambos valores.

Se ha establecido un plazo máximo de ampliación del plazo de garantía de 48 meses, toda vez que se considera que es el plazo máximo necesario que se considera dentro de los tiempos normales de garantía para este tipo de obras.

1) Proposiciones económicas:

Se han tenido en cuenta las proposiciones económicas de los siguientes licitadores admitidos en el presente procedimiento de licitación:

EMPRESAS	PRECIO OFERTADO
EIFFAGE ENERGIA S.L.U.	167.267,87
GESTION INTELIGENTE DE CARGAS S.L.	176.489,83
IMESAPI S.A.	139.875,51
TRENASA S.A.	139.799,40

2). Proposición relativa a los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas:

Los valores ofertados por los licitadores a los criterios técnicos cuantificables son los siguientes:

Nº	EMPRESAS	Nº VEHÍCULOS CERO EMISIONES	Nº VEHÍCULOS ECO	EXPERIENCIA EXTRA INGENIERO INDUSTRIAL	AMPLIACION PERIODO DE GARANTIA
1	EIFFAGE ENERGIA S.L.U.	2,00	0,00	2,00	48,00
2	GESTION INTELIGENTE DE CARGAS S.L.	2,00	0,00	3,00	48,00
3	IMESAPI S.A.	2,00	0,00	36,00	48,00
4	TRENASA S.A.	2,00	0,00	2,00	48,00

EIFFAGE ENERGIA S.L.U. El licitador, en el Anexo II bis, oferta una experiencia extra de 2 años que no queda acreditada, toda vez que ha presentado una tabla con una relación de obras ejecutadas desde 2020 hasta 2022. La experiencia extra a acreditar es adicional sobre los cinco años de experiencia mínima exigida en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP. En este sentido, no acredita los 2 años de experiencia extra ofertados, acredita una experiencia extra de 0 años.

GESTION INTELIGENTE DE CARGA S.L. El licitador, en el Anexo II bis, oferta una experiencia extra de 3 años que no queda acreditada, toda vez que ha presentado una tabla con una relación de obras ejecutadas desde 2016 hasta 2022. La experiencia extra a acreditar es adicional sobre los cinco años de experiencia mínima exigida en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP. En este sentido, no acredita los 3 años de experiencia extra ofertados, acredita una experiencia extra de 2 años.

IMESAPI S.A.: El licitador, en el Anexo II bis, oferta una experiencia extra de 36 años que no queda acreditada, toda vez que ha presentado una tabla con una relación de obras ejecutadas desde 2016 hasta 2022. La experiencia extra a acreditar es adicional sobre los cinco años de experiencia mínima exigida en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP. En este sentido, no acredita los 36 años de experiencia extra ofertados, acredita una experiencia extra de 2 años.

TRENASA, S.A.: El licitador, en el Anexo II bis, oferta una experiencia extra de 2 años, toda vez que ha presentado una tabla con una relación de obras ejecutadas desde 2015 hasta 2022. La experiencia extra a acreditar es adicional sobre los cinco años de experiencia mínima exigida en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP. En este sentido, el licitador acredita 3 años de experiencia extra.

Los valores acreditados por los licitadores a los criterios técnicos cuantificables son los siguientes:

Nº	EMPRESAS	Nº VEHÍCULOS CERO EMISIONES	Nº VEHÍCULOS ECO	EXPERIENCIA EXTRA INGENIERO INDUSTRIAL	AMPLIACION PERIODO DE GARANTIA
1	EIFFAGE ENERGIA S.L.U.	2,00	0,00	0,00	48,00
2	GESTION INTELIGENTE DE CARGAS S.L.	2,00	0,00	2,00	48,00
3	IMESAPI S.A.	2,00	0,00	2,00	48,00
4	TRENASA S.A.	2,00	0,00	3,00	48,00

3. CLASIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

3.1 Puntuación de la oferta económica (máximo 70 puntos)

La puntuación de la oferta económica de conformidad con la fórmula establecida en el apartado 7 A) 1 del Anexo I al PCAP es la siguiente:

EMPRESAS	PRECIO OFERTADO	PUNTOS OFERTA ECONOMICA
EIFPAGE ENERGIA S.L.U.	167.267,87	58,50
GESTION INTELIGENTE DE CARGAS S.L.	176.489,83	55,45
IMESAPI S.A.	139.875,51	69,96
TRENASA S.A.	139.799,40	70,00

3.2 Puntuación de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas.

La puntuación de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas es la siguiente:

Nº	EMPRESAS	Nº VEHÍCULOS CERO EMISIONES	Nº VEHÍCULOS ECO	PUNTOS VEHÍCULOS BAJO POTENCIAL CONTAM	EXPERIENCIA EXTRA INGENIERO INDUSTRIAL	PUNTOS EXPERIENCIA INGENIERO INDUSTRIAL	AMPLIACION PERIODO DE GARANTIA	PUNTOS AMPLIACION PERIODO GARANTIA
1	EIFPAGE ENERGIA S.L.U.	2,00	0,00	10,00	0,00	0,00	48,00	10,00
2	GESTION INTELIGENTE DE CARGAS S.L.	2,00	0,00	10,00	2,00	6,67	48,00	10,00
3	IMESAPI S.A.	2,00	0,00	10,00	2,00	6,67	48,00	10,00
4	TRENASA S.A.	2,00	0,00	10,00	3,00	10,00	48,00	10,00

3.3 Puntuación final.

La Puntuación final de las ofertas presentadas es la siguiente:

Nº	EMPRESAS	PUNTOS OFERTA ECONOMICA	Nº VEHÍCULOS CERO EMISIONES	Nº VEHÍCULOS ECO	PUNTOS VEHÍCULOS BAJO POTENCIAL CONTAM	EXPERIENCIA EXTRA INGENIERO INDUSTRIAL	PUNTOS EXPERIENCIA INGENIERO INDUSTRIAL	AMPLIACION PERIODO DE GARANTIA	PUNTOS AMPLIACION PERIODO GARANTIA	TOTAL
1	TRENASA S.A.	70,00	2,00	0,00	10,00	3,00	10,00	48,00	10,00	100,00
2	IMESAPI S.A.	69,96	2,00	0,00	10,00	2,00	6,67	48,00	10,00	96,63
3	GESTION INTELIGENTE DE CARGAS S.L.	55,45	2,00	0,00	10,00	2,00	6,67	48,00	10,00	82,12
4	EIFFAGE ENERGIAS L.U.	58,50	2,00	0,00	10,00	0,00	0,00	48,00	10,00	78,50

SÁNCHEZ
ESCUREDO
FRANCISCO
SANTIAGO -

AUTH

Firmado digitalmente
por SÁNCHEZ
ESCUREDO FRANCISCO
SANTIAGO -
AUTH
Fecha: 2023.04.21
13:42:01 +02'00'

SERGIO JESUS
ARROYO
(R:A86488087)
FIRMA

Firmado digitalmente
por
SERGIO JESUS
ARROYO
(R:A86488087) FIRMA
Fecha: 2023.04.21
13:48:23 +02'00'

Fdo.: Francisco Sánchez Escuredo

Responsable de Instalaciones Técnicas.

Fdo.: Sergio Arroyo Ortiz

Subdirector de Servicios Generales