

Este documento se ha obtenido directamente del original que contenía todas las firmas auténticas y se han ocultado los datos personales protegidos y los códigos que permitirían acceder al original

Número de Expediente: ECON/000054/2022

*MANTENIMIENTO, EVOLUCIÓN E IMPLANTACIÓN DE LAS
ARQUITECTURAS PARA LA TRANSFORMACIÓN DIGITAL
DE LA COMUNIDAD DE MADRID – Etapa II (2 LOTES)*

**Informe técnico de valoración de criterios cualitativos cuya
cuantificación depende de un juicio de valor**

LOTE 1

SUBDIRECCIÓN GENERAL DE SOLUCIONES

Dirección de Arquitectura



Contenido

1	Introducción	2
2	Criterios cualitativos cuya cuantificación depende de un juicio de valor	3
3	Valoración de la propuesta técnica: Hasta 44 puntos	7
3.1	CRITERIO NÚMERO 3.- EXPERIENCIA FUNCIONAL DEL EQUIPO BASE: Hasta 15 puntos.	7
3.1.1	UTE AYESA - ATOS	7
3.1.2	UTE INETUM – CloudAPI	8
3.2	CRITERIO NÚMERO 4.- FORMACIÓN DEL EQUIPO BASE: Hasta 10 puntos.	9
3.2.1	UTE AYESA – ATOS	9
3.2.2	UTE INETUM – CloudAPI	9
3.3	CRITERIO NÚMERO 5.- CERTIFICACIONES DEL EQUIPO BASE: Hasta 15 puntos.....	10
3.3.1	UTE AYESA - ATOS	10
3.3.2	UTE INETUM - CloudAPI.....	11
3.4	CRITERIO NÚMERO 6.- SERVICIO NO PLANIFICABLE - METODOLOGÍA Y OPERACIÓN: Hasta 4 puntos.12	
3.4.1	UTE – AYESA - ATOS	12
3.4.2	UTE – INETUM - CloudAPI.....	12
4	Resumen de la valoración de los criterios cualitativos. Hasta 44 puntos.	12

1 Introducción

Efectuada el lunes 12 de diciembre de 2022 la apertura de proposiciones técnicas de los ofertantes admitidos a licitación del expediente número ECON/000054/2022 “MANTENIMIENTO, EVOLUCIÓN E IMPLANTACIÓN DE LAS ARQUITECTURAS PARA LA TRANSFORMACIÓN DIGITAL DE LA COMUNIDAD DE MADRID – Etapa II (2 LOTES)” A ADJUDICAR POR PROCEDIMIENTO ABIERTO MEDIANTE PLURALIDAD DE CRITERIOS, procede realizar la valoración correspondiente a los criterios cualitativos cuya cuantificación depende de un juicio de valor, según lo establecido en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, cláusula 1, punto 8. Criterios objetivos de adjudicación del contrato.

Las empresas que se han presentado a la licitación para el LOTE 1 son:

Nº	EMPRESA
1	UTE Ayesa - Atos
2	UTE Inetum – Cloud API

A continuación, se desarrolla la valoración de las propuestas técnicas presentadas.

2 Criterios cualitativos cuya cuantificación depende de un juicio de valor

Tal y como se indica en el punto 8, de la cláusula 1 del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares para la valoración de los criterios cualitativos cuya cuantificación depende de un juicio de valor, criterios número 3, 4, 5 y 6 se tendrá en cuenta lo siguiente:

Criterio	Descripción	Ponderación
3	<p><u>EXPERIENCIA DEL EQUIPO BASE</u></p> <p>En este criterio <u>se valorará de forma global, el número, calidad y distribución, de los meses de experiencia del Equipo Base</u> ofertado por cada licitador.</p> <p>Se tendrá en cuenta sólo los últimos cinco años (periodo 2018 a 2022), y los criterios que se analizarán son:</p> <ul style="list-style-type: none"> • El número de meses de experiencia acreditada de los recursos del equipo de trabajo. • La calidad de la experiencia acreditada de los recursos del equipo de trabajo. Valorándose que la experiencia sea cercana en el tiempo y que se haya desempeñado en proyectos de similares características al planteado en estos pliegos. • Qué la experiencia sea en los ámbitos tecnológicos objeto del pliego. Se dará mayor peso a aquellas experiencias en las tecnologías/ámbitos que se han calificado como obligatorias en el ámbito tecnológico en el que va a desempeñar el servicio, si el perfil tuviese esta calificación. • La distribución de la experiencia acreditada de los recursos del equipo de trabajo. Valorándose que la experiencia este lo más distribuida que sea posible entre los integrantes del equipo de trabajo propuesto. <p>Para ello se tendrá en cuenta que</p> <ul style="list-style-type: none"> • Cada recurso se le puntuará con un máximo de un punto, como modo de garantizar la distribución de la experiencia acreditada de los recursos del equipo de trabajo. • Se puntuará adicionalmente al conjunto del equipo, con un máximo de diez puntos teniendo en cuenta la idoneidad y calidad de la experiencia, así como la distribución de la misma y la distribución global teniendo en cuenta la totalidad de la experiencia del equipo propuesto. <p>La valoración máxima de cada licitador será de 15 puntos en este apartado, siguiendo la siguiente formula:</p> $\text{Valoración en Experiencia} = \frac{(15 * \text{Puntuación Experiencia})}{39}$ <p>Donde la Puntuación Experiencia, son los puntos obtenidos según los criterios expuestos, que como máximo son 39 puntos (un punto por componente del equipo base, más 10 puntos globales del equipo).</p> <p>Se detallará siguiendo el formato del Anexo 8- Modelo de Curriculum Vitae del Pliego de Prescripciones Técnicas, la experiencia aportada por cada persona integrante del equipo de trabajo. En cada línea del CV, se expondrá una experiencia que se quiera destacar, habiendo tantas líneas por recurso, como experiencia se quiera destacar.</p> <p>Esta información podrá entregarse seudonimizada, sustituyendo el DNI por un número secuencial (1, 2, 3, 4, etc.) y dejando en blanco nombre y apellidos de la persona.</p> <p>En todo caso, antes de la adjudicación, obligatoriamente el licitador que haya presentado la mejor oferta deberá entregar esta información identificando a las personas. Esta información, deberá estar acreditada y firmada por la persona que ostente la representación del licitador.</p>	Hasta 15 puntos

Criterio	Descripción	Ponderación
4	<p><u>FORMACIÓN DEL EQUIPO BASE</u></p> <p>En este criterio se valorará de forma global el <u>número, calidad y distribución</u> de la formación del Equipo Base ofertado por cada licitador, en las tecnologías de interés para las prestaciones de servicios requeridas en este pliego.</p> <p>En concreto tendrá más peso la formación relacionada con las tecnologías consideradas como obligatorias ámbito tecnológico en el que va a desempeñar el servicio, así que esta sea del fabricante o de terceros independientes de reconocido prestigio.</p> <p>Se valorará en este criterio la formación, teniendo en cuenta:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Se valorará sólo la formación de los últimos cinco años (periodo 2018 a 2022). • La formación a valorar es aquella acorde a las funciones y al ámbito tecnológico que va a realizar sus servicios. • Se valorará un máximo de 250 horas de formación, puntuándose cada hora con 1 punto si esta es de las tecnologías obligatorias del ámbito tecnológico en el que se presta servicio, y 0,5 puntos si es de las calificadas como complementarias. Si no se hace esa distinción se puntúa a 0,1 puntos cada hora. • Cada recurso tendrá un máximo de un punto (Suma aritmética según el apartado anterior/250). • Se puntuará adicionalmente al conjunto del equipo, con un máximo de 10 puntos teniendo en cuenta la idoneidad y calidad de la formación, así como la distribución de la misma entre todos los aspectos tecnológicos expuestos y la distribución global teniendo en cuenta la totalidad del equipo propuesto. <p>La valoración máxima de cada licitador será de 10 puntos en este apartado, siguiendo la siguiente fórmula:</p> $\text{Valoración} = \frac{(10 * \text{Puntuación en Formación})}{39}$ <p>Donde la Puntuación en Formación, son los puntos obtenidos según los criterios expuestos, que no puede ser mayor a 39 puntos en cada uno de los equipos (un punto por componente del equipo base, más diez puntos globales del equipo).</p> <p>Hay que detallarla siguiendo el formato del Anexo 8- Modelo de Curriculum Vitae del Pliego de Prescripciones Técnicas, las certificaciones aportada por cada persona integrante del equipo de trabajo. En cada línea del CV, se expondrá una acción formativa, habiendo tantas líneas por recurso, como formación se quiera exponer.</p> <p>Esta información podrá entregarse seudonimizada, sustituyendo el DNI por un número secuencial (1, 2, 3, 4, etc.) y dejando en blanco nombre y apellidos de la persona.</p> <p>En todo caso, antes de la adjudicación, obligatoriamente el licitador que haya presentado la mejor oferta deberá entregar esta información identificando a las personas. Esta información, deberá estar acreditada y firmada por la persona que ostente la representación del licitador.</p>	Hasta 10 puntos

Criterio	Descripción	Ponderación
5	<p><u>CERTIFICACIÓN DEL EQUIPO BASE</u></p> <p>En este criterio se <i>valorará de forma global, el número, calidad y distribución de las certificaciones oficiales, del Equipo Base ofertado</i> por cada licitador, en las tecnologías de interés para las prestaciones de servicios requeridas en este pliego. En concreto se valorarán las certificaciones, realizadas por el fabricante de la tecnología o por terceros independientes de reconocido prestigio, de las enumeradas en el ámbito tecnológico en el que va a desempeñar el servicio.</p> <p>Se valorará en este criterio teniendo en cuenta:</p> <ul style="list-style-type: none"> Las certificaciones aportadas deben estar vigentes o haber caducado durante el año 2022. La certificación a valorar es aquella acorde a las funciones y al ámbito tecnológico que va a realizar sus servicios. Las certificaciones acreditadas de los recursos del equipo de trabajo que se detalla en el anexo – Perfil Técnico y Profesional del Equipo de Trabajo, o evoluciones de las mismas, según la siguiente puntuación: <ul style="list-style-type: none"> Especial Interés <p>Las Certificaciones enumeradas dentro del apartado de Especial Interés:</p> <ul style="list-style-type: none"> Elemental con 0,2 puntos. Medio, con 0,3 puntos. Experto, con 0,5 puntos. Otras <p>Las certificaciones que se encuentran bajo la clasificación de otras, según se expone en el anexo – Perfil Técnico y Profesional del Equipo de Trabajo, se valorarán con una puntuación de 0,1 puntos cada una de ellas, hasta un máximo de 0,5 puntos por recurso.</p> Cada recurso se le puntuará con un máximo de un punto. Se puntuará adicionalmente al conjunto del equipo, con un máximo de 10 puntos teniendo en cuenta la idoneidad y calidad de los certificados, así como la distribución de la misma entre todos los aspectos tecnológicos expuestos en cada ámbito y la distribución global teniendo en cuenta la totalidad del equipo propuesto <p>La valoración máxima de cada licitador será de 15 puntos en este apartado, siguiendo la siguiente fórmula:</p> $\text{Valoración} = \frac{(15 * \text{Puntuación en Certificación})}{39}$ <p>Donde la <i>Puntuación en Certificación</i>, son los puntos obtenidos según los criterios expuestos, que no puede ser mayor a 39 puntos en cada uno de los casos (un punto por componente del equipo base, más 10 puntos por completitud e idoneidad en el conjunto del equipo).</p> <p>Hay que detallarla siguiendo el formato del Anexo 8 - Modelo de Curriculum Vitae del Pliego de Prescripciones Técnicas, las certificaciones aportada por cada persona integrante del equipo de trabajo. En cada línea del CV, se expondrá una certificación, habiendo tantas líneas por recurso, como certificaciones se quiera exponer.</p> <p>Esta información podrá entregarse seudonimizada, sustituyendo el DNI por un número secuencial (1, 2, 3, 4, etc.) y dejando en blanco nombre y apellidos de la persona.</p> <p>En todo caso, antes de la adjudicación, obligatoriamente el licitador que haya presentado la mejor oferta deberá entregar esta información identificando a las personas. Esta información, deberá estar acreditada y firmada por la persona que ostente la representación del licitador.</p>	Hasta 15 puntos

Criterio	Descripción	Ponderación
6	<p><u>SERVICIO NO PLANIFICABLE - METODOLOGÍA Y OPERACIÓN</u></p> <p>En este criterio se valorará la metodología propuesta para la asunción y control 100% de forma autónoma de los servicios de mantenimiento – servicio no planificable por parte del equipo base, durante la <i>Fase de Adquisición del Conocimiento (Transición y Transformación)</i>, así como la operación de dicho servicio, con su actividad de seguimiento, control y reporte a los responsables que Madrid Digital determine, en la <i>Fase de Pleno Servicio</i>.</p> <p>En este criterio se valorará la adecuación a las características del servicio de la metodología propuesta y la operación del servicio.</p>	Hasta 4 puntos

A la hora de valorar cada criterio se ha tenido en cuenta el valor que aporta cada oferta respecto a lo solicitado en el pliego, en cuanto a funciones y ámbitos tecnológicos a cubrir.

Teniendo en cuenta esto, se ha considerado la siguiente escala de valoración:

- Si la propuesta se limita a cumplir los requisitos del pliego, se considera que, si bien CUMPLE, NO APORTA VALOR.
- En el caso en que la propuesta aporte poco valor, se considerará ADECUADA.
- Si aporta detalles que permitan identificar un valor claro respecto a lo requerido, se considerará que la propuesta es BUENA.
- Será considerada NOTABLE en el caso en que aporte beneficios para el servicio requerido de forma clara y por encima de lo requerido de forma significativa.
- Cuando la propuesta sea excepcional, será calificada como SOBRESALIENTE.

3 Valoración de la propuesta técnica: Hasta 44 puntos

Para este pliego, y para cada criterio, se aporta la valoración de las propuestas técnicas presentadas y las puntuaciones obtenidas.

3.1 CRITERIO NÚMERO 3.- EXPERIENCIA FUNCIONAL DEL EQUIPO BASE: Hasta 15 puntos.

3.1.1 UTE AYESA - ATOS

La propuesta de Ayesa-Atos al criterio c3 (Experiencia Funcional Equipo Base) es **ADECUADA**.

La propuesta aporta poco valor sobre lo requerido. En la propuesta se propone un equipo en general con una experiencia adecuada, destacando en particular los recursos del ámbito de Java Framework, así como los de Microservicios y Cloud.

Los aspectos más positivos y destacables de la propuesta son los siguientes:

- El equipo en general tiene una experiencia adecuada
- Los recursos de Java Framework, así como los de Microservicios y Cloud, cuenta con una amplia experiencia en su ámbito de actuación.

Teniendo en cuenta los aspectos deseables como aportación de valor, de acuerdo con lo indicado para este criterio, la propuesta sería mejorable en los siguientes aspectos:

- El equipo presentado es mejorable en general para los ámbitos de movilidad, interoperabilidad, y apificación, Identidad Digital y Oracle Forms.
- En general los recursos presentados para el perfil de arquitectos tienen una experiencia mínima para las tecnologías de sus correspondientes ámbitos tecnológicos.
- La mediana de la *puntuación independiente por recurso* es la menor de los licitadores.
- Tiene el mayor número de recursos con puntuación por debajo de 0,5, en comparación con el resto de licitadores.
- Presenta el menor número de recursos con experiencia en proyectos objeto de este servicio.
- Independientemente de la puntuación individual de cada recurso, hubiera sido deseable, de acuerdo con lo indicado para este criterio, que el conjunto del equipo cubriera de forma más homogénea los diferentes aspectos que se solicitan en el PCT como deseables (perfil, sus funciones y experiencia en los ámbitos tecnológicos que se desean cubrir).

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta en este criterio es de:

CRITERIO NÚMERO 3.- EXPERIENCIA FUNCIONAL DEL EQUIPO BASE: Hasta 15 puntos.	5,00
--	-------------

3.1.2 UTE INETUM – CloudAPI

La propuesta de Inetum-CloudAPI al criterio c3 (Experiencia Funcional Equipo Base) es **BUENA**.

La propuesta aporta detalles que permiten identificar un valor claro respecto a lo requerido.

En la propuesta se propone un equipo base en general con una experiencia buena, destacando en particular, los recursos presentados para la jefatura de proyecto, así como para los ámbitos de Identidad Digital, Integraciones, Interoperabilidad y apificación, aportando una buena experiencia en cuanto a las tecnologías contenidas en estos ámbitos tecnológicos.

A destacar también, la puesta a disposición para el equipo base, desde el primer día de contrato, otros recursos en ámbitos tecnológicos como Arquitectura Dirigida a Eventos, RPA, Documentum o LowCode, si el presupuesto del contrato así lo permitiese (estos recursos no se han valorado de forma individual, en este criterio).

Los aspectos más positivos y destacables de la propuesta son los siguientes:

- La mediana de la *puntuación independiente por recurso* es la mayor de los licitadores.
- Tiene el menor número de recursos con puntuación por debajo de 0,5, en comparación con el resto de licitadores.
- Presenta el mayor número de recursos en proyectos objeto de este servicio.
- El equipo en general tiene una experiencia adecuada.
- El jefe de proyecto cuenta con amplia experiencia en proyectos de este tipo.
- Los recursos en Identidad Digital, integraciones, Interoperabilidad, Apificación cuentan con una amplia experiencia en su ámbito de actuación.
- Puesta a disposición para el equipo base, desde el comienzo de contrato, otros recursos en ámbitos tecnológicos como Arquitectura Dirigida a Eventos, RPA, Documentum o LowCode, si el presupuesto del contrato así lo permitiese (estos recursos no se han valorado de forma individual, en este criterio).

Teniendo en cuenta los aspectos deseables como aportación de valor, de acuerdo con lo indicado para este criterio, la propuesta sería mejorable en los siguientes aspectos:

- La experiencia del coordinador de Transformación Digital se encuentra excesivamente centrado en integraciones, apificación y plataforma WSO2 dejando al margen otros aspectos tecnológicos de interés para un ámbito de Transformación Digital.
- El equipo presentado es mejorable en los ámbitos de Microservicios, Cloud, Java Framework y Oracle Forms.
- Independientemente de la puntuación individual de cada recurso, hubiera sido deseable, de acuerdo con lo indicado para este criterio, que el conjunto del equipo cubriera de forma más homogénea los diferentes aspectos que se solicitan en el PCT como deseables (perfil, sus funciones y experiencia en los ámbitos tecnológicos que se desean cubrir).

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta en este criterio es de:

CRITERIO NÚMERO 3.- EXPERIENCIA FUNCIONAL DEL EQUIPO BASE: Hasta 15 puntos.	7,00
--	-------------

3.2 CRITERIO NÚMERO 4.- FORMACIÓN DEL EQUIPO BASE: Hasta 10 puntos.

3.2.1 UTE AYESA – ATOS

La propuesta de Ayesa-Atos al criterio C4 (Formación Equipo Base) es de ADECUADA.

La propuesta aporta poco valor respecto a lo requerido. En la propuesta se propone un equipo que presenta un nivel adecuado de formación. Destaca la formación de los recursos en los ámbitos de Java Framework, Contenedores y Microsoft PowerPlatforms.

Los aspectos más positivos y destacables de la propuesta son los siguientes:

- Tres recursos alcanzan la *puntuación máxima independiente*, en este criterio.
- Destaca la formación de los recursos en los ámbitos de Java Framework, Contenedores y Microsoft PowerPlatforms.

Teniendo en cuenta los aspectos deseables como aportación de valor, de acuerdo con lo indicado para este criterio, la propuesta sería mejorable en los siguientes aspectos:

- La mediana en cuanto a la puntuación independiente de cada recurso es la más baja.
- Menor número de recursos con puntuación dentro del segmento de puntuación alta.
- Mayor número de recursos con puntuación en este criterio por debajo de 0,5, en comparación con el resto de licitadores.
- La formación del equipo es mejorable en general en cuanto a una mayor cobertura de las tecnologías de especial interés solicitadas para los distintos ámbitos tecnológicos de arquitectura digitales, y en particular para Identidad Digital y Oracle Forms.
- Se hubiera deseado, en general, mayor número de recursos, con mejor formación.

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta en este criterio es de:

CRITERIO NÚMERO 4.- FORMACIÓN DEL EQUIPO BASE: Hasta 10 puntos.	3,50
--	-------------

3.2.2 UTE INETUM – CloudAPI

La propuesta de Inetum-CloudAPI al criterio C4 (Formación Equipo Base) es BUENA.

La propuesta aporta detalles que permiten identificar un valor claro respecto a lo requerido. En la propuesta se propone un equipo que presenta un buen nivel de formación. Destaca la formación de los recursos en los ámbitos de Java Framework, Identidad Digital, Movilidad, Contenedores, Cloud, WSO2, BigData y Microsoft PowerPlatforms.

Los aspectos más positivos y destacables de la propuesta son los siguientes:

- La mediana en cuanto a la puntuación independiente de cada recurso es la más alta.
- Mayor número de recursos con puntuación dentro del segmento de puntuación alta.
- Menor número de recursos con puntuación por debajo de 0,5, en comparación con el resto de licitadores.
- Destaca la formación de los recursos en los ámbitos de Java Framework, Identidad Digital, Movilidad, Contenedores, Cloud, WSO2, BigData y Microsoft PowerPlatforms.

Teniendo en cuenta los aspectos deseables como aportación de valor, de acuerdo con lo indicado para este criterio, la propuesta sería mejorable en los siguientes aspectos:

- Tan sólo un recurso con puntuación máxima en este criterio.
- La formación del equipo es mejorable en cuanto a alguna tecnología solicitada en el contrato como sistemas onpremise, Oracle Forms y Cliente Servidor es mejorable
- Se hubiera deseado, en general, mayor número de recursos, con mejor formación.

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta en este criterio es de:

CRITERIO NÚMERO 4.- FORMACIÓN DEL EQUIPO BASE: Hasta 10 puntos.	6,50
--	-------------

3.3 CRITERIO NÚMERO 5.- CERTIFICACIONES DEL EQUIPO BASE: Hasta 15 puntos.

3.3.1 UTE AYESA - ATOS

La propuesta de Ayesa-Atos al criterio C5 (Certificaciones Equipo Base) es ADECUADA.

La propuesta aporta poco valor respecto a lo requerido. Se presentan determinadas certificaciones adecuadas a las solicitadas por pliego.

Los aspectos más positivos y destacables de la propuesta son los siguientes:

- Se presentan determinadas certificaciones adecuadas a las solicitadas por pliego.

Teniendo en cuenta los aspectos deseables como aportación de valor, de acuerdo con lo indicado para este criterio, la propuesta sería mejorable en los siguientes aspectos:

- Menor número de recursos con puntuación que se ha considerado en el segmento de puntuación alta, en comparación con el resto de licitadores.
- Mayor número de recursos con puntuación por debajo de 0,5, en comparación con el resto de licitadores.
- Menor número de recursos con certificados en tecnologías de especial interés, y en este caso la mayoría son de las calificadas como elemental.
- Se podrían mejorar a nivel global las certificaciones, se detectan gran número de estas en materia de DEVOPS, ITIL, SCRUM, muy interesantes, pero son escasas las presentadas a nivel de los ámbitos tecnológicos solicitados por pliego.

- Las certificaciones en las tecnologías Java son básicas.
- No hay certificaciones de Identidad Digital.

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta en este criterio es de:

CRITERIO NÚMERO 5.- CERTIFICACIONES DEL EQUIPO BASE: Hasta 15 puntos.	3,50
--	-------------

3.3.2 UTE INETUM - CloudAPI

La propuesta de Inetum-CloudAPI al criterio C5 (Certificaciones Equipo Base) es BUENA.

La propuesta aporta detalles que permiten identificar un valor claro respecto a lo requerido. En la propuesta el nivel de certificaciones presentado se corresponde con el solicitado en pliego. El equipo tiene bastantes certificaciones de nivel medio y/o experto y la mayoría son relacionadas con las tecnologías objeto del contrato. Destacan las certificaciones de los recursos en los ámbitos de Java, Identidad Digital, Movilidad, Contenedores, Cloud, WSO2 y BigData.

Los aspectos más positivos y destacables de la propuesta son los siguientes:

- Mayor número de recursos con puntuación que se ha considerado en el segmento de puntuación alta.
- Menor número de recursos con puntuación por debajo de 0,5, en comparación con el resto de licitadores.
- Mayor número de recursos con certificados en tecnologías de especial interés. Destacan las certificaciones de los recursos en los ámbitos de Java, Identidad Digital, Movilidad, Contenedores, Cloud, WSO2 y BigData.
- Distribución más homogénea entre todo el equipo de los certificados de especial interés.

Teniendo en cuenta los aspectos deseables como aportación de valor, de acuerdo con lo indicado para este criterio, la propuesta sería mejorable en los siguientes aspectos:

- Se podrían mejorar las certificaciones para el coordinador de Transformación Digital.
- Se echan en falta certificaciones relacionadas con Oracle Forms Developer.

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta en este criterio es de:

CRITERIO NÚMERO 5.- CERTIFICACIONES DEL EQUIPO BASE: Hasta 15 puntos.	8,00
--	-------------

3.4 CRITERIO NÚMERO 6.- SERVICIO NO PLANIFICABLE - METODOLOGÍA Y OPERACIÓN: Hasta 4 puntos.

3.4.1 UTE – AYESA - ATOS

La propuesta de AYESA-ATOS al criterio C6 (Servicios No Planificables - Metodología y Operación) NO APORTA VALOR.

Se limita a cumplir los requisitos del pliego y/o define un modelo teórico.

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta en este criterio es de:

CRITERIO NÚMERO 4.- EXPERIENCIA FUNCIONAL DEL EQUIPO BASE: Hasta 04 puntos.	0
--	----------

3.4.2 UTE – INETUM - CloudAPI

La propuesta de Inetum-CloudAPI al criterio C6 (Servicios No Planificables - Metodología y Operación) NO APORTA VALOR.

Se limita a cumplir los requisitos del pliego y/o define un modelo teórico.

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta en este criterio es de:

CRITERIO NÚMERO 4.- EXPERIENCIA FUNCIONAL DEL EQUIPO BASE: Hasta 04 puntos.	0
--	----------

4 Resumen de la valoración de los criterios cualitativos. Hasta 44 puntos.

A continuación, se recoge el resumen de la valoración final de las propuestas:

Licitador/Criterio	Criterio 03	Criterio 04	Criterio 05	Criterio 06	Total
AYESA - ATOS	5,00	3,50	3,50	0,00	12,00
INETUM – Cloud API	7,00	6,50	8,00	0,00	21,50

La oferta técnica del **INETUM – Cloud API** responde a los requisitos técnicos recogidos en el Pliego de Prescripciones Técnicas, obteniendo la puntuación mayor entre todos los licitadores en su conjunto, a los criterios sujetos a juicio de valor. Como resumen de la valoración hay que destacar:

- **En lo que respecta a la Experiencia Funcional del Equipo Base**, la propuesta se considera **BUENA** dado que, propone un equipo base en general con una experiencia buena, destacando en particular, los recursos presentados para la jefatura de proyecto, así como para los ámbitos de

Identidad Digital, Integraciones, Interoperabilidad y apificación, aportando una buena experiencia en cuanto a las tecnologías contenidas en estos ámbitos tecnológicos.

- **Sobre las Formación del Equipo Base**, la propuesta se considera **BUENA** dado que, se propone un equipo que presenta un buen nivel de formación, destacando la formación de los recursos en los ámbitos de Java Framework, Identidad Digital, Movilidad, Contenedores, Cloud, WSO2, BigData y Microsoft PowerPlatforms con respecto al resto de licitadores.
- **Sobre las Certificaciones del Equipo Base**, la propuesta se considera **BUENA** dado que, el equipo presentado tiene bastantes certificaciones de nivel medio y/o experto, de las tecnologías de especial interés Destacan las certificaciones de los recursos en los ámbitos de Java, Identidad Digital, Movilidad, Contenedores, Cloud, WSO2 y BigData.
- **En cuanto a la operación de los servicios no planificables**, la propuesta **NO APORTA VALOR**.

El Director de Arquitectura

ANDRÉS JORGE FERNÁNDEZ BEDMAR -

Firmado digitalmente
por ANDRÉS JORGE
FERNÁNDEZ BEDMAR

Fecha: 2022.12.23
16:18:26 +01'00'

Fdo. Andrés Jorge Fernández Bedmar