

Número de Expediente: ECON/000054/2022

*MANTENIMIENTO, EVOLUCIÓN E IMPLANTACIÓN DE LAS
ARQUITECTURAS PARA LA TRANSFORMACIÓN DIGITAL
DE LA COMUNIDAD DE MADRID – Etapa II (2 LOTES)*

**Informe técnico de valoración de criterios cualitativos cuya
cuantificación depende de un juicio de valor**

LOTE 2

SUBDIRECCIÓN GENERAL DE SOLUCIONES

Dirección de Arquitectura



Contenido

1	Introducción	2
2	Criterios cualitativos cuya cuantificación depende de un juicio de valor	3
3	Valoración de la propuesta técnica: Hasta 49 puntos	8
3.1	CRITERIO NÚMERO 2.- EXPERIENCIA FUNCIONAL DEL EQUIPO BASE: Hasta 19 puntos.	8
3.1.1	ACCENTURE	8
3.1.2	ATOS IT	8
3.1.3	AXPE CONSULTING	8
3.1.4	ENELGY	9
3.1.5	INETUM	10
3.1.6	NTT Data	10
3.1.7	PLEXUS	11
3.2	CRITERIO NÚMERO 3.- FORMACIÓN DEL EQUIPO BASE: Hasta 10 puntos.	11
3.2.1	ACCENTURE	11
3.2.2	ATOS IT	12
3.2.3	AXPE CONSULTING	12
3.2.4	ENELGY	13
3.2.5	INETUM	13
3.2.6	NTT Data	14
3.2.7	PLEXUS	14
3.3	CRITERIO NÚMERO 4.- CERTIFICACIONES DEL EQUIPO BASE: Hasta 20 puntos	15
3.3.1	ACCENTURE	15
3.3.2	ATOS IT	15
3.3.3	AXPE CONSULTING	16
3.3.4	ENELGY	16
3.3.5	INETUM	17
3.3.6	NTT Data	17
3.3.7	PLEXUS	18
4	Resumen de la valoración de los criterios cualitativos. Hasta 49 puntos.	18

1 Introducción

Efectuada el lunes 12 de diciembre de 2022 la apertura de proposiciones técnicas de los ofertantes admitidos a licitación del expediente número ECON/000054/2022 “MANTENIMIENTO, EVOLUCIÓN E IMPLANTACIÓN DE LAS ARQUITECTURAS PARA LA TRANSFORMACIÓN DIGITAL DE LA COMUNIDAD DE MADRID – Etapa II (2 LOTES)” A ADJUDICAR POR PROCEDIMIENTO ABIERTO MEDIANTE PLURALIDAD DE CRITERIOS, procede realizar la valoración correspondiente a los criterios cualitativos cuya cuantificación depende de un juicio de valor, según lo establecido en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, cláusula 1, punto 8. Criterios objetivos de adjudicación del contrato.

Las empresas que se han presentado a la licitación, para el Lote 2, son:

Nº	EMPRESA
1	ACCENTURE
2	ATOS IT
3	AXPE CONSULTING
4	ENTELGY
5	INETUM
6	NTT DATA
7	PLEXUS

A continuación, se desarrolla la valoración de las propuestas técnicas presentadas.

2 Criterios cualitativos cuya cuantificación depende de un juicio de valor

Tal y como se indica en el punto 8, de la cláusula 1 del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares para la valoración de los criterios cualitativos cuya cuantificación depende de un juicio de valor, criterios número 2, 3 y 4 se tendrá en cuenta lo siguiente:

Criterio	Descripción	Ponderación
2	<p><u>EXPERIENCIA DEL EQUIPO BASE</u></p> <p>En este criterio <u>se valorará de forma global, el número, calidad y distribución, de los meses de experiencia del Equipo Base</u> ofertado por cada licitador.</p> <p>Se tendrá en cuenta sólo los últimos cinco años (periodo 2018 a 2022), y los criterios que se analizarán son:</p> <ul style="list-style-type: none"> • El número de meses de experiencia acreditada de los recursos del equipo de trabajo. • La calidad de la experiencia acreditada de los recursos del equipo de trabajo. Valorándose que la experiencia sea cercana en el tiempo y que se haya desempeñado en proyectos de similares características al planteado en estos pliegos. • Qué la experiencia sea en los ámbitos tecnológicos objeto del pliego. Se dará mayor peso a aquellas experiencias en las tecnologías/ámbitos que se han calificado como obligatorias en el ámbito tecnológico en el que va a desempeñar el servicio, si el perfil tuviese esta calificación. • La distribución de la experiencia acreditada de los recursos del equipo de trabajo. Valorándose que la experiencia esté lo más distribuida que sea posible entre los integrantes del equipo de trabajo propuesto. <p>Para ello se tendrá en cuenta que</p> <ul style="list-style-type: none"> • Cada recurso se le puntuará con un máximo de un punto, como modo de garantizar la distribución de la experiencia acreditada de los recursos del equipo de trabajo. • Se puntuará adicionalmente al conjunto del equipo, con un máximo de diez puntos teniendo en cuenta la idoneidad y calidad de la experiencia, así como la distribución de la misma y la distribución global teniendo en cuenta la totalidad de la experiencia del equipo propuesto. <p>La valoración máxima de cada licitador será de 19 puntos en este apartado, siguiendo la siguiente fórmula:</p> $\text{Valoración en Experiencia} = \frac{(19 * \text{Puntuación Experiencia})}{8}$ <p>Donde la Puntuación Experiencia, son los puntos obtenidos según los criterios expuestos, que como máximo son 8 puntos (un punto por componente del equipo base, más 5 puntos globales del equipo).</p> <p>Se detallará siguiendo el formato del Anexo 8- Modelo de Curriculum Vitae del Pliego de Prescripciones Técnicas, la experiencia aportada por cada persona integrante del equipo de trabajo. En cada línea del CV, se expondrá una experiencia que se quiera destacar, habiendo tantas líneas por recurso, como experiencia se quiera destacar.</p> <p>Esta información podrá entregarse seudonimizada, sustituyendo el DNI por un número secuencial (1, 2, 3, 4, etc.) y dejando en blanco nombre y apellidos de la persona.</p> <p>En todo caso, antes de la adjudicación, obligatoriamente el licitador que haya presentado la mejor oferta deberá entregar esta información identificando a las personas. Esta información, deberá estar acreditada y firmada por la persona que ostente la representación del licitador.</p>	Hasta 19 puntos

Criterio	Descripción	Ponderación
3	<p>FORMACIÓN DEL EQUIPO BASE</p> <p>En este criterio se valorará de forma global el <u>número, calidad y distribución</u> de la formación del Equipo Base ofertado por cada licitador, en las tecnologías de interés para las prestaciones de servicios requeridas en este pliego.</p> <p>En concreto tendrá más peso la formación relacionada con las tecnologías consideradas como obligatorias ámbito tecnológico en el que va a desempeñar el servicio, así que esta sea del fabricante o de terceros independientes de reconocido prestigio.</p> <p>Se valorará en este criterio la formación, teniendo en cuenta:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Se valorará sólo la formación de los últimos cinco años (periodo 2018 a 2022). • La formación a valorar es aquella acorde a las funciones y al ámbito tecnológico que va a realizar sus servicios. • Se valorará un máximo de 250 horas de formación, puntuándose cada hora con 1 punto si esta es de las tecnologías obligatorias del ámbito tecnológico en el que se presta servicio, y 0,5 puntos si es de las calificadas como complementarias. Si no se hace esa distinción se puntúa a 0,1 puntos cada hora. • Cada recurso tendrá un máximo de un punto (Suma aritmética según el apartado anterior/250). • Se puntuará adicionalmente al conjunto del equipo, con un máximo de 10 puntos teniendo en cuenta la idoneidad y calidad de la formación, así como la distribución de la misma entre todos los aspectos tecnológicos expuestos y la distribución global teniendo en cuenta la totalidad del equipo propuesto. <p>La valoración máxima de cada licitador será de 10 puntos en este apartado, siguiendo la siguiente formula:</p> $\text{Valoración} = \frac{(10 * \text{Puntuación en Formación})}{8}$ <p>Donde la Puntuación en Formación, son los puntos obtenidos según los criterios expuestos, que no puede ser mayor a 8 puntos en cada uno de los equipos (un punto por componente del equipo base, más 5 puntos globales del equipo).</p> <p>Hay que detallarla siguiendo el formato del Anexo 8- Modelo de Curriculum Vitae del Pliego de Prescripciones Técnicas, las certificaciones aportadas por cada persona integrante del equipo de trabajo. En cada línea del CV, se expondrá una acción formativa, habiendo tantas líneas por recurso, como formación se quiera exponer.</p> <p>Esta información podrá entregarse seudonimizada, sustituyendo el DNI por un número secuencial (1, 2, 3, 4, etc.) y dejando en blanco nombre y apellidos de la persona.</p> <p>En todo caso, antes de la adjudicación, obligatoriamente el licitador que haya presentado la mejor oferta deberá entregar esta información identificando a las personas. Esta información, deberá estar acreditada y firmada por la persona que ostente la representación del licitador.</p>	Hasta 10 puntos

Criterio	Descripción	Ponderación
4	<p><u>CERTIFICACIÓN DEL EQUIPO BASE</u></p> <p>En este criterio se <u>valorará de forma global, el número, calidad y distribución de las certificaciones oficiales, del Equipo Base ofertado</u> por cada licitador, en las tecnologías de interés para las prestaciones de servicios requeridas en este pliego. En concreto se valorarán las certificaciones, realizadas por el fabricante de la tecnología o por terceros independientes de reconocido prestigio, de las enumeradas en el ámbito tecnológico en el que va a desempeñar el servicio.</p> <p>Se valorará en este criterio teniendo en cuenta:</p> <ul style="list-style-type: none"> Las certificaciones aportadas deben estar vigentes o haber caducado durante el año 2022. La certificación a valorar es aquella acorde a las funciones y al ámbito tecnológico que va a realizar sus servicios. Las certificaciones acreditadas de los recursos del equipo de trabajo que se detalla en el anexo – Perfil Técnico y Profesional del Equipo de Trabajo, o evoluciones de las mismas, según la siguiente puntuación: <ul style="list-style-type: none"> Especial Interés Las Certificaciones enumeradas dentro del apartado de Especial Interés: <ul style="list-style-type: none"> Elemental con 0,2 puntos. Medio, con 0,3 puntos. Experto, con 0,5 puntos. Otras Las certificaciones que se encuentran bajo la clasificación de otras, según se expone en el anexo – Perfil Técnico y Profesional del Equipo de Trabajo, se valorarán con una puntuación de 0,1 puntos cada una de ellas, hasta un máximo de 0,5 puntos por recurso. Cada recurso se le puntuará con un máximo de un punto. Se puntuará adicionalmente al conjunto del equipo, con un máximo de 10 puntos teniendo en cuenta la idoneidad y calidad de los certificados, así como la distribución de la misma entre todos los aspectos tecnológicos expuestos en cada ámbito y la distribución global teniendo en cuenta la totalidad del equipo propuesto <p>La valoración máxima de cada licitador será de 20 puntos en este apartado, siguiendo la siguiente fórmula:</p> $\text{Valoración} = \frac{(20 * \text{Puntuación en Certificación})}{8}$ <p>Donde la <i>Puntuación en Certificación</i>, son los puntos obtenidos según los criterios expuestos, que no puede ser mayor a 8 puntos en cada uno de los casos (un punto por componente del equipo base, más 5 puntos por completitud e idoneidad en el conjunto del equipo).</p> <p>Hay que detallarla siguiendo el formato del Anexo 8 - Modelo de Curriculum Vitae del Pliego de Prescripciones Técnicas, las certificaciones aportadas por cada persona integrante del equipo de trabajo. En cada línea del CV, se expondrá una certificación, habiendo tantas líneas por recurso, como certificaciones se quiera exponer.</p> <p>Esta información podrá entregarse seudonimizada, sustituyendo el DNI por un número secuencial (1, 2, 3, 4, etc.) y dejando en blanco nombre y apellidos de la persona.</p> <p>En todo caso, antes de la adjudicación, obligatoriamente el licitador que haya presentado la mejor oferta deberá entregar esta información identificando a las personas. Esta información, deberá estar acreditada y firmada por la persona que ostente la representación del licitador.</p>	Hasta 20 puntos

A la hora de valorar cada criterio se ha tenido en cuenta el valor que aporta cada oferta respecto a lo solicitado en el pliego, en cuanto a funciones y ámbitos tecnológicos a cubrir.

Teniendo en cuenta esto, se ha considerado la siguiente escala de valoración:

- Si la propuesta se limita a cumplir los requisitos del pliego, se considera que, si bien CUMPLE, NO APORTA VALOR.
- En el caso en que la propuesta aporte escaso valor, se considerará APORTA ESCASO VALOR.
- En el caso en que la propuesta empieza a aportar valor, pero no lo suficiente, se considerará ADECUADA.
- Si aporta detalles que permitan identificar un valor claro respecto a lo requerido, se considerará que la propuesta es BUENA.
- Será considerada NOTABLE en el caso en que aporte beneficios para el servicio requerido de forma clara y por encima de lo requerido de forma significativa.
- Cuando la propuesta sea excepcional, será calificada como SOBRESALIENTE.

Para los criterios 2, 3 y 4, al estar parte de la puntuación sujeto a fórmula, según la lectura y adecuación de la documentación aportada, ocurre que ofertas que tengan igual cualificación, tienen diferente puntuación.

3 Valoración de la propuesta técnica: Hasta 49 puntos

Para este pliego, y para cada criterio, se aporta la valoración de las propuestas técnicas presentadas y las puntuaciones obtenidas.

3.1 CRITERIO NÚMERO 2.- EXPERIENCIA FUNCIONAL DEL EQUIPO BASE: Hasta 19 puntos.

3.1.1 ACCENTURE

La propuesta de Accenture al criterio C2 (Experiencia Funcional Equipo Base) se considera que APORTA ESCASO VALOR.

Se limita a cumplir los requisitos del pliego. Con los recursos ofertados, no se abarca lo solicitado cómo mejora en el PCT, habiendo aspectos funcionales o de ámbito tecnológico que serían deseables y que no se cubren con el equipo que proponen.

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta en este criterio es de:

CRITERIO NÚMERO 2.- EXPERIENCIA FUNCIONAL DEL EQUIPO BASE: Hasta 19 puntos.	2,07
--	-------------

3.1.2 ATOS IT

La propuesta de Atos IT al criterio C2 (Experiencia Funcional Equipo Base) se considera BUENA.

La propuesta aporta detalles que permiten identificar un valor claro respecto a lo requerido. La oferta propone un conjunto de recursos con experiencia en oficina de proyectos, de proyectos informáticos, con una buena descripción de la actividad de dichos recursos.

Los aspectos más positivos y destacables de la propuesta son los siguientes: todos los recursos cuentan con experiencia en Oficina de proyectos, para proyectos informáticos.

Hubiera sido deseable, de acuerdo con lo indicado para este criterio, que el conjunto del equipo cubriera los diferentes aspectos que se solicitan en el PCT cómo deseables (perfil, sus funciones y los ámbitos tecnológicos que se desean cubrir).

Además, alguno de los recursos, aunque aporta experiencia en oficina de proyectos, no es exclusivamente en administraciones públicas.

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta en este criterio es de:

CRITERIO NÚMERO 2.- EXPERIENCIA FUNCIONAL DEL EQUIPO BASE: Hasta 19 puntos.	9,00
--	-------------

3.1.3 AXPE CONSULTING

La propuesta de Axpe Consulting al criterio C2 (Experiencia Funcional Equipo Base) se considera BUENA.

La propuesta aporta detalles que permiten identificar un valor claro respecto a lo requerido. La oferta propone un conjunto de recursos con experiencia en oficina de proyectos, de proyectos informáticos, con una buena descripción de la actividad de dichos recursos, destacando también su experiencia en DevOps y Agile. Además, es una de las dos ofertas con mayor número de recursos, con puntuación por encima de la mediana.

Los aspectos más positivos y destacables de la propuesta son los siguientes:

- Todos los recursos cuentan con experiencia en Oficina de proyectos, para proyectos informáticos.
- Una de las dos ofertas, con mayor número de recursos, con puntuación por encima de la mediana.
- Además de en la oficina, experiencia destacable en DevOps y Agile

Hubiera sido deseable, de acuerdo con lo indicado para este criterio, que el conjunto del equipo cubriera los diferentes aspectos que se solicitan en el PCT como deseables (perfil, sus funciones y los ámbitos tecnológicos que se desean cubrir).

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta en este criterio es de:

CRITERIO NÚMERO 2.- EXPERIENCIA FUNCIONAL DEL EQUIPO BASE: Hasta 19 puntos.	10,26
--	--------------

3.1.4 ENELGY

La propuesta de Enelgy al criterio C2 (Experiencia Funcional Equipo Base) se considera BUENA.

La propuesta aporta detalles que permiten identificar un valor claro respecto a lo requerido. La oferta propone un conjunto de recursos con experiencia en oficina de proyectos, de proyectos informáticos, con una buena descripción de la actividad de dichos recursos, destacando también su experiencia en Agile. Además, es una de las dos ofertas con mayor número de recursos, con puntuación por encima de la mediana.

Los aspectos más positivos y destacables de la propuesta son los siguientes:

- Labores específicas de una Oficina de Proyecto
- Una de las dos ofertas, con mayor número de recursos, con puntuación por encima de la mediana.
- Cubren ciertos aspectos deseables, como experiencia en Agile.

Hubiera sido deseable, de acuerdo con lo indicado para este criterio, que el conjunto del equipo cubriera los diferentes aspectos que se solicitan en el PCT como deseables (perfil, sus funciones y los ámbitos tecnológicos que se desean cubrir).

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta en este criterio es de:

CRITERIO NÚMERO 2.- EXPERIENCIA FUNCIONAL DEL EQUIPO BASE: Hasta 19 puntos.	9,24
--	-------------

3.1.5 INETUM

La propuesta de Inetum al criterio C2 (Experiencia Funcional Equipo Base) se considera ADECUADA.

La propuesta empieza a aportar valor respecto a lo requerido, pero no lo suficiente para empezar a destacar. La oferta propone un conjunto de recursos, que en su conjunto tienen una puntuación que está por debajo de la media, además no todos con experiencia en Oficina de Proyectos de administraciones públicas

Los aspectos más positivos y destacables de la propuesta son los siguientes:

- Algún recurso cuenta con buena experiencia en Oficina de Proyectos.
- Uno de los recursos, con muy buena experiencia en aspectos complementarios como Agile, Jira.

Hubiera sido deseable, de acuerdo con lo indicado para este criterio, que el conjunto del equipo cubriera los diferentes aspectos que se solicitan en el PCT cómo deseables (perfil, sus funciones y los ámbitos tecnológicos que se desean cubrir). No se especifica explícitamente experiencia en casi todos los aspectos deseables.

Además, uno de los recursos no aporta experiencia real en Oficina de Proyectos, ni en aspectos complementarios que se exponen en el PCT, lo que trae como consecuencia no haber obtenido una puntuación mayor.

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta en este criterio es de:

CRITERIO NÚMERO 2.- EXPERIENCIA FUNCIONAL DEL EQUIPO BASE: Hasta 19 puntos.	6,10
--	-------------

3.1.6 NTT Data

La propuesta de NTT Data al criterio C2 (Experiencia Funcional Equipo Base) se considera ADECUADA.

La propuesta empieza a aportar valor respecto a lo requerido, pero no lo suficiente para empezar a destacar. La oferta propone un conjunto de recursos, que en su conjunto tienen una puntuación que está por debajo de la media, además no todos con experiencia en Oficina de Proyectos de administraciones públicas

Los aspectos más positivos y destacables de la propuesta son los siguientes:

- Algún recurso con buena experiencia en Oficina de Proyectos.

Hubiera sido deseable, de acuerdo con lo indicado para este criterio, que el conjunto del equipo cubriera los diferentes aspectos que se solicitan en el PCT cómo deseables (perfil, sus funciones y los ámbitos tecnológicos que se desean cubrir). No se especifica explícitamente experiencia en casi todos los aspectos deseables cómo puede ser JIRA o MS PowerPlatform

Tal y como está redactada la descripción de la experiencia, en algún recurso, no se tiene información suficiente como para poder discernir si son funciones de Oficina de Proyecto o de Gestión de Proyecto.

- La mayoría de la experiencia es entidades privadas.

Además, en algún recurso la experiencia que aporta, no es la que necesita el propio servicio, sino de los que se califican cómo complementarios.

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta en este criterio es de:

CRITERIO NÚMERO 2.- EXPERIENCIA FUNCIONAL DEL EQUIPO BASE: Hasta 19 puntos.	4,92
--	-------------

3.1.7 PLEXUS

La propuesta de Plexus al criterio C2 (Experiencia Funcional Equipo Base) se considera BUENA.

La propuesta aporta detalles que permiten identificar un valor claro respecto a lo requerido. La oferta propone un conjunto de recursos con experiencia en oficina de proyectos, de proyectos informáticos, con una buena descripción de la actividad de dichos recursos, destacando también su experiencia en Agile.

Los aspectos más positivos y destacables de la propuesta son los siguientes:

- Todos los recursos cuentan con experiencia en Oficina de proyectos, para proyectos informáticos.
- Además de en la oficina, experiencia destacable en AGILE.

Hubiera sido deseable, de acuerdo con lo indicado para este criterio, que el conjunto del equipo cubriera los diferentes aspectos que se solicitan en el PCT cómo deseables (perfil, sus funciones y los ámbitos tecnológicos que se desean cubrir).

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta en este criterio es de:

CRITERIO NÚMERO 2.- EXPERIENCIA FUNCIONAL DEL EQUIPO BASE: Hasta 19 puntos.	9,05
--	-------------

3.2 CRITERIO NÚMERO 3.- FORMACIÓN DEL EQUIPO BASE: Hasta 10 puntos.

3.2.1 ACCENTURE

La propuesta de Accenture al criterio C3 (Formación Equipo Base) se considera BUENA.

La propuesta aporta detalles que permiten identificar un valor claro respecto a lo requerido. La oferta propone un conjunto de recursos descompensados en cuanto a formación, porque algunos obtienen puntuación máxima, pero hay al menos uno, que está por debajo de la media.

Los aspectos más positivos y destacables de la propuesta son los siguientes:

- El equipo tiene fuerte formación en Gestión de proyectos, y alguno toca algún otro ámbito, pero no en la misma proporción.

Teniendo en cuenta los aspectos deseables cómo aportación de valor, de acuerdo con lo indicado para este criterio, la propuesta sería mejorable en los siguientes aspectos:

- La mayoría de las horas en formación son sobre aspectos obligatorios y acordes con las funciones y ámbito tecnológico, aunque hay un número de horas que no son de los aspectos solicitados.
- Hay aspectos que se quedan sin cubrir.
- Para uno de los recursos, la formación que aporta, no es acorde a lo solicitado.
- Un recurso por debajo de la media de todas las ofertas

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta es de:

CRITERIO NÚMERO 3.- FORMACIÓN DEL EQUIPO BASE: Hasta 10 puntos.	5,44
--	-------------

3.2.2 ATOS IT

La propuesta de Atos IT al criterio C3 (Formación Equipo Base) se considera NOTABLE.

Aporta beneficios de forma clara y significativa por encima de lo requerido. La oferta propone un conjunto de recursos que obtienen todos, la puntuación máxima que se puede dar por recurso, aportando casi todos los recursos formación en los aspectos solicitados-deseados y acorde con las funciones y ámbitos tecnológicos solicitados.

Los aspectos más positivos y destacables de la propuesta son los siguientes:

- Equipo con todos los recursos con máxima puntuación.
- Casi todos los recursos aportan formación en los diferentes aspectos solicitados.
- La mayoría de las horas en formación son sobre aspectos deseados y acordes con las funciones y ámbito tecnológico
- Se cubren todos los aspectos en mayor o menor medida.

Teniendo en cuenta los aspectos deseables como aportación de valor, de acuerdo con lo indicado para este criterio, la propuesta sería mejorable en los siguientes aspectos:

- Haber aportado recursos con mayor formación, independientemente de la solicitada en el pliego para su valoración.
- Hay algún aspecto de los deseados, en donde se aporta muy pocas horas de formación.

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta en este criterio es de:

CRITERIO NÚMERO 3.- FORMACIÓN DEL EQUIPO BASE: Hasta 10 puntos.	8,75
--	-------------

3.2.3 AXPE CONSULTING

La propuesta de Axpe Consulting al criterio C3 (Formación Equipo Base) se considera que APORTA ESCASO VALOR.

Se limita a cumplir los requisitos del pliego. La formación aportada por los recursos en los aspectos deseados, está descompensada porque alguno de ellos obtiene la puntuación máxima, y otro la mínima. Además, hay varias áreas formativas sin cubrir.

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta en este criterio es de:

CRITERIO NÚMERO 3.- FORMACIÓN DEL EQUIPO BASE: Hasta 10 puntos.	2,31
--	-------------

3.2.4 ENTELGY

La propuesta de Entelgy al criterio C3 (Formación Equipo Base) se considera NOTABLE.

Aporta beneficios de forma clara y significativa por encima de lo requerido. La oferta propone un conjunto de recursos que obtienen todos, la puntuación máxima que se puede dar por recurso y con fuerte formación tanto en gestión de proyectos, cómo en Agile y DevOps.

Los aspectos más positivos y destacables de la propuesta son los siguientes:

- Todos los recursos cuentan con la máxima puntuación
- Todos los recursos aportan una fuerte formación en gestión de proyectos y metodologías agile, así como alguno en DevOps
- Todas las horas de formación aportadas son sobre los aspectos deseados y acordes con las funciones y ámbito tecnológico.
- Se cubren todos los aspectos en mayor o menor medida.

Teniendo en cuenta los aspectos deseables cómo aportación de valor, de acuerdo con lo indicado para este criterio, la propuesta sería mejorable en los siguientes aspectos:

- La formación no es homogénea para las diferentes funciones y/o ámbitos tecnológicos que se solicitaban.
- Hay algún aspecto deseado, que no se llega a aportar formación en ningún recurso.

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta en este criterio es de:

CRITERIO NÚMERO 3.- FORMACIÓN DEL EQUIPO BASE: Hasta 10 puntos.	8,75
--	-------------

3.2.5 INETUM

La propuesta de Inetum al criterio C3 (Formación Equipo Base) se considera que APORTA ESCASO VALOR.

Se limita a cumplir los requisitos del pliego. La formación aportada por los recursos en los aspectos deseados, está descompensada porque alguno de ellos obtiene la puntuación máxima, y otro la mínima. Además, hay varias áreas formativas sin cubrir.

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta en este criterio es de:

CRITERIO NÚMERO 3.- FORMACIÓN DEL EQUIPO BASE: Hasta 10 puntos.	2,54
--	-------------

3.2.6 NTT Data

La propuesta de NTT Data al criterio C3 (Formación Equipo Base) se considera BUENA.

La propuesta aporta detalles que permiten identificar un valor claro respecto a lo requerido. La oferta propone un conjunto de recursos que obtienen todos, la puntuación máxima que se puede dar por recurso, aunque esta no sea basada en los aspectos más relevantes.

Los aspectos más positivos y destacables de la propuesta son los siguientes:

- Todos los recursos cuentan con la máxima puntuación
- Todos los recursos aportan una fuerte formación en gestión de proyectos
- Todas las horas de formación aportadas son sobre los aspectos obligatorios y acordes con las funciones y ámbito tecnológico.

Teniendo en cuenta los aspectos deseables como aportación de valor, de acuerdo con lo indicado para este criterio, la propuesta sería mejorable en los siguientes aspectos:

- La formación no es homogénea para las diferentes funciones y/o ámbitos tecnológicos que se solicitaban.
- Hay varios aspectos deseados, que no se llegan a cubrir.
- A pesar de tener una buena formación individual, esta es básicamente en gestión de proyectos, dejando el resto de aspectos sin cubrir.

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta en este criterio es de:

CRITERIO NÚMERO 3.- FORMACIÓN DEL EQUIPO BASE: Hasta 10 puntos.	6,25
--	-------------

3.2.7 PLEXUS

La propuesta de Plexus al criterio C3 (Formación Equipo Base) se considera NOTABLE.

Aporta beneficios de forma clara y significativa por encima de lo requerido. La oferta propone un conjunto de recursos que aun no obteniendo la puntuación máxima que se puede dar por recurso, está muy cercana a ella.

Los aspectos más positivos y destacables de la propuesta son los siguientes:

- La formación que tienen los recursos es homogénea en las diferentes funciones y/o ámbitos tecnológicos que se solicitaban, pero no llega a cubrirlo a todos.
- Todos los recursos aportan una fuerte formación en gestión de proyectos y metodologías agile.
- Todos los recursos además aportan una fuerte formación complementaria en aspectos de arquitectura digitales, lo cual es deseable.

Teniendo en cuenta los aspectos deseables cómo aportación de valor, de acuerdo con lo indicado para este criterio, la propuesta sería mejorable en los siguientes aspectos:

- La mayoría de las horas en formación son sobre aspectos obligatorios y acordes con las funciones y ámbito tecnológico, aunque hay un número de horas que no son de los aspectos solicitados.
- Hay algún aspecto deseado, que no se llega a aportar formación en ningún recurso.

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta en este criterio es de:

CRITERIO NÚMERO 3.- FORMACIÓN DEL EQUIPO BASE: Hasta 10 puntos.	7,96
--	-------------

3.3 CRITERIO NÚMERO 4.- CERTIFICACIONES DEL EQUIPO BASE: Hasta 20 puntos.

3.3.1 ACCENTURE

La propuesta de Accenture al criterio C4 (Certificaciones Equipo Base) se considera ADECUADA.

La propuesta empieza a aportar valor respecto a lo requerido, pero no lo suficiente para empezar a destacar. La oferta propone un equipo con sólo un recurso con puntuación máxima, mientras que el resto está por debajo de la media.

Los aspectos más positivos y destacables de la propuesta son los siguientes:

- El número de certificados de todos los recursos está en la media.
- Todos los recursos tienen al menos un certificado de los expuestos en el PCT cómo de especial interés.
- Hay un recurso con certificado de nivel experto.

Teniendo en cuenta los aspectos deseables cómo aportación de valor, de acuerdo con lo indicado para este criterio, la propuesta sería mejorable en los siguientes aspectos:

- Dos de los recursos tienen una puntuación por debajo de la media.
- Poco número de certificaciones, desde un punto de vista comparativo con el resto de los licitadores.

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta en este criterio es de:

CRITERIO NÚMERO 4.- CERTIFICACIONES DEL EQUIPO BASE: Hasta 20 puntos.	6,50
--	-------------

3.3.2 ATOS IT

La propuesta de Atos IT al criterio C4 (Certificaciones Equipo Base) se considera BUENA.

La propuesta aporta detalles que permiten identificar un valor claro respecto a lo requerido. La oferta propone un equipo aun no teniendo ningún recurso con puntuación máxima, la mediana de la puntuación está en la media.

Los aspectos más positivos y destacables de la propuesta son los siguientes:

- El número de certificados está en la media.
- Todos los recursos tienen certificados de especial interés.
- Es uno de los licitadores que propone recursos con certificación, en el mayor número de ámbitos.

Teniendo en cuenta los aspectos deseables como aportación de valor, de acuerdo con lo indicado para este criterio, la propuesta sería mejorable en los siguientes aspectos:

- No tiene ningún recurso con puntuación máxima.
- Ningún certificado es de los cualificados como experto.
- Poco número de certificaciones, desde un punto de vista comparativo con el resto de los licitadores.

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta en este criterio es de:

CRITERIO NÚMERO 4.- CERTIFICACIONES DEL EQUIPO BASE: Hasta 20 puntos.

9,50

3.3.3 AXPE CONSULTING

La propuesta de Axpe Consulting al criterio C4 (Certificaciones Equipo Base) se considera BUENA.

La propuesta aporta detalles que permiten identificar un valor claro respecto a lo requerido. La oferta propone un equipo con puntuación media por recurso alta

Los aspectos más positivos y destacables de la propuesta son los siguientes:

- Segundo licitador con mayor número de certificado en los ámbitos de especial interés
- Todos los recursos tienen certificados especial interés.

Teniendo en cuenta los aspectos deseables como aportación de valor, de acuerdo con lo indicado para este criterio, la propuesta sería mejorable en los siguientes aspectos:

- No tener todos los recursos con puntuación máxima.
- Ningún certificado es de los cualificados como experto.
- Deja algunos ámbitos sin certificación.

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta en este criterio es de:

CRITERIO NÚMERO 4.- CERTIFICACIONES DEL EQUIPO BASE: Hasta 20 puntos.

10,75

3.3.4 ENTELGY

La propuesta de Entelgy al criterio C4 (Certificaciones Equipo Base) se considera NOTABLE.

Aporta beneficios de forma clara y significativa por encima de lo requerido. La oferta propone un equipo con el mayor número de recursos con puntuación máxima, y con los certificados repartidos en el mayor

número de ámbitos de los considerados de especial interés, y entre todos los recursos. Además, todos los recursos tienen certificaciones de las consideradas de especial interés.

Los aspectos más positivos y destacables de la propuesta son los siguientes:

- Es uno de los licitadores que propone recursos con certificación, en el mayor número de ámbitos.
- Es el licitador con mayor número de certificado en los ámbitos de especial interés
- Certificados bien distribuidos entre todos los recursos
- Todos los recursos tienen certificados especial interés.

Teniendo en cuenta los aspectos deseables cómo aportación de valor, de acuerdo con lo indicado para este criterio, la propuesta sería mejorable en los siguientes aspectos:

- No tener todos los recursos con puntuación máxima.

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta en este criterio es de:

CRITERIO NÚMERO 4.- CERTIFICACIONES DEL EQUIPO BASE: Hasta 20 puntos.	16,50
--	--------------

3.3.5 INETUM

La propuesta de Inetum al criterio C4 (Certificaciones Equipo Base) se considera que APORTA ESCASO VALOR.

Se limita a cumplir los requisitos del pliego. Puntuación baja, con poco número de certificados en las tecnologías especial interés.

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta en este criterio es de:

CRITERIO NÚMERO 4.- CERTIFICACIONES DEL EQUIPO BASE: Hasta 20 puntos.	3,50
--	-------------

3.3.6 NTT Data

La propuesta de NTT Data al criterio C4 (Certificaciones Equipo Base) se considera BUENA.

La propuesta aporta detalles que permiten identificar un valor claro respecto a lo requerido. La oferta propone un equipo que, aun teniendo certificaciones para obtener una puntuación media por recurso alta, estas certificaciones no son, en su mayoría, de las certificaciones de especial interés

- Los aspectos más positivos y destacables de la propuesta son los siguientes:
- Todos los recursos tienen una puntuación alta.
- La media general es alta.
- Todos los recursos tienen certificados de especial interés.

Teniendo en cuenta los aspectos deseables cómo aportación de valor, de acuerdo con los indicados para este criterio, la propuesta sería mejorable en los siguientes aspectos:

- No tiene todos los recursos con puntuación máxima.
- La media de certificaciones en especial interés, está en la media.
- No hay ningún certificado de especial interés calificado como experto.
- Muchas certificaciones de las que no son de las solicitadas como de especial interés.

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta en este criterio es de:

CRITERIO NÚMERO 4.- CERTIFICACIONES DEL EQUIPO BASE: Hasta 20 puntos.	11,50
--	--------------

3.3.7 PLEXUS

La propuesta de Plexus al criterio C4 (Certificaciones Equipo Base) se considera NOTABLE.

Aporta beneficios de forma clara y significativa por encima de lo requerido. La oferta propone un equipo con puntuación media por recurso alta, en los ámbitos calificados como de especial interés, y con los certificados repartidos en el mayor número de ámbitos de los considerados de especial interés.

Los aspectos más positivos y destacables de la propuesta son los siguientes:

- Es uno de los licitadores que propone recursos con certificación, en el mayor número de ámbitos.
- Segundo licitador con mayor número de certificado en los ámbitos de especial interés
- Certificados bien distribuidos entre todos los recursos
- Todos los recursos tienen certificados especial interés.

Teniendo en cuenta los aspectos deseables como aportación de valor, de acuerdo con los indicados para este criterio, la propuesta sería mejorable en los siguientes aspectos:

- No tener todos los recursos con puntuación máxima.
- Ningún certificado de experto.

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta en este criterio es de:

CRITERIO NÚMERO 4.- CERTIFICACIONES DEL EQUIPO BASE: Hasta 20 puntos.	16,00
--	--------------

4 Resumen de la valoración de los criterios cualitativos. Hasta 49 puntos.

A continuación, se recoge el resumen de la valoración final de las propuestas:

Licitador/Criterio	Criterio 02	Criterio 03	Criterio 04	Total
Accenture	2,07	5,44	6,50	14,01
Atos IT	9,00	8,75	9,50	27,25

Licitador/Criterio	Criterio 02	Criterio 03	Criterio 04	Total
Axpe Consulting	10,26	2,31	10,75	23,32
Entelgy	9,24	8,75	16,50	34,49
Inetum	6,10	2,54	3,50	12,14
NTT Data	4,92	6,25	11,50	22,67
Plexus	9,05	7,96	16,00	33,01

La oferta técnica de ENTELGY responde a los requisitos técnicos recogidos en el Pliego de Prescripciones Técnicas, obteniendo la puntuación máxima en su conjunto, a los criterios sujetos a juicio de valor. Como resumen de la valoración hay que destacar:

- **En lo que respecta a la Experiencia Funcional del Equipo Base**, la propuesta se considera **BUENA**, ya que aporta detalles que permiten identificar un valor claro respecto a lo requerido. La oferta propone un conjunto de recursos con experiencia en oficina de proyectos, de proyectos informáticos, con una buena descripción de la actividad de dichos recursos.
- **Sobre las Formación del Equipo Base**, la propuesta se considera **NOTABLE** dado que, ya que propone un conjunto de recursos que obtienen todos, la puntuación máxima que se puede dar por recurso, además es una de las que tiene todos los recursos con puntuación máximo, esta formación compagina la formación en gestión de proyectos, con otros aspectos como puede ser Agile o cultura DevOps.
- **Sobre las Certificaciones del Equipo Base**, la propuesta se considera **NOTABLE** dado que, el equipo propuesto también es uno de los que tiene el mayor número de recursos con puntuación máxima en este criterio, y con los certificados repartidos en el mayor número de ámbitos de los considerados de especial interés, y entre todos los recursos. Además, todos los recursos tienen certificaciones de las consideradas de especial interés.

El Director de Arquitectura

**ANDRÉS JORGE
FERNÁNDEZ
BEDMAR -**

Firmado digitalmente por ANDRÉS
JORGE FERNÁNDEZ BEDMAR -

Fecha: 2023.01.09 16:07:06 +01'00'

Fdo. Andrés Jorge Fernández Bedmar