

INFORME FINAL DE VALORACIÓN DE OFERTAS

CONTRATO Nº 181/2021 SERVICIOS DE ASISTENCIA TÉCNICA PARA EL “PROYECTO Y OBRA DE AMPLIACIÓN EDAR TITULCIA”

Área: Construcción de Depuración y Reutilización

ÍNDICE

1. PROPOSICIONES ECONÓMICAS Y CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS DE LOS LICITADORES ADMITIDOS	3
2. OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS.....	3
3. CRITERIOS DE VALORACIÓN DE LAS OFERTAS.....	3
4. PUNTUACIÓN DE LOS CRITERIOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS.....	4
5. CLASIFICACIÓN DE LAS OFERTAS EN FUNCIÓN DE LOS CRITERIOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS	12

1. PROPOSICIONES ECONÓMICAS Y CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS DE LOS LICITADORES ADMITIDOS

Con fecha 22 de diciembre de 2022 se celebró sesión por parte de la Mesa Permanente de Contratación a los efectos de la calificación de la documentación contenida en el Sobre 1 del contrato nº 181/2021.

Con fecha 17 de enero de 2023 se celebró sesión por parte de la Mesa Permanente de Contratación a los efectos de la apertura de la documentación relativa a las proposiciones económicas y los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas contenida en el Sobre 3 del contrato nº 181/2021.

Tras el análisis de las ofertas presentadas se publicó con fecha 21 de febrero de 2023 en el Portal de la Contratación Pública de la Comunidad de Madrid nota informativa relativa a la solicitud de aclaraciones a la documentación acreditativa de los valores ofertados para los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas.

Se han analizado las aclaraciones presentadas por los licitadores, concluyéndose que no hay licitadores excluidos del proceso.

2. OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS

Tras realizar el cálculo de la anormalidad de las ofertas económicas de los licitadores, se concluye que no hay ofertas anormalmente bajas.

3. CRITERIOS DE VALORACIÓN DE LAS OFERTAS

De conformidad con el apartado 8 del Anexo I al PCAP, los criterios que han de servir de base para la adjudicación del citado Contrato son los siguientes:

A) Criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas: **100 puntos**

A) 1. Valoración económica.....**49 puntos**

A) 2. Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas**51 puntos:**

A) 2.1 Experiencia extra del personal asignado al contrato: 41 puntos

A) 2.1.1 Experiencia extra del Jefe de Unidad: experiencia que exceda la experiencia mínima exigida en el apartado 5.3.1 del Anexo I al PCAP. (Hasta 16 puntos).

A) 2.1.2 Experiencia extra del Ingeniero especialista en equipamiento mecánico: experiencia que exceda la experiencia mínima exigida en el apartado 5.3.1 del Anexo I al PCAP. (Hasta 10 puntos).

A) 2.1.3 Experiencia extra del Coordinador de Seguridad y Salud: experiencia que exceda la experiencia mínima exigida en el apartado 5.3.1 del Anexo I al PCAP. (Hasta 15 puntos).

A) 2.2 Utilización de vehículos adscritos al contrato de bajo potencial contaminante para limitar las emisiones a la atmósfera (Hasta 10 puntos).

B) Criterios sujetos a un juicio de valor: no aplica.

4. PUNTUACIÓN DE LOS CRITERIOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS

4.1. Puntuación de la oferta económica (máximo 49 puntos)

La puntuación de la oferta económica de conformidad con la fórmula establecida en el apartado 8 A) 1 del Anexo I al PCAP es la siguiente:

Licitador	Ofertas económicas (euros IVA excluido)	Puntuación de la oferta económica
UTE PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. - DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S.L.	425.608,32 €	49,00
UTE GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L. – OMICRON-AMEPRO, S.A.	625.034,59 €	33,37
UTE META ENGINEERING S.A. - EUROCONSULT S.A.	590.080,86 €	35,34
INNOVACION CIVIL ESPAÑOLA, S.L.	447.511,74 €	46,60
APPLUS NORCONTROL, S.L.U.	456.758,46 €	45,66
INGIOPSA INGENIERIA, S.L.	426.725,00 €	48,87
TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L.	557.968,20 €	37,38

4.2. Puntuación de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas (máximo 51 puntos)

Apartado A) 2.1: Una vez revisada la experiencia extra aportada según el Anexo XIV para cada uno de los perfiles propuestos por los licitadores, los años de experiencia adicionales realmente justificados para cada perfil, son los siguientes:

UTE PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. - DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S.L.

	A) 2.1.1.- Experiencia extra del Jefe de unidad (años)	A) 2.1.2.- Experiencia extra del Especialista en equipamiento (años)	A) 2.1.3. Experiencia extra del Coordinador de Seguridad y Salud (años)
Nº años adicionales <u>indicado</u> en Anexo II BIS de la oferta	17	14	10
Nº años adicionales <u>acreditados</u> tras revisión de Anexo XIV	17	13	10

La diferencia entre los años indicados en el Anexo II BIS de la oferta y los años realmente acreditados tras la revisión del Anexo XIV para el perfil A) 2.1.2 Especialista en equipamiento se debe a que, en el Anexo XIV, para la obra “Proyecto de construcción de la EDAR de Rueda (NUEVA CONSTRUCCIÓN)”, el licitador indica que el cargo es “Coordinador de Seguridad y Salud”, mientras que en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP se exige que la experiencia acreditada sea como ingeniero especialista en equipamiento mecánico. Por lo tanto, dicha experiencia **no** ha sido tenido en cuenta para el cálculo de la experiencia extra de dicho perfil.

Cabe indicar que la diferencia entre los años de la oferta y los realmente acreditados no se traduce en una diferencia en las puntuaciones que resultarían para dicho perfil, como resultado de la fórmula aplicada según el apartado 8.A)2.1.2. del Anexo I del PCAP.

UTE GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L. – OMICRON-AMEPRO, S.A.

	A) 2.1.1.- Experiencia extra del Jefe de unidad (años)	A) 2.1.2.- Experiencia extra del Especialista en equipamiento (años)	A) 2.1.3. Experiencia extra del Coordinador de Seguridad y Salud (años)
Nº años adicionales <u>indicado</u> en Anexo II BIS de la oferta	12	12	14
Nº años adicionales <u>acreditados</u> tras revisión de Anexo XIV	10	12	14

La diferencia entre los años indicados en el Anexo II BIS de la oferta y los realmente acreditados tras la revisión del Anexo XIV para el perfil A)2.1.1. Jefe de Unidad se justifica a continuación:

En la siguiente experiencia, aunque el cargo indicado en la tabla aportada según modelo del Anexo XIV del PCAP se corresponde con el cargo requerido en el apartado 8.A).2.1.1, y por extensión en el 5.3.1., del Anexo I del PCAP, esto es, “Jefe de Unidad o Jefe de Obra de Asistencia Técnica”, se conoce fehacientemente que esas no han sido las labores realizadas por dicha persona sino de dirección general de la unidad de asistencia técnica y como tal no será tenida en cuenta para el cómputo de la experiencia extra.

-Proyecto de construcción para la terminación de las obras de ampliación de la EDAR de Sevilla la Nueva.

Por lo tanto, **dicha experiencia no ha sido tenida en cuenta para el cómputo de la experiencia extra.**

UTE META ENGINEERING S.A. - EUROCONSULT S.A.

	A) 2.1.1.- Experiencia extra del Jefe de unidad (años)	A) 2.1.2.- Experiencia extra del Especialista en equipamiento (años)	A) 2.1.3. Experiencia extra del Coordinador de Seguridad y Salud (años)
Nº años adicionales <u>indicado</u> en Anexo II BIS de la oferta	3	3	3
Nº años adicionales <u>acreditados</u> tras revisión de Anexo XIV	3	0	3

▪ De aplicación al perfil A)2.1.1 “Experiencia extra del Jefe de Unidad”

- El licitador ha aportado como aclaración una descripción de las obras “Consultoría y asistencia técnica en materia de coordinación de seguridad y salud, supervisión de la construcción y control de calidad para las obras de la Red Norte Este -Rejas de Reutilización de Aguas”, de la cual se deduce que cumple con lo requerido en el apartado 8.A).2.1.1. y por extensión en

el 5.3.1., del Anexo I del PCAP, al tratarse de obras de ampliación de la capacidad de tratamiento de estaciones regeneradoras de agua para reutilización. Por lo tanto, esta experiencia sí se ha tenido en cuenta para el cómputo de la experiencia extra de dicho perfil.

También ha aportado como aclaración título requerido según el apartado 5.3.1. del Anexo I del PCAP y Anexo II bis del PCAP, el cual se corresponde con lo exigido.

▪ **De aplicación al perfil A)2.1.2 “Experiencia extra del Ingeniero especialista en equipamiento mecánico”**

- El licitador aporta como aclaración título requerido según el apartado 5.3.1. del Anexo I del PCAP y Anexo II bis del PCAP, el cual se corresponde con lo exigido. Asimismo, aporta Anexo XIV en el que se corrige la titulación indicada para dicho perfil.
- **La diferencia entre los años indicados en el Anexo II BIS de la oferta y los realmente acreditados** tras la revisión del Anexo XIV para el perfil A)2.1.2. Especialista en equipamiento se justifica a continuación:

Las siguientes experiencias no se corresponden con la tipología de obras requeridas en el apartado 8.A).2.1.2. y por extensión en el 5.3.1. del Anexo I del PCAP, es decir:

“• Nueva construcción de EDAR, ETAP o estaciones regeneradoras de agua para reutilización.

• Ampliación de la capacidad de tratamiento de EDAR, ETAP y estaciones regeneradoras de agua para reutilización.”

-Ampliación de la Instalación de tratamiento de agua marina de la Tordera a 20 Hm3 con toma abierta para 80 Hm3

Cabe destacar que, al no considerarse válida esta experiencia, **el citado perfil no cumple con el mínimo de experiencia exigida según el apartado 5.3.1. del PCAP**, es decir, “Ingeniero Superior Industrial o Ingeniero Técnico Industrial o Máster o Grado habilitante para el ejercicio de dicha Ingeniería o la homologación correspondiente. Experiencia **mínima de 3 año/s** con la titulación exigida, como Ingeniero especialista en equipamiento mecánico, en obras de alguna de las tipologías siguientes:

- Nueva construcción de EDAR, ETAP o estaciones regeneradoras de agua para reutilización.
- Ampliación de la capacidad de tratamiento de EDAR, ETAP y estaciones regeneradoras de agua para reutilización.”

▪ **De aplicación al perfil A)2.1.3 “Experiencia extra del Coordinador de Seguridad y Salud”**

- El licitador aporta como aclaración los títulos requeridos según el apartado 5.3.1. del Anexo I del PCAP y Anexo II bis del PCAP, los cuales se corresponden con lo exigido. Asimismo, aporta documento acreditativo de estar inscrito en el Registro de Coordinadores de Seguridad y Salud en obras de Construcción.

INNOVACION CIVIL ESPAÑOLA, S.L.

	A) 2.1.1.- Experiencia extra del Jefe de unidad (años)	A) 2.1.2.- Experiencia extra del Especialista en equipamiento (años)	A) 2.1.3. Experiencia extra del Coordinador de Seguridad y Salud (años)
Nº años adicionales <u>indicado</u> en Anexo II BIS de la oferta	7	4	5
Nº años adicionales <u>acreditados</u> tras revisión de Anexo XIV	7	4	5

- De aplicación al perfil A)2.1.2 “Experiencia extra del Ingeniero especialista en equipamiento mecánico”

El licitador aporta como aclaración el Anexo XIV indicando denominación y número de contrato correctos.

APPLUS NORCONTROL, S.L.U.

	A) 2.1.1.- Experiencia extra del Jefe de unidad (años)	A) 2.1.2.- Experiencia extra del Especialista en equipamiento (años)	A) 2.1.3. Experiencia extra del Coordinador de Seguridad y Salud (años)
Nº años adicionales <u>indicado</u> en Anexo II BIS de la oferta	10	11	8
Nº años adicionales <u>acreditados</u> tras revisión de Anexo XIV	7	8	8

- De aplicación al perfil A)2.1.1 “Experiencia extra del Jefe de Unidad”
 - El licitador aporta como aclaración Anexo XIV corregido.
 - La **diferencia entre los años indicados en el Anexo II BIS de la oferta y los realmente acreditados** tras la revisión del Anexo XIV se justifica a continuación:

En relación con la siguiente experiencia indicada, la información aportada de dicha experiencia no permite confirmar que se corresponda con la tipología de obras requerida en el apartado 8.A).2.1.1. y por extensión en el 5.3.1., del Anexo I del PCAP, es decir “obras de alguna de las tipologías siguientes:

- Nueva construcción de EDAR, ETAP, o estaciones regeneradoras de agua para reutilización.
- Ampliación de la capacidad de tratamiento de EDAR, ETAP y estaciones regeneradoras de agua para reutilización. “

- “PROYECTO Y EJECUCIÓN DE LAS OBRAS ACCESORIAS A LA EDAR DE LA CUENCA MEDIA-ALTA DEL ARROYO CULEBRO, SECCIÓN FUENLABRADA (MADRID)”: el licitador **no** ha aportado ningún documento que aclare la tipología de obra según se solicitó mediante nota informativa relativa a la solicitud de aclaraciones a la documentación acreditativa de los valores ofertados para los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas de fecha 21 de febrero de 2023.

Por lo tanto, dicha experiencia no ha sido tomada en cuenta para el cómputo de la experiencia extra.

▪ De aplicación al perfil A)2.1.2 “Experiencia extra del Ingeniero especialista en equipamiento mecánico”

- El licitador aporta como aclaración Anexo XIV corregido. También aporta certificado del colegio indicando que dispone del título solicitado según el apartado 5.3.1. del Anexo I del PCAP.
- La diferencia entre los años indicados en el Anexo II BIS de la oferta y los realmente acreditados tras la revisión del Anexo XIV se justifica a continuación:

Las siguientes experiencias no se corresponden con la tipología de obras requeridas en el apartado 8.A).2.1.2. y por extensión en el 5.3.1. del Anexo I del PCAP, es decir:

“• Nueva construcción de EDAR, ETAP o estaciones regeneradoras de agua para reutilización.

• Ampliación de la capacidad de tratamiento de EDAR, ETAP y estaciones regeneradoras de agua para reutilización.”

- OBRAS DEL PROYECTO DE CONSTRUCCIÓN DE LA EBAR DE REDUEÑA E IMPULSIÓN A LA EDAR DE VENTURADA.

Por lo tanto, dicha experiencia no ha sido tomada en cuenta para el cómputo de la experiencia extra.

▪ De aplicación al perfil A)2.1.3 “Experiencia extra del Coordinador de Seguridad y Salud”

- El licitador aporta como aclaración Anexo XIV corregido.

INGIOPSA INGENIERIA, S.L.

	A) 2.1.1.- Experiencia extra del Jefe de unidad (años)	A) 2.1.2.- Experiencia extra del Especialista en equipamiento (años)	A) 2.1.3. Experiencia extra del Coordinador de Seguridad y Salud (años)
Nº años adicionales <u>indicado</u> en Anexo II BIS de la oferta	11	11	8
Nº años adicionales <u>acreditados</u> tras revisión de Anexo XIV	7	10	5

La diferencia entre los años indicados en el Anexo II BIS de la oferta y los realmente acreditados tras la revisión del Anexo XIV se justifica a continuación:

▪ De aplicación al perfil A)2.1.1 “Experiencia extra del Jefe de Unidad”

- Las siguientes experiencias no se corresponden con la tipología de obras requeridas en el apartado 8.A).2.1.1. y por extensión en el 5.3.1. del Anexo I del PCAP, es decir, “obras de alguna de las tipologías siguientes:

- Nueva construcción de EDAR, ETAP, o estaciones regeneradoras de agua para reutilización.
- Ampliación de la capacidad de tratamiento de EDAR, ETAP y estaciones regeneradoras de agua para reutilización. “

-“Servicio de asistencia técnica para la obra del proyecto de actuación de mejora en la EDAR y EBAR 4 Boadilla del Monte”: Se conoce fehacientemente que los trabajos realizados en la EDAR no consisten en nueva construcción de EDAR ni suponen una ampliación de la capacidad de tratamiento de esta.

-Servicio de asistencia técnica para las obras de instalaciones de cogeneración en la EDAR de Alcalá Oeste. No se considera que se haya ejecutado una ampliación de la capacidad de tratamiento de la EDAR.

■ **De aplicación al perfil A)2.1.2 “Experiencia extra del Ingeniero especialista en equipamiento mecánico”**

- Las siguientes experiencias no se corresponden con la tipología de obras requeridas en el apartado 8.A).2.1.2. y por extensión en el 5.3.1. del Anexo I del PCAP, es decir:

“• Nueva construcción de EDAR, ETAP o estaciones regeneradoras de agua para reutilización.

• Ampliación de la capacidad de tratamiento de EDAR, ETAP y estaciones regeneradoras de agua para reutilización.”

-Servicio de asistencia técnica para las obras de instalaciones de cogeneración en la EDAR de Alcalá Oeste

- “Servicio de asistencia técnica para la obra del proyecto de actuación de mejora en la EDAR y EBAR 4 Boadilla del Monte”: Se conoce fehacientemente que los trabajos realizados en la EDAR no consisten en nueva construcción de EDAR ni suponen una ampliación de la capacidad de tratamiento.

-Proyecto de línea eléctrica entre minicentral hidroeléctrica de Valmayor y centro de seccionamiento de la ETAP de Valmayor

■ **De aplicación al perfil A)2.1.3 “Experiencia extra del Coordinador de Seguridad y Salud”**

- Las siguientes experiencias no se corresponden con la tipología de obras requeridas en el apartado 8.A).2.1.3. y por extensión en el 5.3.1. del Anexo I del PCAP, es decir:

“• Nueva construcción de EDAR, ETAP o estaciones regeneradoras de agua para reutilización.

• Ampliación de la capacidad de tratamiento de EDAR, ETAP y estaciones regeneradoras de agua para reutilización.”

- “Servicio de asistencia técnica para la obra del proyecto de actuación de mejora en la EDAR y EBAR 4 Boadilla del Monte”: Se conoce fehacientemente que los trabajos realizados en la EDAR no consisten en nueva construcción de EDAR ni suponen una ampliación de la capacidad de tratamiento.

- Servicios de asistencia técnica para las obras de renovación de las tuberías de lavado y automatización de filtros 33 a 64 en la ETAP de Colmenar Viejo

Por lo tanto, las experiencias antes reseñadas no han sido tenidas en cuenta para el cómputo de experiencia extra de estos perfiles.

TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L.

	A) 2.1.1.- Experiencia extra del Jefe de unidad (años)	A) 2.1.2.- Experiencia extra del Especialista en equipamiento (años)	A) 2.1.3. Experiencia extra del Coordinador de Seguridad y Salud (años)
Nº años adicionales <u>indicado</u> en Anexo II BIS de la oferta	11	13	11
Nº años adicionales <u>acreditados</u> tras revisión de Anexo XIV	1	13	11

■ **De aplicación al perfil A)2.1.1 “Experiencia extra del Jefe de Unidad”**

- El licitador aporta como aclaración título requerido según el apartado 5.3.1. del Anexo I del PCAP y Anexo II bis del PCAP, el cual se corresponde con lo exigido.
- **La diferencia entre los años indicados en el Anexo II BIS de la oferta y los realmente acreditados** tras la revisión del Anexo XIV se justifica a continuación:

Las siguientes experiencias no se corresponden con la tipología de obras requeridas en el apartado 8.A).2.1.1. y por extensión en el 5.3.1.a) del Anexo I del PCAP, es decir:

“• Nueva construcción de EDAR, ETAP o estaciones regeneradoras de agua para reutilización.

• Ampliación de la capacidad de tratamiento de EDAR, ETAP y estaciones regeneradoras de agua para reutilización.”

-Asistencia Técnica para las obras del Proyecto de Construcción de la Impulsión de Aguas Residuales en el Término Municipal de Navacerrada.

-Consultoría y Asistencia para la inspección y vigilancia del proyecto de construcción del Estanque de Tormentas de Butarque (Madrid)

-Asistencia Técnica para el desarrollo de las obras del proyecto de construcción para suministro de agua de riego con agua reutilizable. Municipio de Torrejón de Ardoz

Por lo tanto, dichas experiencias **no han sido tenidas en cuenta para el cómputo de experiencia extra** en este perfil.

■ **De aplicación al perfil A)2.1.2 “Experiencia extra del Ingeniero especialista en equipamiento mecánico”**

- El licitador aporta como aclaración título requerido según el apartado 5.3.1. del Anexo I del PCAP y Anexo II bis del PCAP, el cual se corresponde con lo exigido.

La aclaración recibida también incluye un certificado de buena ejecución de la actuación “Obras de EDAR y colectores en Guijo de Galisteo, Valrio-Morcillo y El Batán (Cáceres)”, donde se especifica que el cargo desempeñado en dicha actuación por la persona ofertada para este perfil es “Técnico de control y vigilancia de las obras, instalaciones y equipos”, cumpliendo así esta actuación con los requisitos del apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP para dicho perfil. Por lo tanto, esta experiencia se considera válida y se tendrá en cuenta en el cómputo de la experiencia extra.

- Por otro lado, cabe destacar que las siguientes experiencias acreditadas no se corresponden con la tipología de obras requeridas en el apartado 8.A).2.1.1. y por extensión en el 5.3.1.a)

del Anexo I del PCAP, aunque no originen diferencias entre los años indicados en el Anexo II BIS de la oferta y los realmente acreditados tras la revisión del Anexo XIV:

-Asistencia Técnica a la Dirección, Control y vigilancia y labores de coordinación de Seguridad y Salud de la obra de mejora de abastecimiento de agua potable a Jerez de los Caballeros (Badajoz)

▪ **De aplicación al perfil A)2.1.3 “Experiencia extra del Coordinador de Seguridad y Salud”**

- El licitador aporta como aclaración título requerido según el apartado 5.3.1. del Anexo I del PCAP y Anexo II bis del PCAP, el cual se corresponde con lo exigido. Asimismo, aporta documento acreditativo de estar inscrito en el Registro de Coordinadores de Seguridad y Salud en obras de Construcción.
- Asimismo, cabe destacar que las siguientes experiencias no se corresponden con la tipología de obras requeridas en el apartado 8.A).2.1.3. y por extensión en el 5.3.1 del Anexo I del PCAP, aunque no originen diferencias entre los años indicados en el Anexo II BIS de la oferta y los realmente acreditados tras la revisión del Anexo XIV:
 - Asistencia Técnica para las obras del Proyecto de acondicionamiento del punto de vertido de la E.D.A.R. Alcalá Este
 - Asistencia Técnica para el desarrollo de las obras del proyecto de construcción para suministro de agua de riego con agua reutilizable. Municipio de Torrejón de Ardoz

Apartado A) 2.2: Una vez revisada la propuesta de los licitadores aportada en el Anexo II bis, el número de vehículos ofertados por cada licitador es el siguiente:

Licitador	Vehículos Cero emisiones	Vehículos ECO
UTE PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. - DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S.L.	4	0
UTE GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L. – OMICRON-AMEPRO, S.A.	4	0
UTE META ENGINEERING S.A. - EUROCONSULT S.A.	4	0
INNOVACION CIVIL ESPAÑOLA, S.L.	0	2
APPLUS NORCONTROL, S.L.U.	4	0
INGIOPSA INGENIERIA, S.L.	4	0
TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L.	2	0

La puntuación de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas en correspondencia con los criterios establecidos en el apartado 8 A) 2 del Anexo I del PCAP y en función de los valores finalmente acreditados es la siguiente:

Licitador	A) 2.1.1.- Experiencia extra del Jefe de unidad	A) 2.1.2.- Experiencia extra del Especialista en equipamiento	A) 2.1.3. Experiencia extra del Coordinador de Seguridad y Salud	A) 2.2. Vehículos	A) 2 TOTAL
UTE PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. - DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S.L.	15,99	9,98	14,85	10,00	50,82
UTE GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L. – OMICRON-AMEPRO, S.A.	15,84	9,96	14,98	10,00	50,78
UTE META ENGINEERING S.A. - EUROCONSULT S.A.	12,00	0,00	11,25	10,00	33,25
INNOVACION CIVIL ESPAÑOLA, S.L.	15,37	8,43	13,51	3,00	40,31
APPLUS NORCONTROL, S.L.U.	15,37	9,75	14,63	10,00	49,75
INGIOPSA INGENIERIA, S.L.	15,37	9,90	13,51	10,00	48,78
TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L.	5,92	9,98	14,91	5,00	35,81

5. CLASIFICACIÓN DE LAS OFERTAS EN FUNCIÓN DE LOS CRITERIOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS

Nº de orden	Licitador	Puntuación de la oferta económica	Criterios técnicos	TOTAL
1º	UTE PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. - DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S.L.	49,00	50,82	99,82
2º	INGIOPSA INGENIERIA, S.L.	48,87	48,78	97,65
3º	APPLUS NORCONTROL, S.L.U.	45,66	49,75	95,41
4º	INNOVACION CIVIL ESPAÑOLA, S.L.	46,60	40,31	86,91
5º	UTE GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L. – OMICRON-AMEPRO, S.A.	33,37	50,78	84,15
6º	TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L.	37,38	35,81	73,19
7º	UTE META ENGINEERING S.A. - EUROCONSULT S.A.	35,34	33,25	68,59

Germán
Rocha
García

Fecha:
2023.03.0
7 14:40:06
+01'00'

Germán Rocha García
Jefe del Área de Construcción de Depuración y Reutilización