



Este documento se ha obtenido directamente del original que contenía la firma auténtica y, para evitar el acceso a datos personales protegidos, se ha ocultado el código que permitiría comprobar el original.

Exp.: A/SUM-035868/22

Orden de la Consejería de Medio Ambiente Urbanismo e Interior, por la que se acuerda la resolución del contrato de “Suministro de diverso vestuario para el Grupo Especial de Rescate en Altura (GERA), del Cuerpo de Bomberos de la Comunidad de Madrid (CBCM)”.

El contrato de “Suministro de diverso vestuario para el Grupo Especial de Rescate en Altura (GERA), del Cuerpo de Bomberos de la Comunidad de Madrid (CBCM)”, se formalizó el 23 de diciembre de 2022, siendo la adjudicataria la empresa Technical Uniforms SL/Danner Boots SL, por un importe de 61.198,53 €.

De acuerdo a lo establecido en el apartado 12 de la cláusula primera del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, el plazo de ejecución del mismo es de 2 meses, desde el 1 de enero de 2023, por lo que el plazo de entrega finalizó el 28 de febrero de 2023.

Mediante informe del Inspector de Unidades Especiales y Responsable del contrato de fecha 20 de abril de 2022, se pone de manifiesto que a dicha fecha, la empresa adjudicataria no ha entregado ninguna de las prendas objeto del contrato habiendo transcurrido tres meses y 20 días desde el inicio de la ejecución en tanto que la adjudicataria ha presentado, reiteradamente, prendas que no cumplen las especificaciones técnicas detalladas en el Pliego de Prescripciones Técnicas, a pesar de sucesivos requerimientos formulados a la adjudicataria para que procediera a la entrega de los materiales objeto del contrato. El informe concluye constatando la falta total de entrega del vestuario y calzado objeto de suministro, siendo la demora a esa fecha, superior al doble del plazo de entrega del contrato. Esta circunstancia queda acreditada en el Acta de entrega de suministro suscrita el 24 de abril de 2023, con presencia del Responsable del Contrato y el Director Técnico responsable del suministro.

Con fecha 26 de abril de 2023, se emite por la Dirección General de Emergencias informe propuesta para el inicio del expediente de resolución del contrato asumiendo lo indicado en el informe técnico de 20 de abril precitado e instando la resolución, por causa imputable al contratista. Así señala la propuesta, que *las prendas que conforman el objeto del contrato no van a poder ser entregadas en plazo por el adjudicatario, sin que sea posible cumplir la totalidad del objeto del contrato, así como que en aquellas prendas que, si pudiera entregar, la demora sea superior al 100% del plazo inicial establecido en contrato, por lo que la imposición de penalidades, no parece la opción adecuada para conseguir su cumplimiento, optándose, pues, por la resolución del contrato. Por tanto, y de acuerdo con el mencionado artículo 193.3 de la LCSP, se propone la resolución del contrato por demora respecto al cumplimiento del plazo total, por causas imputables al contratista.*

Notificada al licitador propuesta de resolución de contrato, con fecha 12 de mayo la adjudicataria formula alegaciones a la propuesta en las que se insinúan sin apoyo probatorio, que el responsable del contrato ha solicitado prendas al adjudicatario de características diferentes a las fijadas en el Pliego de Prescripciones Técnicas, y que la mercantil adjudicataria, no puede facilitar fecha de entrega alguna porque no tiene ningún “pedido oficial”.

Con fecha 18 de mayo se procede contestar las alegaciones formuladas por la adjudicataria mediante informe suscrito por el Inspector de Unidades Especiales y responsable del contrato en el que se rechazan las alegaciones formuladas en su descargo por la adjudicataria, alegando, en síntesis, los motivos y causas



descritos en el Informe de fecha 20 de abril de 2023, en el que se instaba la resolución del contrato. Estos motivos son

Primero, el persistente incumplimiento de los plazos de entrega de los suministros a entregar. Suministros cuyas características técnicas, que nunca se han visto modificadas, se han requerido con las características definidas en el pliego y no otras. Éstas y las especificaciones técnicas del material han sido en todo momento, desde la formalización del contrato, del todo conocidas por la adjudicataria. El cumplimiento del objeto del contrato no requería de operaciones técnicas, información o detalles adicionales o distintos a los fijados en el Pliego. Sin embargo, desde un principio tras la primera reunión entre la adjudicataria y el Responsable del contrato el 17 de enero, se puso de manifiesto la indisponibilidad de los materiales a suministrar sin que la adjudicataria haya cumplido la obligación principal del contrato, a pesar de la ampliación de los plazos inicialmente previstos, así como de las indicaciones del responsable del contrato orientadas a facilitar la entrega de los materiales con las características previstas en la documentación contractual.

Y, segundo, la imposibilidad de acordar el “pedido oficial” de un número concreto de prendas con tallajes adecuados, siendo este el momento, alega la adjudicataria, el *dies a quo* del plazo para proceder a la entrega. Sin embargo, la persistente presentación de materiales con las características y condiciones y prescripciones técnicas inadecuadas y no coincidentes con las precisamente detalladas en el Pliego de Prescripciones Técnicas no ha permitido al Responsable del contrato proceder a instar al adjudicatario, una vez comprobada su idoneidad conforme a lo requerido en el pliego a la toma la toma de tallas, como paso previo antes de la autorización del responsable del contrato, para el suministro en serie. El PPT indica que:

“una vez realizado el talaje completo del personal, se procederá a la producción de las prendas, previa conformidad del Responsable del contrato...las prendas serán personalizadas con la imagen corporativa del CBCM según diseño aprobado por el responsable del contrato”

El Responsable del contrato no ha podido constatar la disponibilidad de prendas que cumplieran Pliego de Prescripciones Técnicas, y esto es así por causa imputable al contratista, quien parece querer invertir su posición en el contrato en tanto nunca ha cumplido con la obligación de presentar, aún con carácter inicial, muestras de las características técnicas requeridas en el Pliego. De acuerdo a lo evidenciado en la secuencia cronológica descrita en el informe de 20 de abril precitado, reunión tras reunión la adjudicataria presentaba material no adecuado según los pliegos a pesar de la colaboración ofrecida desde el 17 de enero de 2023, hasta el 20 de abril del 2023, periodo en el cual se constatan reuniones y conversaciones con el responsable del contrato a fin de facilitar a la adjudicataria, aportando las instrucciones pertinentes en cada situación planteada el cumplimiento del contrato. Asimismo, debe tener especial mención, que se ha trasladado al licitador a título orientativo y sin tener obligación de ello, modelos concretos, que pudieran cumplir con las características del pliego de prescripciones técnicas y ni ello ha servido a la empresa para la presentación de muestras que cumplieran con el Pliego de Prescripciones Técnicas.

Era a iniciativa del licitador, y no a la de nadie distinto, a quien correspondía presentar prendas o un elenco de ellas que, cumpliendo con las especificaciones técnicas, a continuación, fuesen personalizadas con la imagen y símbolos corporativos del Cuerpo de Bomberos, y finalmente suministradas en las tallas y unidades que resultaran. Una simple lectura del Pliego de Prescripciones Técnicas permite a alguien con los conocimientos propios de profesionales dedicados al suministro de vestuario especializado conocer, precisamente, qué material había que suministrar. Si no se ha hecho, es como consecuencia de una actuación negligente del adjudicatario ajena a las previsiones contractuales que obran en los pliegos. Haber admitido



las prendas presentadas por la adjudicataria hubiera implicado una contravención del Pliego, por no atender a las concretas características de los suministros queridas por el poder adjudicador.

Como es sabido, el carácter preceptivo de los pliegos, lo es igualmente respecto de los pliegos de prescripciones técnicas o demás documentos contractuales de naturaleza similar, «en la medida en que en ellos se establecen las características y condiciones de la prestación objeto del contrato». Y la constatación del Responsable del Contrato acerca de la inadecuación de las prendas, goza de una presunción de razonabilidad de la actuación administrativa, apoyada en la especialización y la imparcialidad de los funcionarios quienes realizan la calificación.

Con fecha 6 de junio se informa favorablemente por la Abogacía de la Comunidad de Madrid, la propuesta de resolución del contrato titulado “suministro de diverso vestuario para el grupo especial de rescate en altura (GERA), del cuerpo de bomberos de la comunidad de Madrid (CBCM)”, indicándose la necesidad de determinar la cuantía por los daños y perjuicios ocasionados con forma la prevista en el art 213.3 de la Ley 9/2017 de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público y que asciende según informe del órgano de contratación a 2.528,87 €. Por su parte la Comisión Jurídica Asesora ratifica la procedencia de la Resolución en dictamen 374/23.

De acuerdo con los antecedentes expuestos y con la propuesta de la Dirección General de Emergencias de fecha 26 de abril de 2022, al amparo de lo dispuesto en el artículo 212 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, por la que se transponen al ordenamiento jurídico español las Directivas del Parlamento Europeo y del Consejo 2014/23/UE y 2014/24/UE, de 26 de febrero de 2014 y 109 del Reglamento General de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, aprobado por el Real Decreto 1098/2001, de 12 de octubre, y en uso de las atribuciones que me han sido conferidas por las disposiciones vigentes,

DISPONGO

Primero: Acordar la resolución del contrato denominado “Suministro de diverso vestuario para el Grupo Especial de Rescate en Altura (GERA), del Cuerpo de Bomberos de la Comunidad de Madrid (CBCM)”, formalizado con la empresa Technical Uniforms SL/Danner Boots SL, por causas imputables al contratista, al haber incurrido en demora en el cumplimiento de los plazos, de conformidad con lo establecido en la cláusula 19 del Pliego de cláusulas administrativas Particulares, en relación al apartado 12 de la cláusula 1, y de conformidad con los artículos 211.d) y 212 de la Ley 9/2017 de 8 de noviembre de Contratos del Sector Público.

Segundo: Requerir a Technical Uniforms SL/Danner Boots SL adjudicataria del contrato el pago 2.528,87 por los daños y perjuicios ocasionados como consecuencia del incumplimiento culpable del contrato que ha dado lugar a su resolución.

EL CONSEJERO DE MEDIO AMBIENTE, AGRICULTURA E INTERIOR
P.D. ORDEN de 10 de diciembre de 2021 (BOCM 16/12/2021)
EL DIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS

Firmado digitalmente por: CRISTOBAL MAYORAL PABLO
Fecha: 2023 07 25 14:42



ORDEN

Registro:

Unidad administrativa:

ÁREA DE CONTRATACION

Contra el presente acto, que pone fin a la vía administrativa, podrán interponerse recurso potestativo de reposición, de conformidad con los artículos 123 y 124 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas, en el plazo de un mes a contar desde el siguiente a su notificación o bien directamente recurso contencioso-administrativo en el plazo de dos meses, ante los Juzgados de lo Contencioso-Administrativo de Madrid, conforme a lo prevenido en la Ley 29/1998, de 13 de julio, reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa.