

RESPUESTAS A LAS CONSULTAS RECIBIDAS ACERCA DE LOS PLIEGOS DEL PROCEDIMIENTO DE LICITACIÓN DEL CONTRATO Nº 170/2021” SERVICIOS DE ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA IDENTIFICACIÓN DE USOS FINALES Y CARACTERIZACIÓN DE EFLUENTES DEL CONSUMO DOMÉSTICO”

Pregunta 1:

En relación al PPT. Pg. 23, dentro del apartado de Requisitos de las remotas de campo/data logger que comienza en la pg.22 del PPT, se indica en el primer párrafo de la página 23 una serie de especificaciones para garantizar la autonomía eléctrica para aquellas ubicaciones donde no se pueda disponer de toma de red eléctrica. Entendemos por tanto que solo son de aplicación y exigencia para las remotas de campo/data logger que se empleen en esos casos donde no exista acometida eléctrica. Se ruega confirmación.

Respuesta 1:

En efecto, tal y como se recoge en su redacción, las especificaciones contempladas en el primer párrafo de la página 23 únicamente son de aplicación a aquellas remotas de campo/data logger que vayan a quedar instalados en emplazamientos donde no se pueda disponer de alimentación eléctrica. En este sentido, sobre un total de 504 instalaciones de monitorización de usos finales, el cuadro de precios únicamente contempla 4 unidades de baterías para alimentar instalaciones de monitorización de usos finales en el caso de que el emplazamiento no cuente con toma de corriente. Por lo tanto, debe asumirse que las remotas/data logger a instalar en las acometidas domiciliarias para el estudio de usos finales SÍ dispondrán de acometida eléctrica.

Pregunta 2:

En relación al Apéndice 1. Apartado 18. Pg10.

Según se indica el inicio del apartado 18 del apéndice 1 del PPT, en su párrafo 3 se indica que la entrega se compone de 4 muestras del DN13/15, 2 se utilizarán para comprobaciones metrológicas y las otras para las comprobaciones de comunicaciones. Y en el párrafo 4 se indica lo mismo para DN20. Quisiéramos formular dos aclaraciones:

- a) La entrega es de 8 contadores, pero ¿solo de 4, o de 8 remotas de campo/data logger?
- b) La muestra entrega, una vez resuelta la licitación ¿si se resulta adjudicatario pasa a formar parte de los recursos materiales del proyecto, y si no se devuelven al licitador?

Respuesta 2:

a) En la letra D de la cláusula 11 del PCAP se indica lo siguiente: “En el caso de que alguno de los modelos de contador presentado no disponga de la doble función de contador y remota/data logger, los licitadores deberán presentar también como muestra la estación remota/datalogger asociada a cada uno de los contadores entregados. Junto con dichas remotas/dataloggers, los licitadores deberán proporcionar todos los elementos necesarios (emisores de pulsos, cables, conectores, aplicativos software, etc.) necesarios para que puedan llevarse a cabo los ensayos descritos en el Apéndice 1 del PPT”. Dado que en el caso de que el contador presente la doble función remota/data logger se presentarán un total de 8 remotas/data loggers, para evitar agravios se recomienda presentar también 8 remotas en el caso de que el contador presentado no cuente con esta doble función. En cualquier caso, se aceptarán 4 remotas como mínimo número requerido.

b) Si el licitador no resulta adjudicatario, todas las muestras presentadas le serán devueltas una vez resuelta la licitación. Caso de sí resultar adjudicatario, la Dirección de los Trabajos podrá optar entre devolver las muestras o conservarlas a modo de garantía de los ensayos realizados, en cuyo caso pasarán a ser valoradas como recursos materiales del proyecto.

Pregunta 3:

En relación al PCAP. Pg.76: En el párrafo de Justificación de la fórmula empleada para la valoración del criterio de velocidad de muestreo, se indica que se asignan 4 puntos en el caso de contadores con emisión y registro de pulsos de volumen consumido con una frecuencia superior a 1 lectura cada 0,1 segundos, supuesto un volumen por pulso

igual o inferior a 0,01 L, y está en contradicción con la fórmula de la pg.75 donde se indica que los 4 puntos se asignan con menores de 0,01 segundos, en vez de 0,1 segundos. ¡Rogamos aclaración al respecto!

Respuesta 3:

La contradicción identificada se debe a una errata existente en la redacción del texto de justificación de la fórmula, siendo correcta la expresión de la fórmula. La redacción correcta del texto de justificación de la fórmula que resulta coherente con la expresión de la fórmula es la siguiente: "la fórmula referida hace que la máxima diferencia de puntuación dependa de la mejora en la frecuencia en la lectura y registro de datos del contador y data logger respecto al mínimo exigido en el Pliego de Prescripciones Técnicas. En este sentido, se asigna la máxima puntuación de 4 puntos en el caso de que el conjunto de data-logger y contador ofertado sea capaz de registrar datos de caudal instantáneo con una frecuencia superior a 1 lectura por segundo, o bien sea capaz de emitir y registrar pulsos de volumen consumido con una frecuencia superior a 1 lectura cada 0,01 segundos, supuesto un volumen por pulso igual o inferior a 0,1 L. Por otra parte, se atribuye 0 puntos en el caso de que la frecuencia máxima en el registro de datos de caudal instantáneo sea de 1 lectura cada 5 segundos o bien sea capaz de emitir y registrar pulsos de volumen consumido con una frecuencia igual a 1 lectura cada 0,1 segundos, supuesto un volumen por pulso igual o inferior a 0,1 L. Para las frecuencias de lectura intermedias, se atribuyen distintas puntuaciones entre estos valores extremos. La puntuación final de la oferta se determina como la suma de las puntuaciones independientes obtenidas para cada diámetro del contador".

Pregunta 4:

En relación al PCAP. Pg.76 :En el párrafo de Justificación de la fórmula empleada para la valoración del criterio de velocidad de muestreo, se indica que se asignan 4 puntos en el caso de contadores con emisión y registro de pulsos de volumen consumido con una frecuencia superior a 1 lectura cada 0,1 segundos, supuesto un volumen por pulso igual o inferior a 0,01 L, y está en contradicción con la fórmula de la pg.75 donde se indica que los 4 puntos se asignan solo con menores a 0,01 segundos, no con iguales o menores a 0,01 segundos. ¡Rogamos aclaración al respecto!

Respuesta 4:

La expresión de la fórmula es correcta. En el caso de que se llegaran a registrar pulsos con frecuencias superiores a 1 pulso cada 0,01 segundos (tiempo transcurrido en el envío de pulsos consecutivos inferior a 0,01 segundos), la puntuación sería de 4 puntos. Si la frecuencia fuese igual o inferior a 1 pulso cada 0,01 segundos (tiempo transcurrido en el envío de pulsos consecutivos igual o superior a 0,01 segundos) la puntuación sería de 3 puntos siempre y cuando no se alcance un tiempo transcurrido entre pulsos consecutivos de 0,02 segundos, en cuyo caso la valoración sería de 2 puntos.

Pregunta 5:

En la cláusula 25 del PCAP relativa a la subcontratación y en el Anexo X se indica que debe indicarse el importe de la subcontratación, entre otros aspectos. Por otra parte en el apartado 6B) del Anexo I se indica que los licitadores no deben incluir en la información relativa a la subcontratación ninguna documentación relativa al precio. Agradecería nos confirmaran si hemos de incluir el importe y que incluyéndolo no incumplimos con lo previsto el apartado 6B del Anexo I.

Respuesta 5:

Conforme al Anexo X del PCAP en caso de subcontratación el licitador deberá indicar el importe de la tarea objeto de subcontratación.

Pregunta 6:

En el apartado 4 del Anexo I del PCAP - Habilitación empresarial o profesional precisa para la realización del Contrato, se indica que los licitadores deberán acreditar que los mismos ostentan la habilitación empresarial o profesional exigida conforme el ordenamiento jurídico vigente para realizar las prestaciones objeto del Contrato. Entendemos que, en este caso, el licitador no debe de contar con ninguna habilitación específica para prestar los

servicios en caso de resultar adjudicatario. En caso de que no sea así, agradeceríamos nos indicaran a qué se refieren.

Respuesta 6:

Efectivamente, el licitador no debe de contar con ninguna habilitación específica para prestar los servicios en caso de resultar adjudicatario. Obviamente el objeto social del licitador deberá permitir la prestación de los servicios objeto del contrato.

Pregunta 7:

En el apartado 5.2. B) relativo a la integración de la solvencia (página 55 PCAP) indican que, con respecto a los criterios relativos a los títulos académicos y profesionales del empresario, o los del personal de dirección de la empresa, o a la experiencia profesional correspondiente, los operadores económicos únicamente podrán recurrir a las capacidades de otras entidades cuando estas vayan a ejecutar las obras o prestar los servicios para los que son necesarias dichas capacidades. Entendemos que se cumplirá con esta exigencia mediante la subcontratación a las entidades que ponen a disposición esta solvencia. Agradecemos confirmación.

Respuesta 7:

Podrán integrar la solvencia en la forma prevista en el artículo 56.3 del RD-LCSE.

Pregunta 8:

En el apartado 5.2. B) (página 55 PCAP), indican que, en caso de que el licitador necesite integrar su solvencia mediante la capacidad de terceros a través de una subcontratación, deberá entregar la documentación acreditativa de los requisitos de solvencia del subcontratista para la tarea a subcontratar. Entendemos que la documentación que hemos de aportar es la relativa a la solvencia que se pretende integrar. Agradeceríamos confirmación

Respuesta 8:

Efectivamente, la documentación a aportar es la referida en el apartado 5.2.B) del Anexo I al PCAP.

Pregunta 9:

En relación con los criterios excluyentes 3 y 4 de la pg.12 del apéndice 1 del PPT, se incluye considerar el apartado 4 del anexo III de dicho apéndice 1. Dado que este apartado es condicional respecto a si el contador es capaz de generar un perfil de consumo, y constituye el criterio 9 valorable descrito en la pg.14 del mismo apéndice, queríamos aclaración sobre si dicho apartado 4 no debería quedar fuera de los criterios excluyentes, sino únicamente valorables.

Respuesta 9:

El punto número 4 del Anexo III del Apéndice 1 del PPT NO debe considerarse como criterio excluyente, ya que únicamente guarda relación con el criterio valorable 9, donde se indica literalmente:

“Criterio 9: Valorable. Perfil de consumo.

Este criterio es valorable y se aplicará si cumple lo especificado según se indica en el punto 4 del Anexo III.”

En consecuencia, los requisitos mínimos que se le exigen al contador a nivel de comunicaciones y a la remota/data logger NO incluyen los recogidos en el referido punto 4.

La incoherencia encontrada se debe a que existe una errata en la redacción de los criterios excluyentes 3 y 4 y del criterio valorable 8 del Apéndice 1, así como en la de los apartados 16.5 y 16.6 del referido Apéndice 1 cuando se hace referencia al punto 4 y a la necesidad de que tengan que superarse todas las pruebas descritas en el Anexo III. La redacción correcta de estos criterios y apartados es la siguiente:

Criterio 3:

“Criterio 3: Excluyente. Ensayo 4: Comportamiento a nivel de comunicaciones del contador.

*Se realizarán las pruebas descritas en el Anexo III, debiendo superarse **las especificaciones recogidas en los puntos 1,2 y 3 del Anexo III**. Este criterio será superado cuando todos los contadores resulten positivos tras la prueba.*

Este criterio debe superarse en las dos muestras ensayadas para cada diámetro.”

Criterio 4:

“Criterio 4: Excluyente. Características de la remota/data logger.

*Los criterios mínimos que debe cumplir la remota/data logger vienen descritos **en los puntos 1, 2 y 3 del Anexo III**, de obligado cumplimiento.”*

Párrafo final del Criterio 8 Valorable:

*“Como comprobación adicional de que la comunicación y el envío de información a la remota/data logger se realizan de manera correcta, deberán cumplirse las condiciones que se especifican **en los puntos 1,2 y 3 del Anexo III** del presente documento.*

Párrafo final del Apartado 16.5:

*“Como comprobación adicional de que la comunicación y el envío de información a la remota/data logger se realizan de manera correcta, deberán cumplirse las condiciones que se especifican **en los puntos 1,2 y 3 del Anexo III** del presente documento.*

Apartado 16.6:

“16.6 Dispositivo de almacenamiento de datos o remota/data logger

El fabricante deberá proporcionar, de forma adicional, el dispositivo data logger o remota. Éste será capaz de leer, almacenar y transmitir los datos a través de la red de comunicaciones tal y como se describe en la Memoria del Pliego al que el presente Apéndice complementa y en el apartado 16.5 Envío de datos del contador del presente documento.

*La remota/data logger debe cumplir también **con las características detalladas en los puntos 1,2 y 3 del Anexo III**.*

*El licitador podrá presentar un contador con doble función de contador y data logger al mismo tiempo. De ser así, el contador debe cumplir, además de las propias especificaciones de contador, aquellas relativas a la remota/data logger que se han descrito en los apartados anteriores así como las que se **detallan en los puntos 1,2 y 3 del Anexo III**.”*

Cabe apuntar igualmente que existe una errata en la redacción de los puntos 2 y 3 del Anexo III, referido a la capacidad de almacenamiento de la remota/data logger, siendo la redacción correcta la siguiente:

*“2. El dispositivo remota/data logger debe tener la capacidad suficiente de almacenamiento como para almacenar todos los datos que se recojan del contador, al menos, durante **una semana**.*

3. El dispositivo remota/data logger debe tener capacidad de recoger y almacenar información de datos con la velocidad de muestreo/frecuencia en el envío y registro de lecturas óptima definida en el criterio 8 del apartado 18.2”.

Pregunta 10:

Respecto a la consideración de contador electrónico incluida en el apartado 1, pg.3, del apéndice 1 del PPT, solicitamos aclaración sobre si la captación del flujo que atraviesa el contador puede realizarse a través de tecnologías mecánicas o volumétricas, y que la electrónica este exclusivamente asociada al display y registro.

Respuesta 10:

La definición que se hace de contador electrónico a efectos del presente procedimiento, recogida en el Capítulo II del Apéndice 1 del PPT es la siguiente:

“A efectos del presente procedimiento, se considerarán contadores electrónicos todos aquellos que, independientemente de la forma en que se capte el flujo de agua que atraviesa el contador, integren la electrónica necesaria que registre dicho flujo como consumo de agua.”

En esta definición no se especifica la forma en la que deberá realizarse la captación del flujo. Por lo tanto, Sí se admite la posibilidad de que la captación se realice a través de tecnologías mecánicas o volumétricas, si bien será necesario que el contador disponga de un dispositivo indicador y totalizador de tipo electrónico, tal y como se indica en el Apartado 10 del Apéndice 1 del PPT.