

INFORME DE VALORACIÓN DE CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN EVALUABLES MEDIANTE UN JUICIO DE VALOR PARA LA ADJUDICACIÓN DEL CONTRATO DE SERVICIOS PARA LA REALIZACIÓN DE UNA ENCUESTA DE SATISFACCIÓN Y RENDIMIENTO DE LOS SERVICIOS DE EMPLEO DE LA COMUNIDAD DE MADRID

Con fecha 10 de enero de 2023 se reúne la Mesa de Contratación del expediente con referencia A/SER-038214/2022), para calificar la **documentación administrativa y técnica relativa a criterios de adjudicación cuya cuantificación dependa de un juicio de valor**, presentada por las empresas admitidas a la licitación.

De acuerdo a la Cláusula 1, Punto 9, del pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, los criterios cualitativos cuya cuantificación dependa de un juicio de valor son los siguientes:

3.1 Planteamiento de los focus group: Descripción de propuesta: criterios para la composición y diferenciación de los dos grupos, ejemplo de posibles cuestiones a abordar, metodología de trabajo. **Hasta 7 puntos.**

3.2 Infografía: se presentará una simulación en la que se aprecie el modelo a utilizar. Número y tipo de elementos explicativos incluidos en la infografía. **Hasta 7 puntos.**

3.3 Informe final: se presentará una simulación de informe en la que se aprecie el formato de edición y su estructura.

3.3.1 Formato de edición del informe: grado de descripción, idoneidad del planteamiento y elementos facilitadores para su comprensión. **Hasta 4 puntos**

3.3.2 Gráficos para la presentación de los distintos resultados: idoneidad (número y tipo). **Hasta 3 puntos.**

EMPRESAS LICITADORAS

- IDEARA, S.L.
- IKERFEL SAU
- INESPRO. INGENIERÍA, ESTUDIOS Y PROYECTOS EUROPEOS S.L.

A continuación, se indica la puntuación de las empresas licitadoras en los mencionados indicadores:

IDEARA, S.L.

- ✓ **Puntuación total: 12,9 puntos**
- ✓ **Puntuación Planteamiento de los Focus group. Descripción de propuesta: 4,2 puntos**
- ✓ **Puntuación Infografía: 3 puntos**
- ✓ **Informe final:**
 - **Puntuación Formato de edición del informe: 2,7 puntos**
 - **Puntuación Gráficos para la presentación de los distintos resultados. idoneidad: 3 puntos**

Justificación de las puntuaciones

- ❖ **3.1 Planteamiento de los focus group: Descripción de propuesta:** criterios para la composición y diferenciación de los dos grupos, ejemplo de posibles cuestiones a abordar, metodología de trabajo. **Hasta 7 puntos.**

Valoración otorgada a este criterio: 4,2 puntos

En la propuesta de proyecto, en lo que se refiere a los **criterios para la composición y diferenciación de los dos grupos**, no se explican las razones por las que se seleccionan rangos de edad y niveles de estudios diferentes para cada Focus group, cuando en realidad cada Focus group aborda unos servicios distintos. Tampoco se explica por qué se unen los servicios de *Orientación* e *Intermediación* en uno de los Focus group, y los de *Información* y *Formación* en el otro, no pareciendo dichas agrupaciones de servicios las combinaciones más adecuadas: los servicios de *Información* y *Orientación* están más interrelacionados.

Con relación a los **ejemplos de posibles cuestiones a abordar**, en esta propuesta se esbozan de manera global; se presentan un esquema y unos objetivos, más que cuestiones.

En cuanto a la **metodología de trabajo**, se valora el que se realiza una amplia descripción, resultando los procesos de trabajo, adecuados a los objetivos y a la dinámica.

Por último, en la puntuación se ha tenido en cuenta el hecho de que se proponga la vía telemáticamente para realizar los Focus group. Se considera que este formato es poco adecuado al no facilitar que fluya el discurso del grupo.

- ❖ **3.2 Infografía: se presentará una simulación en la que se aprecie el modelo a utilizar. Número y tipo de elementos explicativos incluidos en la infografía. Hasta 7 puntos.**

Valoración otorgada a este criterio: 3 puntos

En la propuesta de proyecto presentada y en lo que se refiere al **modelo a utilizar**, se valora positivamente que la opción propuesta se haya tratado de adaptar al objeto del estudio; sin embargo, se presenta solo una alternativa, que se considera muy uniforme (escasos cambios de unos temas a otros) y requiere de mucho texto (se trata de un estudio con fuerte presencia de información cuantitativa).

En línea con los que se comenta en el párrafo anterior y en lo que se refiere al **número y tipo de elementos explicativos incluidos en la infografía**, se considera que se presentan pocos elementos gráficos, siendo una parte clave del informe.

❖ **3.3 Informe final:** *se presentará una simulación de informe en la que se aprecie el **formato** de edición y su **estructura**.*

- **3.3.1 Formato de edición del informe:** *grado de descripción, idoneidad del planteamiento y elementos facilitadores para su comprensión. **Hasta 4 puntos***

Valoración otorgada a este subcriterio: 2,7 puntos

Con relación al **grado de descripción** del informe, la propuesta presenta una amplia descripción, detallando la estructura del informe final.

Si tenemos en cuenta la **idoneidad del planteamiento**, este se considera adecuado, salvo porque en la propuesta se separan, en una primera parte, las evaluaciones de los Servicios, y en una segunda, las propuestas de mejora para cada servicio; se considera que esa separación dificulta la visión global e integrada.

Se valoran positivamente, tanto la comparativa con otros años como el que la información aparece ordenada siguiendo los objetivos del pliego.

En lo que se refiere a los **elementos facilitadores para su comprensión**, los presentados son diversos, visuales y adecuados

- **3.3.2 Gráficos para la presentación de los distintos resultados:** *idoneidad (número y tipo). **Hasta 3 puntos***

Valoración otorgada a este subcriterio: 3 puntos

En la propuesta de proyecto presentada, en lo que se refiere a la **idoneidad** sobre el **número y tipo** de gráficos, se considera que las propuestas gráficas son diversas, visuales y adecuadas, tanto por el número, como por el tipo de gráficos.

IKERFEL SAU

- ✓ **Puntuación total: 19,2 puntos**
- ✓ **Puntuación Planteamiento de los Focus group.** *Descripción de propuesta: **6,4 puntos***
- ✓ **Puntuación Infografía: 5,8 puntos**
- ✓ **Informe final:**
 - **Puntuación Formato de edición del informe: 4 puntos**
 - **Puntuación Gráficos para la presentación de los distintos resultados. idoneidad: 3 puntos**

Justificación de las puntuaciones

- ❖ **3.1 Planteamiento de los focus group:** Descripción de propuesta: criterios para la composición y diferenciación de los dos grupos, ejemplo de posibles cuestiones a abordar, metodología de trabajo. **Hasta 7 puntos.**

Valoración otorgada a este criterio: 6,4 puntos

En la propuesta de proyecto, y en atención a los **criterios para la composición y diferenciación de los dos grupos**, resaltar que el criterio de diferenciación utilizado es claro: la puntuación baja o media respecto a los servicios valorados. Además, se considera relevante la diferenciación según los objetivos perseguidos en cada Focus group, según las características del mismo. Sin embargo, no se aclara si cara a la selección de participantes se tendrá en cuenta el que hayan recibido todos los servicios o solo alguno, y cómo se concretará la participación en función del tipo de servicio recibido. Tampoco queda claro cómo se abordarán las empresas.

En lo que se refiere a los **ejemplos de posibles cuestiones a abordar**, se describen con detalle.

También se realiza una amplia descripción de la **metodología de trabajo**, resultando los procesos de trabajo, adecuados a los objetivos y a la dinámica.

Por último, se valora positivamente la realización presencial, en las instalaciones de la empresa, de los Focus group, así como la posibilidad de hacer seguimiento de los mismos, en directo.

- ❖ **3.2 Infografía:** se presentará una simulación en la que se aprecie el **modelo a utilizar**. Número y tipo de elementos explicativos incluidos en la infografía. **Hasta 7 puntos.**

Valoración otorgada a este criterio: 5,8 puntos

El modelo que se recoge en la propuesta presentada se considera adecuado al objetivo del trabajo y como resumen de los informes resultantes. En lo que se refiere al **número y tipo de elementos explicativos incluidos en la infografía**, se valora el que se propongan varios modelos, con distintos diseños, todos ellos ajustados al estudio.

- ❖ **3.3 Informe final:** se presentará una simulación de informe en la que se aprecie el **formato de edición y su estructura**.

- **3.3.1 Formato de edición del informe:** grado de descripción, idoneidad del planteamiento y elementos facilitadores para su comprensión. **Hasta 4 puntos.**

Valoración otorgada a este subcriterio: 4 puntos

En lo referido al **grado de descripción** del informe, se presenta una amplia descripción, detallando la estructura del informe final.

Si tenemos en cuenta la **idoneidad del planteamiento**, este se considera adecuado, detallando las cuestiones a las que se quiere dar respuesta.

En lo que se refiere a los **elementos facilitadores para su comprensión**, los presentados son diversos, visuales y adecuados. Se valoran positivamente los nuevos indicadores propuestos por la empresa en cuanto al índice de prioridad de actuación y el cálculo del índice sintético de calidad.

- **3.3.2 Gráficos para la presentación de los distintos resultados: idoneidad (número y tipo). Hasta 3 puntos**

Valoración otorgada a este subcriterio: 3 puntos

En la propuesta de proyecto y en lo que se refiere a la **idoneidad** sobre el **número y tipo** de gráficos, los modelos presentados se consideran diversos, visuales y adecuados, tanto por el número, como por el tipo.

INESPRO. INGENIERÍA, ESTUDIOS Y PROYECTOS EUROPEOS S.L.

- ✓ **Puntuación total: 0,3 puntos**
- ✓ **Puntuación Planteamiento de los Focus group. Descripción de propuesta: 0,3 puntos**
- ✓ **Puntuación Infografía: 0 puntos**
- ✓ **Informe final:**
 - **Puntuación Formato de edición del informe: 0 puntos**
 - **Puntuación Gráficos para la presentación de los distintos resultados. idoneidad: 0 puntos.**

Justificación de las puntuaciones

- ❖ **3.1 Planteamiento de los focus group: Descripción de propuesta: criterios para la composición y diferenciación de los dos grupos, ejemplo de posibles cuestiones a abordar, metodología de trabajo. Hasta 7 puntos.**

Valoración otorgada a este criterio: 0,3 puntos

En la propuesta de proyecto, apenas se describen los **criterios para la composición y diferenciación de los dos grupos**. La propuesta se considera poco elaborada con una descripción poco clarificadora de los grupos.

No se describen **ejemplos de posibles cuestiones a abordar**. Apenas se describe la **metodología de trabajo**.

- ❖ **3.2 Infografía: se presentará una simulación en la que se aprecie el modelo a utilizar. Número y tipo de elementos explicativos incluidos en la infografía. Hasta 7 puntos.**

Valoración otorgada a este criterio: 0 puntos

En la propuesta, no se describe ni se mencionan detalles sobre la infografía a desarrollar.

❖ **3.3 Informe final:** se presentará una simulación de informe en la que se aprecie el **formato** de edición y su **estructura**.

- **3.3.1 Formato de edición del informe:** grado de descripción, idoneidad del planteamiento y elementos facilitadores para su comprensión. **Hasta 4 puntos**.

Valoración otorgada a este subcriterio: 0 puntos

No hay descripción del informe final

- **3.3.2 Gráficos para la presentación de los distintos resultados:** idoneidad (número y tipo). **Hasta 3 puntos**

Valoración otorgada a este subcriterio: 0 puntos

No se describen.

RESUMEN PUNTUACIÓN CRITERIOS DE JUICIO DE VALOR

CRITERIO	Puntuación máxima	IDEARA	IFERFEL	INESPRO
3.1 Planteamiento Focus Group. Descripción propuestas (máx.: 7 pts)				
* Criterios para la composición y diferenciación de los dos grupos				
* Ejemplos de posibles cuestiones a abordar				
* Metodología de trabajo				
PUNTOS	7	4,2	6,4	0,3
3.2 Infografía (máx.: 7 pts)				
* Modelo a utilizar				
* Nº y tipo de elementos explicativos				
PUNTOS	7	3,0	5,8	0,0
3.3 Informe final (FORMATO -máx 4 pts y GRÁFICOS -máx.: 3 pts)				
* Formato de edición: grado de descripción				
* Formato de edición: idoneidad del planteamiento				
* Formato de edición: elementos facilitadores				
PUNTOS	4	2,7	4,0	0,0
* Gráficos: número				
* Gráficos: tipo				
PUNTOS	3	3,0	3,0	0,0
SUMA FINAL PUNTOS POR EMPRESA	21	12,9	19,2	0,3

Madrid, 13 de enero de 2023

Jefa de Área de Estudios y Planificación

Documento firmado digitalmente por: ABENÓJAR RODRÍGUEZ ENCARNACIÓN
Fecha: 2023.01.13 13:38