

**ASUNTO: INFORME TÉCNICO PARA VALORAR LAS PROPUESTAS  
DESPROPORCIONADAS A LA LICITACIÓN DEL CONTRATO**  
*“Suministro de frutas y verduras en el Hospital Universitario Gregorio Marañón” Lote 1 y 4*  
*Número de Expediente A/SUM-044124/2022*

**1. OBJETO DEL PRESENTE INFORME.**

Se redacta el presente informe, para valorar las proposiciones desproporcionadas de la licitación del contrato “Suministro de frutas y verduras en el Hospital Universitario Gregorio Marañón”, lotes 1 y 4 y como respuesta al escrito de 26 de enero de 2023 “Justificación de la oferta anormal o desproporcionada” y para dar cumplimiento a lo dispuesto en el art. 149.4 de la Ley de Contratos del Sector Público (LCSP) referente a que "En el procedimiento deberá solicitarse el asesoramiento técnico del servicio correspondiente."

El licitador incluido en el "Acta de la mesa de Contratación" como oferta anormal o desproporcionada, art.149 del LCSP es **Vifrusa S.L.**

**2. OFERTAS CON VALORES ANORMALES O DESPROPORCIONADOS.**

En la cláusula 1 punto 8 del “Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares” se recoge lo siguiente en cuanto a las ofertas con valores anormales o desproporcionados:

“En el caso de que sean varias las ofertas, se considerará como desproporcionada o temeraria la baja de toda proposición económica cuyo porcentaje exceda un 10% respecto del importe de licitación.”

Habiendo constatado aritméticamente que la oferta de la empresa **Vifrusa S.L.** está en ese rango, se procede a la aplicación del Real Decreto Legislativo 9/2017, de 8 de noviembre, por el que se aprueba la Ley de Contratos del Sector Público (LCSP), establece lo siguiente en relación con las Ofertas con valores anormales o desproporcionados:

**“Artículo 149. Ofertas anormalmente bajas.”**

1. En los casos en que el órgano de contratación presuma que una oferta resulta inviable por haber sido formulada en términos que la hacen anormalmente baja, solo podrá excluirla del procedimiento de licitación previa tramitación del procedimiento que establece este artículo.
2. La mesa de contratación, o en su defecto, el órgano de contratación deberá identificar las ofertas que se encuentran incursas en presunción de anormalidad, debiendo contemplarse en los pliegos, a estos efectos, los parámetros objetivos que deberán permitir identificar los casos en que una oferta se considere anormal.

La mesa de contratación, o en su defecto, el órgano de contratación realizará la función descrita en el párrafo anterior con sujeción a los siguientes criterios:

- a) Salvo que en los pliegos se estableciera otra cosa, cuando el único criterio de adjudicación sea el del precio, en defecto de previsión en aquellos se aplicarán los parámetros objetivos que se establezcan reglamentariamente y que, en todo caso, determinarán el umbral de anormalidad por referencia al conjunto de ofertas válidas que se hayan presentado, sin perjuicio de lo establecido en el apartado siguiente.
  - b) Cuando se utilicen una pluralidad de criterios de adjudicación, se estará a lo establecido en los pliegos que rigen el contrato, en los cuales se han de establecer los parámetros objetivos que deberán permitir identificar los casos en que una oferta se considere anormal, referidos a la oferta considerada en su conjunto.
3. Cuando hubieren presentado ofertas empresas que pertenezcan a un mismo grupo, en el sentido del artículo 42.1 del Código de Comercio, se tomará únicamente, para aplicar el régimen de identificación de las ofertas incursas en presunción de anormalidad, aquella que fuere más baja, y ello con independencia de que presenten su oferta en solitario o conjuntamente con otra empresa o empresas ajenas al grupo y con las cuales concurren en unión temporal.
4. Cuando la mesa de contratación, o en su defecto el órgano de contratación hubiere identificado una o varias ofertas incursas en presunción de anormalidad, deberá requerir al licitador o licitadores que las hubieren presentado dándoles plazo suficiente para que justifiquen y desglosen razonada y detalladamente el bajo nivel de los precios, o de costes, o cualquier otro parámetro en base al cual se haya definido la anormalidad de la oferta, mediante la presentación de aquella información y documentos que resulten pertinentes a estos efectos.

La petición de información que la mesa de contratación o, en su defecto, el órgano de contratación dirija al licitador deberá formularse con claridad de manera que estos estén en condiciones de justificar plena y oportunamente la viabilidad de la oferta.

Concretamente, la mesa de contratación o en su defecto el órgano de contratación podrá pedir justificación a estos licitadores sobre aquellas condiciones de la oferta que sean susceptibles de determinar el bajo nivel del precio o costes de la misma y, en particular, en lo que se refiere a los siguientes valores:

- a) El ahorro que permita el procedimiento de fabricación, los servicios prestados o el método de construcción.
- b) Las soluciones técnicas adoptadas y las condiciones excepcionalmente favorables de que disponga para suministrar los productos, prestar los servicios o ejecutar las obras,
- c) La innovación y originalidad de las soluciones propuestas, para suministrar los productos, prestar los servicios o ejecutar las obras.
- d) El respeto de obligaciones que resulten aplicables en materia medioambiental, social o laboral, y de subcontratación, no siendo

justificables precios por debajo de mercado o que incumplan lo establecido en el artículo 201.

e) O la posible obtención de una ayuda de Estado.

En el procedimiento deberá solicitarse el asesoramiento técnico del servicio correspondiente.

En todo caso, los órganos de contratación rechazarán las ofertas si comprueban que son anormalmente bajas porque vulneran la normativa sobre subcontratación o no cumplen las obligaciones aplicables en materia medioambiental, social o laboral, nacional o internacional, incluyendo el incumplimiento de los convenios colectivos sectoriales vigentes, en aplicación de lo establecido en el artículo 201.

Se entenderá en todo caso que la justificación no explica satisfactoriamente el bajo nivel de los precios o costes propuestos por el licitador cuando esta sea incompleta o se fundamente en hipótesis o prácticas inadecuadas desde el punto de vista técnico, jurídico o económico.

5. En los casos en que se compruebe que una oferta es anormalmente baja debido a que el licitador ha obtenido una ayuda de Estado, solo podrá rechazarse la proposición por esta única causa si aquel no puede acreditar que tal ayuda se ha concedido sin contravenir las disposiciones comunitarias en materia de ayudas públicas. El órgano de contratación que rechaza una oferta por esta razón deberá informar de ello a la Comisión Europea, cuando el procedimiento de adjudicación se refiera a un contrato sujeto a regulación armonizada.
6. La mesa de contratación, o en su defecto, el órgano de contratación evaluará toda la información y documentación proporcionada por el licitador en plazo y, en el caso de que se trate de la mesa de contratación, elevará de forma motivada la correspondiente propuesta de aceptación o rechazo al órgano de contratación. En ningún caso se acordará la aceptación de una oferta sin que la propuesta de la mesa de contratación en este sentido esté debidamente motivada. Si el órgano de contratación, considerando la justificación efectuada por el licitador y los informes mencionados en el apartado cuatro, estimase que la información recabada no explica satisfactoriamente el bajo nivel de los precios o costes propuestos por el licitador y que, por lo tanto, la oferta no puede ser cumplida como consecuencia de la inclusión de valores anormales, la excluirá de la clasificación y acordará la adjudicación a favor de la mejor oferta, de acuerdo con el orden en que hayan sido clasificadas conforme a lo señalado en el apartado 1 del artículo 150. En general se rechazarán las ofertas incursas en presunción de anormalidad si están basadas en hipótesis o prácticas inadecuadas desde una perspectiva técnica, económica o jurídica.
7. Cuando una empresa que hubiese estado incurso en presunción de anormalidad hubiera resultado adjudicataria del contrato, el órgano de contratación establecerá mecanismos adecuados para realizar un seguimiento pormenorizado de la ejecución del mismo, con el objetivo de garantizar la correcta ejecución del contrato sin que se

produzca una merma en la calidad de los servicios, las obras o los suministros contratados.

### **3. CRITERIOS PARA APRECIAR O NO EL CARÁCTER DESPROPORCIONADO.**

En el PCAP únicamente se definen los criterios del LCSP sin definir otros criterios objetivos para apreciar o no el carácter desproporcionado o anormal de la oferta y en función de la documentación que presente el adjudicatario en el trámite de justificación de la oferta. Los siguientes parámetros para apreciar valores anormales o desproporcionados del art. 149.4 LCSP y determinados en el PCAP son:

- El ahorro que permita el procedimiento de fabricación, los servicios prestados o el método de construcción.
- Las soluciones técnicas adoptadas y las condiciones excepcionalmente favorables de que disponga para suministrar los productos, prestar los servicios o ejecutar las obras.
- La innovación y originalidad de las soluciones propuestas, para suministrar los productos, prestar los servicios o ejecutar las obras.
- El respeto de obligaciones que resulten aplicables en materia medioambiental, social o laboral, y de subcontratación, no siendo justificables precios por debajo de mercado o que incumplan lo establecido en el artículo 201.
- O la posible obtención de una ayuda de Estado.

### **4. DOCUMENTACIÓN PRESENTADA POR LOS LICITADORES PARA JUSTIFICAR SU OFERTA.**

La empresa **Vifrusa S.L.** aporta un informe de su actividad desarrollado en 10 puntos.

### **5. INFORME SOBRE LA DOCUMENTACIÓN PRESENTADA POR LOS LICITADORES PARA JUSTIFICAR SU OFERTA.**

Se procede a realizar una valoración de la justificación de su propuesta que propone el licitador para llevar a cabo la ejecución del suministro dentro de los parámetros económicos de su oferta, revisando si ésta resulta adecuada y convincente técnica y económicamente, de acuerdo con los puntos 2 y 3 de este informe.

- El ahorro que permita el procedimiento de fabricación, los servicios prestados o el método de construcción.

La empresa **Vifrusa S.L.** no justifica documentalmente los acuerdos con proveedores que le permiten el bajo nivel de precios ofertados.

Se realizan comparativas de precios ofertados con los precios oficiales de los productos en el mercado central de Madrid (Merca Madrid) se aprecia una bajada muy significativa de estos respecto a los precios del mercado mayorista (Merca Madrid).

Valoración: Insuficiente

- Las soluciones técnicas adoptadas y las condiciones excepcionalmente favorables de que disponga para suministrar los productos, prestar los servicios o ejecutar las obras.

La empresa **Vifrusa S.L.** no acredita documentalmente ninguna solución técnica.

Valoración: Ninguna distinta a las prescripciones técnicas del PPT

- La innovación y originalidad de las soluciones propuestas, para suministrar los productos, prestar los servicios o ejecutar las obras.

La empresa **Vifrusa S.L.** no acredita documentalmente ninguna propuesta respecto a la innovación y originalidad de soluciones.

Valoración: Ninguna distinta a las prescripciones técnicas del PPT

- El respeto de obligaciones que resulten aplicables en materia medioambiental, social o laboral, y de subcontratación, no siendo justificables precios por debajo de mercado o que incumplan lo establecido en el artículo 201.

La empresa **Vifrusa S.L.** no acredita documentalmente ninguna mejora en materia medioambiental, social o laboral, salvo las de obligado cumplimiento en el pliego.

Valoración: Ninguna distinta a las prescripciones técnicas del PPT

- O la posible obtención de una ayuda de Estado.

La empresa **Vifrusa S.L.** no justifica ninguna.

Valoración: Adecuada

A la vista de todo lo anterior este técnico considera:

- Que la empresa **Vifrusa S.L.** a la vista de los cuadros de adjudicación que aporta en el punto segundo de su informe, no permiten concluir que pueda ser aceptada su oferta, ya que no se acreditan ni fechas de dichos concursos, ni productos ofertados, ni numero licitadores que hayan concurrido, por lo que no pueden ser comparados con el procedimiento de licitación actual.

ORGANISMO	IMPORTE OFERTADO	PRECIO MEDIO PONDERADO
<i>HOSPITAL G. U. GREGORIO MARAÑÓN (LOTE 1)</i>	115.292,80	1,12
<i>HOSPITAL G.U. GREGORIO MARAÑÓN (LOTE 4)</i>	42.325,10	1,16
Hospital de la Defensa Gómez Ulla Lote 5.	392.000,00	1,026
Hospital Universitario La Paz	237.813,00	0,71
HGU GREGORIO MARAÑÓN (LOTE 1) año 2021	105.586,00	0,85
HGU GREGORIO MARAÑÓN (LOTE 4) año 2021	28.748,50	1,03
AM Ejército Aire. Lote 18 FRUTAS Y VERDURAS	327.920,05	0,53
Guardia Real (Exp.:10007 20 0001 00)	61.363,64	0,81
Jefatu. Intendencia Asuntos Económicos Centro	64.469,70	0,72
CAP con Discapacidad Física LEGANES	19.991,67	0,71
Comedor laboral Agencia Estatal B.O. Estado	22.637,34	0,71
Centros Penitenciarios de Ávila, Segovia, Madrid I, Madrid II, Madrid IV y Madrid V. lote 9 FRUTAS	580.385,72	0,77
Centros Penitenciarios de Ávila, Segovia, Madrid I, Madrid II, Madrid IV y Madrid V. lote 16 PATATAS, CEBOLLAS Y AJOS	197.816,26	0,40
Centros Penitenciarios de Ávila, Segovia, Madrid I, Madrid II, Madrid IV y Madrid V. lote 24 VERDURAS Y HORTALIZAS FRESCAS	285.435,69	0,64
CENTRO DE ACOGIDA SAN ISIDRO (CASI)	39.726,49	0,91

En base a la documentación presentada por la empresa **Vifrusa S.L.** no se justifica plena y satisfactoriamente el bajo nivel de los precios o costes propuestos por el licitador, ni si quiera teniendo en cuenta la explicación detallada de sus costes, incluidos los de transporte, dado que todos los proveedores con los que trabajamos son considerados proveedores al por mayor y todos ellos disponen de esas ventajas de comprar en grandes cantidades. Además tenemos la experiencia reciente en concreto del adjudicatario del último concurso de frutas y verduras que debido a los bajos precios de adjudicación, nos vimos obligados a hacer más de 50 devoluciones durante el año, además de mandar a dicho proveedor diferentes cartas de agradecimiento e incumplimiento de contrato por las bajas calidades de los productos, por lo que se propone que sea excluida de la valoración y posterior clasificación de todas las ofertas admitidas

Y para que conste, a los efectos oportunos, se suscribe el presente informe.

Madrid, 27/01/2023

FERNANDO GARCÍA GÓMEZ

JEFE DE SECCION DE COCINA