

EXPEDIENTE: 2022-0558-ASJ

LICITACIÓN: SERVICIOS DE ASESORAMIENTO JURÍDICO Y DE SECRETARIADO DEL CONSEJO DE ADMINISTRACIÓN DE RADIO TELEVISIÓN MADRID, S.A.U.

ACUERDO DE EXCLUSIÓN

El Administrador Provisional de Radio Televisión Madrid, S.A.U., en su calidad de Órgano de Contratación del expediente señalado en el encabezamiento, adopta el acuerdo de exclusión de la empresa **BUFETE CASADELEY, S.L.U.**, de la licitación relativa a los **SERVICIOS DE ASESORAMIENTO JURÍDICO Y DE SECRETARIADO DEL CONSEJO DE ADMINISTRACIÓN DE RADIOTELEVISIÓN MADRID, S.A.U.**, de acuerdo con los siguientes:

ANTECEDENTES DE HECHO

- Con fecha 23 de noviembre de 2022 se publicó en el Portal de Contratación de la Comunidad de Madrid, la licitación **2022-0558-ASJ** para el **SERVICIOS DE ASESORAMIENTO JURÍDICO Y DE SECRETARIADO DEL CONSEJO DE ADMINISTRACIÓN DE RADIO TELEVISIÓN MADRID, S.A.U.**
- Con fecha 12 de diciembre de 2023 finalizó el plazo para la presentación de ofertas, presentándose seis empresas, según certificación expedida por el Responsable de Certificación de Ofertas en la que figuran las empresas que han presentado una proposición en plazo, y que son las siguientes:

CIF/NIF	Empresa
B83810812	ECIJA LEGAL, S.L.U.
B72253032	ALFONSO JIMÉNEZ ABOGADOS, S.L.P.
B24458333	BUFETE CASADELEY, S.L.U.
B91330845	ABBANTIA ABOGADOS, S.L.P.
B96818828	BROSETA ABOGADOS, S.L.P.
B85173961	G CUETO LEGAL, S.L.

- En fecha 13 de diciembre de 2022, la Mesa de Contratación procedió al examen de la documentación acreditativa del cumplimiento de los requisitos previos, con la apertura del **SOBRE A** (documentación sobre capacidad y solvencia de los licitadores) de las empresas antes referidas.
- Examinada la documentación aportada por las empresas, la Mesa determinó que todas ellas presentaban deficiencias que debían ser objeto de subsanación y a tal fin se acordó practicar los requerimientos oportunos, a fin de que las empresas procedieran a su subsanación.
- Dichos requerimientos se realizaron el mismo día 13 de diciembre de 2022, viniendo las empresas a aportar, en tiempo y plazo, la documentación requerida procediendo la Mesa de Contratación a la admisión de las mismas.
- Como consecuencia de las fechas de las aceptaciones de los requerimientos por parte de las empresas y de las presentaciones de las documentaciones, hubo de retrasarse la apertura del Sobre C, que inicialmente estaba prevista para el día 19 de diciembre de 2022
- Mediante acto público, en fecha 22 de diciembre a las 11:00 horas, la Mesa de Contratación procedió a la apertura del C, en cuyo acto se dio lectura a las proposiciones económicas y a los criterios evaluables de forma automática por aplicación de fórmulas de las empresas concurrentes y admitidas a la presente licitación.

Concretamente, los precios ofertados son los que se detallan a continuación:

- ❖ El precio ofertado por la empresa **ECIJA LEGAL, S.L.U.** es el siguiente:

DENOMINACIÓN / OBJETO	PRESUPUESTO	PRECIO TOTAL OFERTADO	PLAZO
SERVICIOS DE ASESORAMIENTO JURÍDICO Y DE SECRETARIADO DEL CONSEJO DE ADMINISTRACIÓN DE RADIO TELEVISIÓN MADRID, S.A.U.	PRECIO REUNIÓN CONSEJO DE ADMINISTRACIÓN		1 AÑO
	1.000,00 €	790,00 €	
	Nº SESIONES CONSEJO		
	18	18	
BASE IMPONIBLE	18.000,00 €	14.220,00 €	
IMPORTE DEL IVA	3.780,00 €	2.986,20 €	
IMPORTE TOTAL CON IVA	21.780,00 €	17.206,20 €	

- ❖ El precio ofertado por la empresa **ALFONSO JIMÉNEZ ABOGADOS, S.L.P.** es el siguiente:

DENOMINACIÓN / OBJETO	PRESUPUESTO	PRECIO TOTAL OFERTADO	PLAZO
SERVICIOS DE ASESORAMIENTO JURÍDICO Y DE SECRETARIADO DEL CONSEJO DE ADMINISTRACIÓN DE RADIO TELEVISIÓN MADRID, S.A.U.	PRECIO REUNIÓN CONSEJO DE ADMINISTRACIÓN		1 AÑO
	1.000,00 €	800,00 €	
	Nº SESIONES CONSEJO		
	18	18	
BASE IMPONIBLE	18.000,00 €	14.400,00 €	
IMPORTE DEL IVA	3.780,00 €	3.024,00 €	
IMPORTE TOTAL CON IVA	21.780,00 €	17.424,00 €	

- ❖ El precio ofertado por la empresa **BUFETE CASADELEY, S.L.U.** es el siguiente:

DENOMINACIÓN / OBJETO	PRESUPUESTO	PRECIO TOTAL OFERTADO	PLAZO
SERVICIOS DE ASESORAMIENTO JURÍDICO Y DE SECRETARIADO DEL CONSEJO DE ADMINISTRACIÓN DE RADIO TELEVISIÓN MADRID, S.A.U.	PRECIO REUNIÓN CONSEJO DE ADMINISTRACIÓN		1 AÑO
	1.000,00 €	640,00 €	
	Nº SESIONES CONSEJO		
	18	18	
BASE IMPONIBLE	18.000,00 €	12.240,00 €	
IMPORTE DEL IVA	3.780,00 €	2.570,40 €	
IMPORTE TOTAL CON IVA	21.780,00 €	14.810,40 €	

- ❖ El precio ofertado por la empresa **ABBANTIA ABOGADOS, S.L.P.** es el siguiente:

DENOMINACIÓN / OBJETO	PRESUPUESTO	PRECIO TOTAL OFERTADO	PLAZO
SERVICIOS DE ASESORAMIENTO JURÍDICO Y DE SECRETARIADO DEL CONSEJO DE ADMINISTRACIÓN DE RADIO TELEVISIÓN MADRID, S.A.U.	PRECIO REUNIÓN CONSEJO DE ADMINISTRACIÓN		1 AÑO
	1.000,00 €	975,00 €	
	Nº SESIONES CONSEJO		
	18	18	
BASE IMPONIBLE	18.000,00 €	17.550,00 €	
IMPORTE DEL IVA	3.780,00 €	3.685,50 €	
IMPORTE TOTAL CON IVA	21.780,00 €	21.235,00 €	

- ❖ El precio ofertado por la empresa **BROSETA ABOGADOS, S.L.P.** es el siguiente:

DENOMINACIÓN / OBJETO	PRESUPUESTO	PRECIO TOTAL OFERTADO	PLAZO
SERVICIOS DE ASESORAMIENTO JURÍDICO Y DE SECRETARIADO DEL CONSEJO DE ADMINISTRACIÓN DE RADIO TELEVISIÓN MADRID, S.A.U.	PRECIO REUNIÓN CONSEJO DE ADMINISTRACIÓN		1 AÑO
	1.000,00 €	850,00 €	
	Nº SESIONES CONSEJO		
	18	18	
BASE IMPONIBLE	18.000,00 €	15.300,00 €	
IMPORTE DEL IVA	3.780,00 €	3.213,00 €	
IMPORTE TOTAL CON IVA	21.780,00 €	18.513,00 €	

- ❖ El precio ofertado por la empresa **G CUETO LEGAL, S.L.** es el siguiente:

DENOMINACIÓN / OBJETO	PRESUPUESTO	PRECIO TOTAL OFERTADO	PLAZO
SERVICIOS DE ASESORAMIENTO JURÍDICO Y DE SECRETARIADO DEL CONSEJO DE ADMINISTRACIÓN DE RADIO TELEVISIÓN MADRID, S.A.U.	PRECIO REUNIÓN CONSEJO DE ADMINISTRACIÓN		1 AÑO
	1.000,00 €	725,00 €	
	Nº SESIONES CONSEJO		
	18	18	
BASE IMPONIBLE	18.000,00 €	13.050,00 €	
IMPORTE DEL IVA	3.780,00 €	2.740,50 €	
IMPORTE TOTAL CON IVA	21.780,00 €	15.790,50 €	

- Aplicándose por el Presidente y los Vocales técnicos la fórmula prevista en el Pliego para la valoración de las ofertas económicas se constató la necesidad de requerir justificación a la empresa **BUFETE CASADELEY, S.L.U.** ya que podría ser considerada

desproporcionada o anormal, de acuerdo con lo establecido en el Apartado 9 de la Cláusula 1ª del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares que rige la mencionada licitación: *“De los criterios objetivos establecidos anteriormente, se tomarán en consideración a efectos de apreciar, en su caso, que la proposición no puede ser cumplida como consecuencia de la inclusión de valores anormales, el criterio del precio, siendo los límites para apreciar dicha circunstancia los siguientes: **aquéllas que impliquen una rebaja superior al 10% respecto del precio medio de las ofertas de aquellos licitadores que no hubieran sido excluidos**”*, dado que la media resultante del precio ofertado por todos los licitadores para el servicio asciende a 14.460 euros, del que deducido el 10 % fijado, resulta un límite de 13.014 euros, las ofertas presentadas por debajo de este umbral se hallan en posible baja temeraria.

- En virtud de lo anterior, y de conformidad con el artículo 149 de la Ley 9/2017 de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público y con el contenido del mencionado apartado 9 de la Cláusula 1ª del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, la Mesa de Contratación concedió en fecha 22 de diciembre de 2022 audiencia a la empresa **BUFETE CASADELEY, S.L.U.**, requiriéndole para que justificara y desglosara razonada y detalladamente el bajo nivel de los precios o de costes o cualquier otro parámetro en base al cual se haya definido su oferta, mediante la presentación de aquella información o documentos que resulten pertinentes a estos efectos mediante la presentación de aquella información o documentos que resulten pertinentes a estos efectos.
- La empresa **BUFETE CASADELEY, S.L.U.** presentó las alegaciones correspondientes al requerimiento de baja temeraria en fecha 27 de diciembre de 2022, viniendo la Mesa de Contratación a recabar el oportuno asesoramiento técnico del Área económica financiera, tal y como se dispone en el apartado 9 de la Cláusula Primera del PCAP. Del examen y valoración inicial recabado por el Departamento correspondiente se constata que el precio ofertado por la empresa resulta incierto toda vez que la operación numérica de multiplicar el valor del precio de cada sesión del Consejo de Administración (640 euros) por el número de las 18 sesiones anuales previstas arroja la cifra de 11.520 euros, en vez de los 12.240 euros detallados en su oferta.
- Una vez evaluada por la Mesa de Contratación la documentación aportada por la empresa **BUFETE CASADELEY, S.L.U** se determina que incumple tanto lo dispuesto en el artículo 139.1 y 3 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, por la que se transponen al ordenamiento jurídico español las Directivas del Parlamento Europeo y del Consejo 2014/23/UE y 2014/24/UE, de 26 de febrero de 2014 (la “LCSP”), en relación con la exigencia de que *“Cada licitador no podrá presentar más de una proposición (...)”*, como lo dispuesto en el Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares (el “PCAP”), en relación con la exigencia de que *“los precios ofertados serán fijos (...)”*, así como el apartado 13 de la Cláusula Primera del “PCAP” y la Cláusula 12 del “PCAP”.
- Con fecha de 18 de enero de 2023 la Mesa de Contratación propuso al Órgano de Contratación la exclusión de la empresa **BUFETE CASADELEY, S.L.U**, por los citados motivos.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Primero. - Normativa aplicable.

Es de aplicación al presente expediente de contratación las disposiciones de la LCSP, así como Real Decreto 1098/2001, de 12 de octubre, por el que se aprueba el Reglamento general de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas (el “RD 1098/2001”).

Segundo. - Órgano competente para la exclusión.

En el presente caso, corresponde a la Mesa de Contratación proponer la exclusión al Órgano de Contratación, que será quien acuerde la misma.

Tercero. - Empresa excluida y razones de la exclusión.

De conformidad con lo previsto en el artículo 139 de la LCSP:

“1. Las proposiciones de los interesados deberán ajustarse a los pliegos y documentación que rigen la licitación y su presentación supone la aceptación incondicionada por el empresario del contenido de la totalidad de sus cláusulas o condiciones, sin salvedad o reserva alguna (...).

(...)

3. Cada licitador no podrá presentar más de una proposición (...).”

Por su parte, el Anexo 1 del PCAP establece lo siguiente:

Que con relación a la ejecución del contrato de referencia propongo su realización conforme a las prescripciones técnicas que conozco, por un importe máximo de (1):

DENOMINACIÓN / OBJETO	PRESUPUESTO	PRECIO TOTAL OFERTADO	PLAZO
SERVICIOS DE ASESORAMIENTO JURÍDICO Y DE SECRETARIADO DEL CONSEJO DE ADMINISTRACIÓN DE RADIO TELEVISIÓN MADRID, S.A.U.	PRECIO REUNIÓN CONSEJO DE ADMINISTRACIÓN		1 AÑO
	1.000,00 €		
	Nº SESIONES CONSEJO		
	18	18	
BASE IMPONIBLE	18.000,00 €		
IMPORTE DEL IVA	3.780,00 €		
IMPORTE TOTAL CON IVA	21.780,00 €		

El precio ofertado por la empresa **BUFETE CASADELEY, S.L.U.** es el siguiente:

DENOMINACIÓN / OBJETO	PRESUPUESTO	PRECIO TOTAL OFERTADO	PLAZO
SERVICIOS DE ASESORAMIENTO JURÍDICO Y DE SECRETARIADO DEL CONSEJO DE ADMINISTRACIÓN DE RADIO TELEVISIÓN MADRID, S.A.U.	PRECIO REUNIÓN CONSEJO DE ADMINISTRACIÓN		1 AÑO
	1.000,00 €	640,00 €	
	Nº SESIONES CONSEJO		
	18	18	
BASE IMPONIBLE	18.000,00 €	12.240,00 €	
IMPORTE DEL IVA	3.780,00 €	2.570,40 €	
IMPORTE TOTAL CON IVA	21.780,00 €	14.810,40 €	

El precio ofertado por sesión de Consejo de Administración es de 640 euros y la multiplicación de esta cantidad por el número de sesiones fijadas de 18 es de 11.520 euros. Sin embargo, la empresa ha reseñado la cantidad de 12.240 euros.

El error de la oferta económica es insubsanable dado que la discrepancia existente entre el precio unitario ofertado para cada sesión de Consejo de Administración y el sumatorio total de las sesiones no permite deducir de ninguna manera cuál de los valores es el que se debe tener en consideración por lo que, en realidad, nos hallamos ante dos ofertas distintas.

Prueba de ello es que, incluso, en las alegaciones vertidas por la empresa en el trámite de baja justificación de la baja temeraria se sigue incurriendo en la misma contradicción numérica, ya que en las mismas se dice lo siguiente:

“En caso de que se nos adjudicase el contrato por la cantidad ofertada, 12.240 euros anuales (IVA excluido) lo que supondría 640,00 euros por cada una de las 18 reuniones, queda acreditado que es perfectamente asumible por este despacho la prestación de los servicios a RTVM al precio ofertado...”.

El problema que se suscitaría de conferirse a la empresa trámite de subsanación al respecto es que con ello se le daría la posibilidad de alterar la oferta en cualquiera de las partidas, bien en la concreción del valor de cada sesión de Consejo de Administración o bien en el sumatorio de las sesiones de Consejo de Administración y todo ello con posterioridad a la apertura y publicación de las demás ofertadas presentadas.

Insistimos en que no nos hallamos ante un mero error de cuenta aritmético ya que no se sabe dónde está el error si en el valor del precio de cada sesión o en la suma total de las sesiones ni hay ningún elemento para que podamos identificar si existe algún error en alguna de las partidas indicadas, por lo que de solicitar aclaración a la empresa, cualquiera de los dos valores podría modificar y, sin duda, ello conllevaría una situación de primacía y ventaja con la consiguiente desigualdad de trato frente a los otros licitadores de los que ya se conoce sus ofertas.

En efecto, por un lado, al haber distinguido en su oferta entre precio aplicable por sesión no coincidente con el sumatorio total, la citada empresa está ofertando, materialmente, dos proposiciones u ofertas (aunque formalmente se presente como una sola), por lo que incumple lo dispuesto en el artículo 139.3 de la LCSP.

Cabe traer a colación en este sentido, la Resolución del Tribunal Central de Recursos Contractuales de fecha 28 de octubre de 2019, dictada en el Recurso 938/2019 de C.A Principado de Asturias 66/2019 que literalmente refiere lo siguiente:

“En tales condiciones no resultaba posible la solicitud de aclaraciones sobre la oferta. Tal y como hemos señalado en numerosas resoluciones (entre otras, la 90/2013, de 27 de febrero), tales aclaraciones entrañan (y, en este caso, de forma patente, ya que son múltiples las combinaciones de precios unitarios con las que alcanzar el precio a tanto alzado ofertado) el riesgo de posibilitar la modificación de la proposición presentada, conclusión ésta radicalmente contraria a los principios que rigen los procedimientos para la adjudicación de contratos públicos. Así se ha señalado en la Sentencia del Tribunal De Justicia de la Unión Europea, de 29 de marzo de 2012 (asunto C-599/10 SAG ELV Slovensko y otros), en el caso de una oferta imprecisa o no ajustada a las especificaciones de los pliegos “no se deduce...del principio de igualdad de trato, ni tampoco de la obligación de transparencia, que, en una situación de esa índole, el poder adjudicador esté obligado a ponerse en contacto con los candidatos afectados. Por otra parte, éstos no pueden quejarse de que el poder adjudicador no esté sometido a obligación alguna a este respecto, ya que la falta de claridad de su oferta no es sino el resultado del incumplimiento de su deber de diligencia en la redacción de la misma, al que están sujetos de igual manera que los demás candidatos”.

En este sentido, también resulta aplicable la Resolución del Tribunal Administrativo de Central de Recursos Contractuales de fecha 12 de mayo de 2021, dictada en el Recurso 39/2021 de Castilla León, Resolución 63/2021, que literalmente refiere lo siguiente:

“El Informe 45/06 de 30 de octubre de la Junta Consultiva de Contratación Administrativa del Estado: “La única cuestión que se plantea en el expediente, con carácter principal, es la de determinar la prevalencia de cifras expresadas en letras y en números, cuando no existe contradicción o diferencia entre las mismas, cuestión que, con independencia de que el pliego hay determinado una preferencia, lo que no parece probable, obliga a rechazar la proposición en que se observa tal divergencia, al no poder determinarse con carácter cierto cual es el precio realmente ofertado, a mayor abundamiento debe señalarse que el artículo 84 del Reglamento de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, aprobado por Real Decreto 1098/2001, de 12 de octubre, establece que si alguna proposición incurre en error manifiesto, en cuanto a su soporte, será desechada por la Mesa en resolución motivada, efectos idéntico al sustentado en este informe”. En el caso examinado por la Junta Consultiva, atender a la prevalencia de lo expresado en letra o cifra resultaba determinante de la oferta que finalmente resultaría adjudicataria en la subasta, esto es, se atendía a lo consignado en letras o cifras, resultaría adjudicataria de la licitación uno u otro licitador”.

En relación con la prohibición de presentar más de una oferta, conviene traer a colación la Resolución nº 381/2018 del Tribunal Administrativo de Contratación Pública de la Comunidad de Madrid (recurso nº 377/2018), que establece:

“Fundamentalmente, la finalidad de que no pueda un licitador presentar dos proposiciones es evitar situaciones ventajistas contrarias a los principios de igualdad y concurrencia, de modo tal que compita contra sí mismo con diversas posibilidades de resultar adjudicatario.

El principio de proposición única tiene como fundamento, por una parte, la imposibilidad de que las empresas licitadoras presenten más de una oferta más ventajosa y que ‘liciten’ contra ellas mismas; y, por otra parte, el deber de respeto del principio de igualdad, de acuerdo con el cual todas las empresas licitadoras deben tener las mismas oportunidades en los procedimientos de contratación pública, cosa que no se daría si se admitiera que una empresa licitadora presentara más de una oferta, ya que este hecho podría colocarla en una posición de ventaja respecto del resto, así como suponer un

riesgo de manipulación del procedimiento. En definitiva, con este principio se pretende garantizar la concurrencia, la competencia y la igualdad en los procedimientos de contratación pública.

Tal y como establece la Resolución del Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuales nº 443/2019, de 26 abril (Rec.: 308/2019) (la “Resolución del TACRC 443/2019”), *“la proposición es una declaración de voluntad por la que el licitador manifiesta su disposición a obligarse con la Administración contratante en los concretos términos que, con sujeción a lo establecido en los pliegos, ofrece en su proposición. En tanto manifestación de voluntad, la oferta es presupuesto esencial del contrato administrativo, pues sin su concurso no puede llegar a existir el contrato (artículos 1254, 1261 y 1262 del Código Civil (...))”*.

Por su parte, la Resolución del Tribunal Administrativo de la Contratación Pública de la Comunidad de Madrid nº 102/2013, de 3 de julio (Rec.: 94/2013), afirma que:

“De ese modo, cuando la entidad adjudicadora no tiene la posibilidad de determinar, de modo rápido y eficaz, a qué corresponde efectivamente la oferta, no tiene otra elección que rechazarla (sentencia del Tribunal de 27 de septiembre de 2002 [TJCE 2002, 383], Tideland Signal/Comisión, T-211/02, Rec. p. II-3781, apartado 34).

Resulta evidente que, no estando determinada correctamente la proposición económica de la empresa licitadora, no es jurídicamente admisible que sea el órgano de contratación quien complete ni/o integre la declaración de voluntad de aquella, ni mucho menos, podría admitirse que sea el órgano de contratación quien elija entre los dos precios ofertados por una empresa licitadora.

Finalmente, conforme al artículo 84 del RD 1098/2001, *“Si algunacomportase error manifiesto en el importe de la proposición, o existiese reconocimiento por parte del licitador de que adolece de error o inconsistencia que la hagan inviable, será desechada por la mesa, en resolución motivada (...)”*.

El apartado 13 de la Cláusula Primera del PCAP establece lo siguiente:

*El **SOBRE C** deberá incluir la **Proposición económica (Anexo I)**, la **Declaración responsable relativa a los criterios evaluables de forma automática por aplicación de fórmulas (Anexo VII)**, la **documentación señalada para dicho Sobre en el apartado 10 de la cláusula 1** para aclarar y/o informar, en su caso, sobre dichos criterios y toda aquella documentación señalada para dicho Sobre en la cláusula 12 del presente Pliego que por las características del licitador o de la licitación sea imprescindible aportar.*

Por tanto, de lo expuesto se deduce que debe procederse a la exclusión de **BUFETE CASADELEY, S.L.U.**

Conforme a lo establecido en la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, a los criterios y disposiciones establecidos el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, así como en el Real Decreto 1098/2001 y en virtud de los antecedentes de hecho y fundamentos de derecho expuestos, el Órgano de Contratación

ACUERDA

Primero. - Excluir la oferta de la empresa **BUFETE CASADELEY, S.L.U.**, por haber presentado una oferta económica errónea, no pudiendo determinarse de la misma cuál de los dos importes es el precio ofertado, contraviniendo lo dispuesto en el artículo 139 de la LCSP, el artículo 84 del

Real Decreto 1098/2001, así como el resto de disposiciones normativas y los apartados reseñados del PCAP aludidos en el presente escrito

Segundo. - Notificar el presente acuerdo a la empresa excluida **BUFETE CASADELEY, S.L.U.** a través de la Plataforma de Licitación Electrónica de Radio Televisión Madrid, S.A.U. y proceder a su publicación en el Portal de Contratación Pública de la Comunidad de Madrid.

Contra esta adjudicación cabe interponer el recurso de alzada impropio del artículo 44.6 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, por la que se transponen al ordenamiento jurídico español las directivas del Parlamento Europeo y del Consejo 2014/23/UE y 2014/24/UE, de 26 de febrero de 2014, en el plazo de un mes a contar desde el día siguiente de la notificación, de acuerdo con el artículo 122 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.

En Pozuelo de Alarcón, a la fecha que figura en la firma electrónica

D. José Antonio Sánchez Domínguez
Administrador Provisional de Radio Televisión Madrid S.A.U.
Órgano de Contratación