

Este documento se ha obtenido directamente del original que contenía todas las firmas auténticas y se han ocultado los datos personales protegidos y los códigos que permitirían acceder al original

Exp.: PA 78/2022

MESA DE CONTRATACIÓN

ACTA 1.2/2023

En Madrid, a las 10:15 horas del día 11 de enero de 2023, se reúne la Mesa de contratación del Hospital Universitario Severo Ochoa para proceder a la **calificación de la documentación presentada por los empresarios interesados en la licitación** del contrato titulado **“SUMINISTRO DE MATERIAL PARA REALIZAR TÉCNICAS DE INMUNOHISTOQUÍMICA, INMUNOFLUORESCENCIA, HIBRIDACIÓN IN SITU E HISTOQUÍMICA EN ANATOMÍA PATOLÓGICA EN EL HOSPITAL UNIVERSITARIO SEVERO OCHOA” (PA 78/2022)**

La Mesa está constituida de la siguiente forma:

PRESIDENTE

Don Javier Reneses Yepes
DIRECTOR DE GESTIÓN Y SSGG

VOCALES

Doña Isabel Herranz de la Lama Noriega
LETRADA

Doña M^a Isabel Alonso Sánchez
REPRESENTANTE DE LA INTERVENCIÓN

Doña Anna Postlbauer Correas
SUPERVISORA RECURSOS MATERIALES

Doña Clara M. Morales Luna
GRUPO GESTION F.ADMINISTRATIVA

SECRETARIA

Doña Nuria Alcalde García
JEFE DEL SERVICIO DE SUMINISTROS

Por la presidencia de la Mesa de contratación se tiene ésta por constituida, comenzando el acto con la comprobación del certificado emitido por la oficina receptora de fecha 28 de diciembre de 2022.

Han presentado oferta las siguientes empresas:

CIF	LICITADOR	FECHA ENTRADA	HORA ENTRADA	REGISTRO ENTRADA
B61503355	ROCHE DIAGNOSTICS, S.L.	22.12.2022	15:18:00	57/827954.9/22
B58521147	LEICA MICROSISTEMAS S.L.U.	23.12.2022	16:48:00	57/842034.9/22

A continuación, se procede a efectuar el descryptado, descarga y visualización de los ficheros incluidos en el sobre 1 presentado por los anteriores licitadores y a calificar la documentación de conformidad con lo señalado en el PCA.

Una vez comprobada la documentación presentada, la Mesa de Contratación acuerda admitir a la siguiente empresa:

CIF	EMPRESA
B61503355	ROCHE DIAGNOSTICS SL

Por último, la Mesa de Contratación acuerda solicitar a la empresa que a continuación se relaciona que proceda a la subsanación del siguiente defecto u omisión observado:

<u>NIF</u>	<u>EMPRESA QUE DEBE SUBSANAR</u>	<u>DEFECTOS U OMISIONES</u>
B58521147	LEICA MICROSISTEMAS SLU	-PRESENTAR. DECLARACIÓN RESPONSABLE RELATIVA AL COMPROMISO DE TENER CONTRATADOS TRABAJADORES CON DISCAPACIDAD Y PLAN DE IGUALDAD, SEGÚN ANEXO VI DEL PLIEGO CLAUSULAS ADMINISTRATIVAS PARTICULARES. FIRMADA DIGITALMENTE .

En consecuencia, se concede a dicha empresa un plazo de tres días naturales para que puedan subsanar ante la Mesa de Contratación los defectos u omisiones señalados.

Se advierte que la no subsanación dentro del plazo concedido será causa de inadmisión de la proposición

A continuación la Intervención ruega se incorpore al Acta la siguiente observación:

El Órgano de contratación ha definido el objeto del contrato en el Pliego de Prescripciones Técnicas, siendo este el suministro de reactivos y diverso material, así como la cesión de equipos necesarios. Asimismo, en el pliego se indican las condiciones generales: el suministro de los reactivos, ceder el equipamiento principal y auxiliar, instalar y mantener los equipos y proponer un plan de formación.

Atendiendo al objeto del contrato en toda su extensión, el órgano de contratación debió valorar cuatro tipos de prestaciones: la cesión de los equipos, el mantenimiento de los mismos, la adquisición de los materiales y formación. La carencia de esta información impide comprobar que el presupuesto base de licitación (artículo 100 LCSP) y el precio del contrato (artículo 102 LCSP) se hayan estimado adecuadamente en base a los valores de mercado de cada una de estas prestaciones.

El Tribunal Administrativo de Contratación Pública, en la Resolución 33/2015, advierte sobre la imposibilidad de consignar prestaciones gratuitas o sin un precio cierto, y afirma que “se trata de prestaciones que aun estando vinculadas al objeto del contrato deberían estar previstas con su correspondiente presupuesto, pues en realidad se trata de contrataciones indirectas que contribuyen a distorsionar las imputaciones presupuestarias, y por ello la norma de contratación pública basada en principios de transparencia, no puede admitir dichas situaciones”.

Se incumple el artículo 99 LCSP que establece que el objeto del contrato deberá ser determinado y el artículo 116.4 que señala que en el expediente se justificará adecuadamente d) el valor estimado del contrato con una indicación de todos los conceptos que la integran, incluyendo siempre los costes laborales si existieran.

En el pliego debería haber constado el importe correspondiente a cada una de las aplicaciones presupuestarias en función de las distintas prestaciones: adquisición, cesión de equipos, mantenimiento y formación.

No es posible conocer el importe correspondiente a cada concepto pues ni en los pliegos ni en el expediente aparece el coste para el hospital de cada una de las prestaciones.

La incorrecta definición y valoración de las prestaciones que incluye el contrato conlleva el incumplimiento de los artículos 100, 101 y 102 de la LCSP sobre fijación del precio, del presupuesto de licitación y del valor estimado. También se incumple el principio de especificidad de los créditos previsto en el artículo 54 de la ley 9/1990, de 8 de noviembre, reguladora de la Hacienda de la Comunidad de Madrid.

En relación a lo señalado por la intervención se indica que, tal y como se recoge en este expediente, el objeto de este contrato es el **“Suministro de material para realizar técnicas de inmunohistoquímica, inmunofluorescencia, hibridación in situ e histoquímica en anatomía patológica en el hospital universitario severo ochoa”**. Se trata de un objeto global y final en el que todo el material, vinculado entre sí, ha sido definido en el pliego de prescripciones técnicas y ha sido valorado para la determinación del presupuesto de licitación.

Tal y como se señala en la Resolución 939/2019 del Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuales, *“en este punto debemos acudir a la doctrina mantenida por este Tribunal en relación con la determinación del precio del contrato por precios unitarios, mencionándose la Resolución 941/2018, que cita, a su vez a la Resolución 577/2018. En esencia, entiende este Tribunal que es lícito determinar el objeto del contrato como un conjunto cuyo precio se determina por precios unitarios en relación a uno de los elementos que integran el suministro.*

Señala la citada resolución que *“esta fórmula que configura la retribución del contratista no resulta contraria al artículo 87 del TRLCSP que permite fijar el precio en consideración a parte de las prestaciones del contrato y considerando precios unitarios referidos a los componentes de la prestación. (...) Así, si el precio se fijara en consideración a los suministros realizados, no sería contrario que éste comprenda las prestaciones referidas a uso del equipo, la formación para éste y el mantenimiento, si este uso y mantenimiento tiene relación directa con los suministros del material que se emplean para ello. De manera que resulta admisible configurar el precio de todo el contrato considerando la principal de las prestaciones cual es el suministro de los elementos necesarios para las pruebas de diálisis, toda vez que este suministro tiene una relación que revela la utilización de los equipos que se suministran y el mantenimiento de estos. (...) La configuración de los precios de la forma prevista en el PCAP no*

ACTA 1.2/2023

resulta contraria al carácter oneroso del contrato, que requiere que la contraprestación de un parte lo sea en consideración con la prestación de la otra. A juicio del Tribunal, el PCAP permite a los licitadores hacer un cálculo del precio del suministro a ofertar en consideración al conjunto de prestaciones que conforman el objeto del contrato”

Sin más que tratar, se da por finalizado el acto. Y para que conste y surta efectos en el expediente, se extiende la presente acta en el lugar y fecha al principio indicados.

EL PRESIDENTE DE LA MESA
Firmado digitalmente por: RENESSES JAVIER

LA SECRETARIA DE LA MESA
Firmado digitalmente por: ALCALDE GARCIA NURIA

Don Javier Reneses Yepes.

Doña Nuria Alcalde García