

**INFORME FINAL DE VALORACIÓN DE OFERTAS
ECONÓMICAS Y CRITERIOS CUANTIFICABLES EXPEDIENTE:
25/2022 OBRAS DEL PROYECTO DE REHABILITACIÓN POR
MANGA DEL SISTEMA PERALES-TIELMES (TT.MM. PERALES
DE TAJUÑA TIELMES).**

Área: **Construcción Redes Saneamiento**
Fecha: 31.08.2023

1. ANTECEDENTES

Con fecha 12 de enero de 2023 se recibe correo electrónico de la Subdirección de Coordinación adjuntando la documentación correspondiente a los Sobres 3 "Proposición relativa a los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas, especificaciones técnicas y subcontratación" del procedimiento 25/2022 para "OBRAS DEL PROYECTO DE REHABILITACIÓN POR MANGA DEL SISTEMA PERALES-TIELMES (TT.MM PERALES DE TAJUÑA-TIELMES)", y solicitando la revisión de ofertas económicas, los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas, especificaciones técnicas, así como del cumplimiento de la documentación de subcontratación contenida en el apartado 6 del Anexo I del PCAP.

Con fecha 8 de marzo de 2023 se emite por el Área de Construcción Redes de Saneamiento informe de revisión de ofertas económicas, los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas, especificaciones técnicas, así como del cumplimiento de la documentación de subcontratación del procedimiento 25/2022.

Con fecha 23 de marzo de 2023 se recibe correo electrónico de la Subdirección de Coordinación adjuntando la documentación presentada por las empresas licitadoras en fase de aclaración

Con fecha 3 de abril de 2023 se emite por el Área de Construcción Redes de Saneamiento informe de aclaración de ofertas económicas, los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas, especificaciones técnicas, así como del cumplimiento de la documentación de subcontratación del procedimiento 25/2022. En dicho informe se indica que

- UTE LICUAS, S. A.- COARSA, S.A.: No presenta documentación relativa al Entorno Común de Datos CDE tal como se solicita en el Apartado 6 del Anexo I del PCAP. **Por lo tanto, su oferta no puede ser considerada en el proceso de licitación.**

2. PROPOSICIONES ECONÓMICAS Y REVISIÓN DE OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS

2.1 REVISIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS

Se procede a la revisión de las ofertas económicas presentadas por todos los licitadores, de conformidad con el modelo establecido en el Anexo II del PCAP, resultando que todos los licitadores cumplen dichos requerimientos.

CÁLCULO DE VALOR ANORMAL O DESPROPORCIONADO

Media Aritmética 1	5.018.959,66	Umbral B.T. (95%)	4.768.011,68	Lím. Eliminación (110%)	5.520.855,63
Media Aritmética 2	4.679.875,44	Umbral O.T. (95%)	4.445.881,67		
Media Aritmética 3		Umbral O.T. (95%)	#¡VALOR!		
Presupuesto Licitación:	8.430.940,89				
				% Baja Tem.	Oferta Anormal
AQUALIA		4.858.502,69		42,3729	4.858.502,69
ELECNOR		5.879.738,18		30,2600	
AQUATEC		3.705.228,49		56,0520	3.705.228,49
ACCIONA		4.482.731,27		46,8300	4.482.731,27
OCIDE		5.853.602,26		30,5700	
UTE STLIMA-SYMISA		4.899.219,75		41,8900	4.899.219,75
UTE OHL- ALSERTRANS		5.453.695,00		35,3133	5.453.695,00

2.2 OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS

AQUATEC, PROYECTOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.U.: Tras la solicitud por parte de Canal de Isabel II, S.A.M.P. a AQUATEC, PROYECTOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.U. de justificación de su oferta, dicho licitador presenta la justificación solicitada. Una vez analizada dicha justificación se concluye lo siguiente:

La justificación presentada consiste en una carta en la que se ratifica en la oferta presentada, no incluye un presupuesto de las obras objeto del contrato, ni justifica el importe económico ofertado ni su viabilidad. No se incluyen tampoco mediciones, rendimientos, precios unitarios de personal, ni precios unitarios de maquinaria, para la justificación de los importes económicos ofertados. Tampoco aportan precios ofertados por proveedores para ninguno de los materiales y equipos necesarios para la ejecución de la obra.

AQUATEC, PROYECTOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.U. en su escrito no aporta ningún análisis, desglose o estudio económico que motive suficientemente el importe económico ofertado.

Por todo lo anteriormente expuesto, la referida empresa **no justifica el valor anormal de su oferta** y se considera que la misma supone un riesgo para la ejecución del contrato.

3. ESPECIFICACIONES TECNICAS Y SUBCONTRATACION

A. Especificaciones técnicas

1. UTE SERVICIOS TECNICOS DE LIMPIEZAS INDUSTRIALES MIGUEL ARIAS, S.L. (STLIMA, S.L.)- SUMINISTROS Y MONTAJES INDUSTRIALES S.A (SYMISA S.A.): Cumple con lo solicitado en el Apartado 6 del Anexo I del PCAP.
2. UTE OBRASCÓN HUARTE LAIN, S.A.- ALSERTRANS, S.L.: Cumple con lo solicitado en el Apartado 6 del Anexo I del PCAP
3. UTE LICUAS, S. A.- COARSA, S.A.: No presenta documentación relativa al Entorno Común de Datos CDE tal como se solicita en el Apartado 6 del Anexo I del PCAP. **Por lo tanto, su oferta no puede ser considerada en el proceso de licitación.**
4. FCC AQUALIA, S.A.: Cumple con lo solicitado en el Apartado 6 del Anexo I del PCAP
5. ELECNOR SERVICIOS Y PROYECTOS S.A.U.: Cumple con lo solicitado en el Apartado 6 del Anexo I del PCAP.
6. AQUATEC, PROYECTOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.U.: Cumple con lo solicitado en el Apartado 6 del Anexo I del PCAP.
7. ACCIONA AGUA, S.A.: Cumple con lo solicitado en el Apartado 6 del Anexo I del PCAP.
8. OCIDE CONSTRUCCION S.A.: Cumple con lo solicitado en el Apartado 6 del Anexo I del PCAP.

B. Subcontratación

1. UTE SERVICIOS TECNICOS DE LIMPIEZAS INDUSTRIALES MIGUEL ARIAS, S.L. (STLIMA, S.L.)- SUMINISTROS Y MONTAJES INDUSTRIALES S.A (SYMISA S.A.): No presenta documentación, en el DEUC indican que no tiene intención de subcontratar. Cumple con lo solicitado en el Apartado 6 del Anexo I del PCAP.
2. UTE OBRASCÓN HUARTE LAIN, S.A.- ALSERTRANS, S.L.: Cumple con lo solicitado en el Apartado 6 del Anexo I del PCAP.
3. FCC AQUALIA, S.A.: Cumple con lo solicitado en el Apartado 6 del Anexo I del PCAP.

4. ELECNOR SERVICIOS Y PROYECTOS S.A.U.: Cumple con lo solicitado en el Apartado 6 del Anexo I del PCAP.
5. AQUATEC, PROYECTOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.U.: No presenta certificación del sub-contratista Hidro Carrera S.L. CIF: B25434226 de estar inscrito en el Registro de Entidades Acreditadas. Se consulta en el Registro de Empresas Acreditadas del Sector de la Construcción del Ministerio de Trabajo y Economía Social resultando que si está inscrita. Cumple con lo solicitado en el Apartado 6 del Anexo I del PCAP.
6. ACCIONA AGUA, S.A.: Cumple con lo solicitado en el Apartado 6 del Anexo I del PCAP.
7. OCIDE CONSTRUCCION S.A.: Cumple con lo solicitado en el Apartado 6 del Anexo I del PCAP.

4. CRITERIOS DE VALORACIÓN

A) Criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas **100 puntos**

A) 1. Valoración económica.....**70 puntos**

A) 2. Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas ... **30 puntos**:

A) 2.1 Experiencia extra en número de kilómetros renovados mediante tecnología sin zanja de manga en redes hidráulicas de saneamientos de los perfiles de Ingeniero “Jefe de Obra” y del “Encargado de obra”, sobre el número de kilómetros mínimo exigido para dichos perfiles en el apartado 5.3.1 del presente Anexo I (máximo 10 puntos).

A) 2.2. Utilización de camiones con sistema de reciclaje o reutilización de agua del alcantarillado para la limpieza de los colectores de manera que se minimice el consumo de agua de limpieza (máximo 10 puntos).

A) 2.3. Utilización de Reversión con aire y curado con vapor de agua de la manga para la polimerización de la resina (máximo 10 puntos).

B) Criterios sujetos a un juicio de valor..... **No aplica.**

A) Valoración de los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas 100 puntos

A) 1. Valoración económica. En el análisis económico prima en orden decreciente, el precio más bajo teniendo este la valoración máxima, es decir, **70 puntos**. Se establece la siguiente fórmula.

$$V_i = 70 * P_{min} / P_i$$

Donde:

V_i = Valoración correspondiente a la oferta i

P_i = Precio propuesto por la empresa i , en €.

P_{min} = Precio mínimo ofertado, en €

A) 2. Valoración de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas. 30 puntos

Las fórmulas para la valoración de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas indicados en el apartado 8 A) 2 son las siguientes:

A) 2.1 Experiencia extra en número de kilómetros renovados de rehabilitación de red mediante tecnología sin zanja de manga en redes hidráulicas de saneamientos de los perfiles de ingeniero “Jefe de Obra” y del “Encargado de obra”, sobre el número de kilómetros mínimo exigido para dichos perfiles en el apartado 5.3 del presente Anexo I (máximo 10 puntos).

Se valorará con hasta 10 puntos la experiencia extra por parte de los perfiles de Jefe de Obra y del Encargado de Obra, recogidos en el apartado 5.3.1 del presente Anexo I, por encima de la experiencia mínima requerida para dichos perfiles en el dicho apartado 5.3.1 en la ejecución de obras de renovación de colectores de saneamiento mediante tecnología sin zanja de manga en redes hidráulicas de saneamientos de diámetros comprendidos entre 700 y 2.500 mm. ($700 \leq \Phi \leq 2.500$ mm), por parte de cada uno de los perfiles, con el fin de mejorar la calidad de la ejecución de las obras incluidas en el contrato.

Los perfiles de ingeniero “Jefe de Obra” y de “Encargado de Obra” ofertados por el licitador para esta valoración deben coincidir con los propuestos por el licitador en el apartado 5.3.1 del presente Anexo.

Para su cálculo se empleará la siguiente fórmula:

$$VT_i = V1_i + V2_i$$

Donde:

- VT_i = Valoración correspondiente a la oferta i.
- $V1_i$ = Valoración otorgada en función del número de kilómetros extra de renovación de colectores de saneamiento mediante tecnología sin zanja de manga en redes hidráulicas de saneamientos de diámetros comprendidos entre 700 y 2.500 mm ($700 \leq \Phi \leq 2.500$ mm), acreditados para el perfil de Jefe de Obra (descrito en el apartado 5.3.1 del presente Anexo I) propuesto por la empresa i, por encima de la experiencia requerida para dicho perfil en el apartado 5.3.1 del presente Anexo I.
- $V2_i$ = Valoración otorgada en función del número de kilómetros extra de renovación de colectores de saneamiento mediante tecnología sin zanja de manga en redes hidráulicas de saneamientos de diámetros comprendidos entre 700 y 2.500 mm ($700 \leq \Phi \leq 2.500$ mm) acreditados para el perfil de Encargado de Obra (descritos en el apartado 5.3.1 del presente Anexo I) propuesto por la empresa i, por encima de la experiencia para dicho perfil en el apartado 5.3.1 del presente Anexo I.

En este sentido para cada uno de los DOS perfiles, jefe de obra y encargado de obra, se establecen las siguientes valoraciones:

- $V1_i$: hasta 5 puntos en función del número de kilómetros extra renovación de colectores de saneamiento mediante tecnología sin zanja de manga en redes hidráulicas de saneamientos acreditados para el perfil de Jefe de Obra (descrito en el apartado 5.3.1 del presente Anexo I) propuesto por la empresa i por encima de la experiencia requerida para dicho perfil en el apartado 5.3.1 del presente Anexo I.
- $V2_i$: hasta 5 puntos en función del número de kilómetros extra renovación de colectores de saneamiento mediante tecnología sin zanja de manga en redes hidráulicas de saneamientos acreditados para el perfil de Encargado de Obra (descrito en el apartado 5.3.1 del presente Anexo I) propuesto por la empresa i por encima de la experiencia requerida para dicho perfil en el apartado 5.3.1 del presente Anexo I.

Se valorará de acuerdo con las siguientes fórmulas:

- **A) 2.1.1 Experiencia extra del Jefe de Obra propuesto: en función del número de kilómetros de renovación** de colectores de saneamiento mediante tecnología sin zanja de manga en redes hidráulicas de saneamientos de diámetros comprendidos entre 700 y 2.500 mm ($700 \leq \Phi \leq 2.500$ mm), acreditados para el perfil de Jefe de Obra (descrito en el apartado 5.3.1 del presente Anexo I) propuesto por la empresa i, por encima de la experiencia requerida para dicho perfil en el apartado 5.3.1 del presente Anexo I. **Hasta 5 puntos.**

Se valorará de acuerdo con la siguiente fórmula:

$$V1i = 5 \left(1 - 2^{-\frac{Kmi}{1.5}} \right)$$

Donde:

Vi= Valoración otorgada al jefe de obra indicado en el presente apartado correspondiente a la oferta i.

Kmi = Experiencia extra: Número de kilómetros extra, **de renovación** de colectores de saneamiento mediante tecnología sin zanja de manga en redes hidráulicas de saneamientos de diámetros comprendidos entre 700 y 2.500 mm ($700 \leq \Phi \leq 2.500$ mm), de experiencia adicionales acreditados para el perfil de jefe de obra propuesto por la empresa i por encima de la experiencia mínima requerida para dicho perfil en el apartado 5.3.1 del presente Anexo I.

Sólo se tendrán en cuenta los dos primeros decimales en el número de Kilómetros de experiencia extra. Por lo tanto, dicha experiencia extra debe estar expresada en números enteros con dos decimales, no admitiéndose más decimales. En caso de que un licitador indique la ampliación de experiencia referida con más de dos decimales, se ignorará a partir del tercer decimal.

- **A) 2.1.2 Experiencia extra del Encargado de Obra propuesto: en función del número de kilómetros de renovación** de colectores de saneamiento mediante tecnología sin zanja de manga en redes hidráulicas de saneamientos de diámetros comprendidos entre 700 y 2.500 mm ($700 \leq \Phi \leq 2.500$ mm), acreditados para el perfil de Encargado de Obra (descrito en el apartado 5.3.1 del presente Anexo I) propuesto por la empresa i, por encima de la experiencia requerida para dicho perfil en el apartado 5.3.1 del presente Anexo I. **Hasta 5 puntos.**

Se valorará de acuerdo con la siguiente fórmula:

$$V2i = 5 \left(1 - 2^{-\frac{Kmi}{1.5}} \right)$$

Donde:

Vi= Valoración otorgada al Encargado de obra indicado en el presente apartado correspondiente a la oferta i.

Kmi = Experiencia extra: Número de kilómetros extra, **de renovación** de colectores de saneamiento mediante tecnología sin zanja de manga en redes hidráulicas de saneamientos de diámetros comprendidos entre 700 y 2.500 mm ($700 \leq \Phi \leq 2.500$ mm), de experiencia adicionales acreditados para el perfil de encargado de obra propuesto por la

empresa i por encima de la experiencia mínima requerida para dicho perfil en el apartado 5.3.1 del presente Anexo I.

Sólo se tendrán en cuenta los dos primeros decimales en el número de Kilómetros de experiencia extra. Por lo tanto, dicha experiencia extra debe estar expresada en números enteros con dos decimales, no admitiéndose más decimales. En caso de que un licitador indique la ampliación de experiencia referida con más de dos decimales, se ignorará a partir del tercer decimal.

A) 2.2. Utilización de camiones con sistema de reciclaje o reutilización de agua del alcantarillado para la limpieza de los colectores de manera que se minimice el consumo de agua de limpieza (hasta 10 puntos).

Se valorará con hasta 10 puntos el compromiso de utilización de camiones con sistema de reciclaje o reutilización de agua del alcantarillado para la limpieza de los colectores de manera que se minimice el empleo de agua de limpieza.

Para su cálculo se empleará la siguiente fórmula:

Fórmula:

$$V_i = 10 \times \frac{R_i}{100}$$

V_i = Valoración correspondiente a la oferta i

R_i = porcentaje de camiones con sistema de agua reciclada acreditado en la oferta i.

A) 2.3. Utilización de Reversión con aire y curado con vapor de agua de la manga para la polimerización de la resina (hasta 10 puntos)

Se valorará con hasta 10 puntos el compromiso de empleo de reversión con aire y curado con vapor de agua de la manga para la polimerización de la resina reduciendo el consumo de agua y de energía necesaria para su calentamiento.

Para su cálculo se empleará la siguiente fórmula:

Fórmula:

$$V_i = 10 \times \frac{R_i}{100}$$

V_i = Valoración correspondiente a la oferta i

R_i = porcentaje de metros lineales del total de la obra con Reversión con aire y curado con vapor de agua acreditado en la oferta i.

B) Valoración de los criterios sujetos a un juicio de valor. No aplica.

5. VALORACIÓN ECONÓMICA (máximo 70 puntos)

En aplicación del criterio de valoración expuesto en el apartado 8 A) 1 del Anexo I del PCAP la valoración de las ofertas que no han sido consideradas anormalmente bajas es la siguiente:

Licitador	Valoración Económica		
	Oferta	Baja	Puntos
UTE STLIMA-SYMISA	4.899.219,75	41,89%	64,05
UTE OHL-ALSERTRANS	5.453.695,00	35,31%	57,54
FCC AQUALIA	4.858.502,69	42,37%	64,59
ELECENOR	5.879.738,18	30,26%	53,37
ACCIONA	4.482.731,27	46,83%	70,00
OCIDE	5.853.602,26	30,57%	53,61

6. VALORACIÓN DE CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS (máximo 30 puntos)

6.1 CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS

Se ha procedido a la revisión de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas de conformidad con lo establecido en el apartado 8 A) 2 del Anexo I del PCAP.

A continuación, se reflejan explícitamente tanto los valores ofertados por los licitadores en el Anexo II bis como los valores realmente acreditados según la documentación anexa también incluida en el Sobre n.º 3. También se expone la eventual solicitud de las aclaraciones efectuada sobre la documentación incluida en el Sobre n.º 3 y el resultado de la revisión de las mismas.

No se incluyen en este apartado aquellas empresas que han resultado excluidas del proceso de licitación según motivaciones expuestas en apartados anteriores.

- **UTE SERVICIOS TECNICOS DE LIMPIEZAS INDUSTRIALES MIGUEL ARIAS, S.L. (STLIMA, S.L.)-SUMINISTROS Y MONTAJES INDUSTRIALES S.A (SYMISA S.A.):**

Criterio A) 2.1 Experiencia extra en kilómetros renovados de rehabilitación de red de manga en redes de saneamientos del Jefe de Obra y del Encargado de obra

Perfil	Valor Ofertado (Anexo II bis)	Valor Acreditado (Anexo XIII / XIV)
A) 2.1.1 Experiencia extra del Jefe de Obra propuesto: en función del número de kilómetros de renovación de colectores de saneamiento mediante tecnología sin zanja de manga en redes hidráulicas de saneamientos de diámetros comprendidos entre 700 y 2.500 mm ($700 \leq \Phi \leq 2.500$ mm)	8,7	8,17
A) 2.1.2 Experiencia extra del Encargado de Obra propuesto: en función del número de kilómetros de renovación de colectores de saneamiento mediante tecnología sin zanja de manga en redes hidráulicas de saneamientos de diámetros comprendidos entre 700 y 2.500 mm	8,70	8,17

A) 2.1.1 Experiencia extra del Jefe de Obra propuesto en función del número de kilómetros de renovación: La suma de Km acreditados es inferior en 0,53 km a los declarados en el Anexo II bis.

A) 2.1.2 Experiencia extra del Encargado de Obra propuesto en función del número de kilómetros de renovación: La suma de Km acreditados es inferior en 0,53 km a los declarados en el Anexo II bis.

Criterio A) 2.2 Utilización de camiones con sistema de reciclaje o reutilización de agua del alcantarillado: Presenta su proposición relativa al presente criterio conforme al modelo establecido en el Anexo II bis: 100 %

Criterio A) 2.3 Utilización de Reversión con aire y curado con vapor de agua: Presenta su proposición relativa al presente criterio conforme al modelo establecido en el Anexo II bis: 100%.

- **UTE OBRASCÓN HUARTE LAIN, S.A.- ALSERTRANS, S.L.**

Criterio A) 2.1 Experiencia extra en kilómetros renovados de rehabilitación de red de manga en redes de saneamientos del Jefe de Obra y del Encargado de obra

Perfil	Valor Ofertado (Anexo II bis)	Valor Acreditado (Anexo XIII)
A) 2.1.1 Experiencia extra del Jefe de Obra propuesto: en función del número de kilómetros de renovación de colectores de saneamiento mediante tecnología sin zanja de manga en redes hidráulicas de saneamientos de diámetros comprendidos entre 700 y 2.500 mm ($700 \leq \Phi \leq 2.500$ mm)	4,92	4,92
A) 2.1.2 Experiencia extra del Encargado de Obra propuesto: en función del número de kilómetros de renovación de colectores de saneamiento mediante tecnología sin zanja de manga en redes hidráulicas de saneamientos de diámetros comprendidos entre 700 y 2.500 mm	8,58	8,58

Criterio A) 2.2 Utilización de camiones con sistema de reciclaje o reutilización de agua del alcantarillado: Presenta su proposición relativa al presente criterio conforme al modelo establecido en el Anexo II bis: 100 %

Criterio A) 2.3 Utilización de Reversión con aire y curado con vapor de agua: Presenta su proposición relativa al presente criterio conforme al modelo establecido en el Anexo II bis: 100%.

- **FCC AQUALIA, S.A.:**

Criterio A) 2.1 Experiencia extra en kilómetros renovados de rehabilitación de red de manga en redes de saneamientos del Jefe de Obra y del Encargado de obra

Perfil	Valor Ofertado (Anexo II bis)	Valor Acreditado (Anexo XIII)
A) 2.1.1 Experiencia extra del Jefe de Obra propuesto: en función del número de kilómetros de renovación de colectores de saneamiento mediante tecnología sin zanja de manga en redes hidráulicas de saneamientos de diámetros comprendidos entre 700 y 2.500 mm ($700 \leq \Phi \leq 2.500$ mm)	22,05	22,05
A) 2.1.2 Experiencia extra del Encargado de Obra propuesto: en función del número de kilómetros de renovación de colectores de saneamiento mediante tecnología sin zanja de manga en redes hidráulicas de saneamientos de diámetros comprendidos entre 700 y 2.500 mm	36,19	36,19

Criterio A) 2.2 Utilización de camiones con sistema de reciclaje o reutilización de agua del alcantarillado: Presenta su proposición relativa al presente criterio conforme al modelo establecido en el Anexo II bis: 100 %

Criterio A) 2.3 Utilización de Reversión con aire y curado con vapor de agua: Presenta su proposición relativa al presente criterio conforme al modelo establecido en el Anexo II bis: 100%.

- **ELECNOR SERVICIOS Y PROYECTOS S.A.U.:**

Criterio A) 2.1 Experiencia extra en kilómetros renovados de rehabilitación de red de manga en redes de saneamientos del Jefe de Obra y del Encargado de obra

Perfil	Valor Ofertado (Anexo II bis)	Valor Acreditado (Anexo XIII)
A) 2.1.1 Experiencia extra del Jefe de Obra propuesto: en función del número de kilómetros de renovación de colectores de saneamiento mediante tecnología sin zanja de manga en redes hidráulicas de saneamientos de diámetros comprendidos entre 700 y 2.500 mm ($700 \leq \Phi \leq 2.500$ mm)	6,54	6,54
A) 2.1.2 Experiencia extra del Encargado de Obra propuesto: en función del número de kilómetros de renovación de colectores de saneamiento mediante tecnología sin zanja de manga en redes hidráulicas de saneamientos de diámetros comprendidos entre 700 y 2.500 mm	6,54	6,54

Criterio A) 2.2 Utilización de camiones con sistema de reciclaje o reutilización de agua del alcantarillado: Presenta su proposición relativa al presente criterio conforme al modelo establecido en el Anexo II bis: 100 %

Criterio A) 2.3 Utilización de Reversión con aire y curado con vapor de agua: Presenta su proposición relativa al presente criterio conforme al modelo establecido en el Anexo II bis: 100%.

- **ACCIONA AGUA, S.A.:**

Criterio A) 2.1 Experiencia extra en kilómetros renovados de rehabilitación de red de manga en redes de saneamientos del Jefe de Obra y del Encargado de obra

Perfil	Valor Ofertado (Anexo II bis)	Valor Acreditado (Anexo XIII)
A) 2.1.1 Experiencia extra del Jefe de Obra propuesto: en función del número de kilómetros de renovación de colectores de saneamiento mediante tecnología sin zanja de manga en redes hidráulicas de saneamientos de diámetros comprendidos entre 700 y 2.500 mm ($700 \leq \Phi \leq 2.500$ mm)	18,39	18,11
A) 2.1.2 Experiencia extra del Encargado de Obra propuesto: en función del número de kilómetros de renovación de colectores de saneamiento mediante tecnología sin zanja de manga en redes hidráulicas de saneamientos de diámetros comprendidos entre 700 y 2.500 mm	33,02	32,75

A) 2.1.1 Experiencia extra del Jefe de Obra propuesto en función del número de kilómetros de renovación: Sólo se ha considerado una vez la experiencia de la siguiente obra al estar duplicada

- Barrio Judimendi. Vitoria (Álava) SANEAMIENTO

A) 2.1.2 Experiencia extra del Encargado de Obra propuesto en función del número de kilómetros de renovación: Sólo se ha considerado una vez la experiencia de la siguiente obra al estar duplicada

- Barrio Judimendi. Vitoria (Álava) SANEAMIENTO

Criterio A) 2.2 Utilización de camiones con sistema de reciclaje o reutilización de agua del alcantarillado: Presenta su proposición relativa al presente criterio conforme al modelo establecido en el Anexo II bis: 100 %

Criterio A) 2.3 Utilización de Reversión con aire y curado con vapor de agua: Presenta su proposición relativa al presente criterio conforme al modelo establecido en el Anexo II bis: 100%.

- **OCIDE CONSTRUCCION S.A.:**

Criterio A) 2.1 Experiencia extra en kilómetros renovados de rehabilitación de red de manga en redes de saneamientos del Jefe de Obra y del Encargado de obra

Perfil	Valor Ofertado (Anexo II bis)	Valor Acreditado (Anexo XIII)
A) 2.1.1 Experiencia extra del Jefe de Obra propuesto: en función del número de kilómetros de renovación de colectores de saneamiento mediante tecnología sin zanja de manga en redes hidráulicas de saneamientos de diámetros comprendidos entre 700 y 2.500 mm ($700 \leq \Phi \leq 2.500$ mm)	6,93	6,93
A) 2.1.2 Experiencia extra del Encargado de Obra propuesto: en función del número de kilómetros de renovación de colectores de saneamiento mediante tecnología sin zanja de manga en redes hidráulicas de saneamientos de diámetros comprendidos entre 700 y 2.500 mm	6,93	6,93

Criterio A) 2.2 Utilización de camiones con sistema de reciclaje o reutilización de agua del alcantarillado: Presenta su proposición relativa al presente criterio conforme al modelo establecido en el Anexo II bis: 100 %

Criterio A) 2.3 Utilización de Reversión con aire y curado con vapor de agua: Presenta su proposición relativa al presente criterio conforme al modelo establecido en el Anexo II bis: 100%.

6.2 VALORACIÓN DE CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES

Licitador	Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas				Total Criterios Técnicos
	A) 2.1 Valoración Experiencia Extra		A) 2.2 Camiones Reciclaje	A) 2.3 Reversión aire	
	A) 2.1.1 Jefe de Unidad	A) 2.1.2 Encargado			
UTE STLIMA-SYMISA	4,89	4,89	10	10	29,78
UTE OHL-ALSERTRANS	4,49	4,91	10	10	29,40
FCC AQUALIA	5,00	5,00	10	10	30,00
ELECNOR	4,76	4,76	10	10	29,52
ACCIONA	5,00	5,00	10	10	30,00
OCIDE	4,80	4,80	10	10	29,60

7. VALORACIÓN TOTAL DE LAS OFERTAS EN FUNCIÓN DE LOS CRITERIOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS (máximo 100 puntos)

Se presenta a continuación el resultado de la valoración de las ofertas en función de los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas:

Licitador	A) 1 Valoración Económica	A) 2 Valoración Criterios Técnicos	Valoración Total
UTE STLIMA-SYMISA	64,05	29,78	93,83
UTE OHL-ALSERTRANS	57,54	29,40	86,94
FCC AQUALIA	64,59	30,00	94,59
ELECNOR	53,37	29,52	82,89
ACCIONA	70,00	30,00	100,00
OCIDE	53,61	29,60	83,21

8. CLASIFICACIÓN

CLASIFICACIÓN		
Orden	Licitador	Puntos
1	ACCIONA	100,00
2	FCC AQUALIA	94,59
3	UTE STLIMA-SYMISA	93,83
4	UTE OHL-ALSERTRANS	86,94
5	OCIDE	83,21
6	ELECNOR	82,89

Juan Arturo
Alonso Parra

Fecha:
2023.08.31
07:54:36 +02'00'

Juan Arturo Alonso Parra
Jefe Área Construcción Redes de Saneamiento