



INFORME DE VALORACIÓN TÉCNICA

**OBJETO DEL CONTRATO: CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE
EVALUACIÓN DE CANDIDATOS PARA EL PROCESO DE
SELECCIÓN DE MAQUINISTAS DE TRACCIÓN ELÉCTRICA Y
JEFE/A DE SECTOR DE METRO DE MADRID, S.A.**

NÚMERO DE LICITACIÓN: 6012200364

NÚMERO DE LA S.C.: 6000010673

Elaboradoras:

Presidenta: Sara Gómez (Área de Gestión de Personas y Estructura)

Vocal: Belén Santero (Área de Gestión de Personas y Estructura)

1 OBJETO DEL INFORME DE VALORACIÓN TÉCNICA:

El presente documento tiene por objeto realizar el Informe de Valoración Técnica de las ofertas presentadas al proceso de licitación n.º 6012200364 para la contratación de los servicios referidos a la preselección de personas candidatas a ocupar los puestos de Maquinista de Tracción Eléctrica y Jefe/a de Sector en Metro de Madrid, S.A., comprobando el cumplimiento de los requisitos de contenido mínimo y de los requerimientos técnicos exigidos, y de conformidad con los criterios cualitativos evaluables mediante juicios de valor establecidos en el Pliego de Condiciones Particulares (PCP).

2 INFORMACIÓN PREVIA A LA VALORACIÓN TÉCNICA:

Se indican seguidamente las 6 empresas que han manifestado interés en la licitación:

- UTE Cegos España Learning and Development, S.A. Tea Ediciones
- PSICÓLOGOS EMPRESARIALES ASOCIADOS, S.A.
- EULEN Flexiplán
- ACTUAL KNOWLEDGE INSTRUMENTS S.L.
- MARTA SANCHEZ-FERRER PEREZ

De ellas, las que finalmente han presentado oferta han sido:

- UTE Cegos España Learning and Development, S.A. Tea Ediciones.

Habiendo sido declarada válida la documentación administrativa de la oferta presentada, se procede a la revisión de la oferta técnica, con el fin de realizar su valoración.

3 CONTENIDO MÍNIMO DE LA OFERTA:

La oferta técnica deberá presentarse con el contenido mínimo siguiente, de conformidad con lo dispuesto en el apartado 25 del cuadro resumen del PCP:

Una memoria técnica descriptiva del alcance de los servicios donde se describa la metodología, planificación y cronograma, perfiles profesionales, materiales y actividades relativos a la prestación de los servicios objeto del contrato y que son requeridos en el PPT.

Este documento constará de tres apartados:

- Memoria del proceso.
- Planificación y organización de los servicios (funciones y tareas en cada fase del proceso asignadas a cada perfil profesional (rol) solicitado)
- Medios materiales y otros recursos necesarios en cada fase del proceso.

Una vez revisada la oferta técnica presentada, se constata que **cumple con el contenido mínimo** solicitado en el punto 25 del cuadro resumen del PCP.

4 REQUERIMIENTOS DE LOS PLIEGOS:

La oferta presentada cumple los requerimientos establecidos en los pliegos de prescripciones técnicas y de condiciones particulares.

5 DESARROLLO DE LA VALORACIÓN TÉCNICA CORRESPONDIENTE A LOS CRITERIOS DE VALORACIÓN TÉCNICA EVALUABLES MEDIANTE JUICIOS DE VALOR.

Seguidamente se procede a la valoración técnica correspondiente a los criterios evaluables mediante juicios de valor, señalando para cada uno de los criterios la puntuación obtenida por la oferta, en la que se puede alcanzar un máximo de 22 puntos, incluyendo, asimismo, una explicación detallada de los motivos por los que se asigna dicha puntuación.

<i>Bloque</i>	<i>Concepto</i>	<i>Puntuación máxima</i>	<i>Valoración</i>
ALCANCE Y HERRAMIENTA, TECNOLOGÍA Y SOPORTE DOCUMENTAL (máximo 22 puntos)	1.- Evaluación Prueba Objetiva.	5	<p>Para cada uno de los Conceptos descritos en esta tabla, la puntuación se obtendrá de la siguiente manera:</p> <ul style="list-style-type: none">• Para obtener el 100% de la puntuación, se requiere que, al menos, 3 parámetros de valoración tengan una puntuación excelente, y no haya ningún parámetro de valoración con una puntuación insuficiente.• Para obtener el 75% de la puntuación se requiere que, al menos, 1 parámetro de valoración tenga una puntuación excelente, dos parámetros de valoración tengan una puntuación adecuada y no haya ningún parámetro de valoración con una puntuación insuficiente.• Para obtener el 50% de la puntuación, se requiere que, al menos, 2 parámetros de valoración tengan una puntuación adecuada, y no haya ningún parámetro de valoración con una puntuación insuficiente.• Para obtener el 25% de la puntuación, se requiere que, al menos, 2 parámetros de valoración tengan una puntuación suficiente, y no haya ningún parámetro de valoración con una puntuación insuficiente.• Se obtendrá el 0% de la puntuación, en el resto de casos.
	2.- Acreditación Documental.	4	
	3.- Presentación de Resultados.	4	
	4.- Plataforma de Comunicación y Seguimiento de los candidatos.	4	
	5.- Logística.	5	

Los parámetros de valoración son los que se describen en la siguiente tabla:

	Excelente	Adecuado	Suficiente	Insuficiente
Descripción del planteamiento y de la metodología propuesta	Pormenorizada y extensa. Exposición realizada con precisión y detalle.	Descripción amplia. Más que suficiente para tener una idea completa del planteamiento propuesto.	La descripción permite tener, en líneas generales, una idea de cómo el oferente pretende acometer el proyecto, pero sin detalles.	La descripción es insuficiente. No permite tener una idea de cómo se acometerán los trabajos. Se limita a reproducir las condiciones del pliego
Grado de desarrollo de los aspectos exigidos en el PPT	Trata todos los puntos indicados en el pliego. Para todos ellos hace una exposición del alcance considerado desarrollando lo incluido en los pliegos.	Trata todos los puntos indicados en el pliego. De los principales hace una exposición desarrollada. De otros la aportación es menor.	Desarrolla los puntos principales del pliego. Los secundarios los cita, e indica que se realizarán, pero no aporta más información.	Deja puntos principales sin desarrollar. Asimismo, solo desarrolla brevemente alguno de los secundarios.
Descripción de los entregables propuestos	Incluida. Amplia, detallada, con modelos y ejemplos.	Incluida. Es amplia, pero sin ejemplos ni modelos.	La descripción de los entregables es poco extensa. Permite simplemente concluir que cumplen con lo exigido en los pliegos.	Descripción insuficiente. No aporta nada que no esté en los pliegos a modo de condicionante. No se puede concluir si se adecua a lo exigido.
Cronograma y su razonamiento	Razonamiento detallado y extenso. Permite al evaluador tener una idea pormenorizada del porqué de su extensión. Coherencia obvia con la metodología propuesta. Se exponen alternativas y vías de modificación ante problemas que puedan darse en la ejecución del contrato.	Razonamiento amplio. Permite al evaluador tener una idea clara del porqué de su extensión. Se observa coherencia con la metodología propuesta.	El razonamiento propuesto es el mínimo imprescindible para concluir que es compatible con la metodología propuesta. No tiene mucho detalle.	La descripción es insuficiente. No permite tener una idea de cómo se ha llegado a él ni de si es congruente con la metodología propuesta.
Herramientas, tecnología y soporte documental.	La descripción de las herramientas y tecnologías utilizadas para la recogida y soporte, análisis y valoración de la información son adecuadas, prácticas y adaptadas a las necesidades de metro. Se realiza una exposición extensa, detallada, pormenorizada y rigurosa.	La descripción de las herramientas y tecnologías utilizadas para la recogida y soporte, análisis y valoración de la información son adecuadas, prácticas y adaptadas a las necesidades de metro. Se realiza una exposición amplia.	La descripción de las herramientas y tecnologías utilizadas para la recogida y soporte, análisis y valoración de la información son adecuadas, prácticas y adaptadas a las necesidades de metro. La exposición no tiene mucho detalle.	La descripción de las herramientas y tecnologías utilizadas para la recogida y soporte, análisis y valoración de la información no son adecuadas, ni prácticas y adaptadas a las necesidades de metro. La exposición es insuficiente.
Puntuación obtenida en el apartado en estudio en caso de que la propuesta obtenga esta calificación	100%	75%	50%	0 puntos

1. EVALUACIÓN PRUEBA OBJETIVA:

Descripción del planteamiento y de la metodología propuesta: EXCELENTE.

Presentan una descripción pormenorizada y extensa. Exposición realizada con precisión y detalle.

Presentan una descripción de la prueba objetiva muy detallada, especificando de forma minuciosa los distintos puntos a considerar en el desarrollo de la evaluación de la prueba, permitiendo tener un conocimiento detallado de los trabajos a realizar.

Grado de desarrollo de los aspectos exigidos en el PPT: EXCELENTE.

Trata todos los puntos indicados en el pliego. Para todos ellos hace una exposición del alcance considerado desarrollando lo incluido en los pliegos

Desarrollan extensamente la elaboración de la prueba de conocimientos, prueba de aptitud y pruebas de personalidad y competencias. Definen una adecuada hoja de respuesta, recogiendo en su propuesta los criterios de corrección de las mismas. Así mismo, detalla la ponderación que se establece en el PPT, una vez corregidas las pruebas para la obtención de la puntuación final. Proponen así mismo la metodología a llevar a cabo en caso de no conseguir el mínimo de personas candidatas aptas.

Descripción de los entregables propuestos: EXCELENTE.

Incluida. Amplia, detallada, con modelos y ejemplos.

Incluye no sólo una descripción detallada de los entregables, sino que además nos muestran ejemplos de cada uno de ellos (cuestionarios, hojas de respuestas, ejemplos de items...).

Cronograma y su razonamiento: SUFICIENTE.

Razonamiento propuesto es el mínimo imprescindible para concluir que es compatible con la metodología propuesta, no tiene mucho detalle.

Presentan un cronograma que contempla las principales fases que se desarrollan para la evaluación de prueba objetiva, sin detallar las subtarefas o subfases, haciendo por tanto un planteamiento general del cronograma.

Herramientas, tecnología y soporte documental. EXCELENTE.

La descripción de las herramientas y tecnologías utilizadas para la recogida y soporte, análisis y valoración de la información son adecuadas, prácticas y adaptadas a las necesidades de metro. Se realiza una exposición extensa, detallada, pormenorizada y rigurosa.

Exponen de forma detallada las herramientas y soporte documental que van a poner a disposición de Metro de Madrid para la realización de la prueba objetiva, detallando las características de las mismas, como, por ejemplo, los cuadernillos de evaluación, hojas de respuestas, listados de candidatos, doble lectura óptica de las hojas de respuestas, herramientas informáticas para dicha corrección, etc.

Valoración criterio 1. EVALUACIÓN PRUEBA OBJETIVA: 5 puntos

2. ACREDITACIÓN DOCUMENTAL:

Descripción del planteamiento y de la metodología propuesta: EXCELENTE.

Presentan una descripción pormenorizada y extensa. Exposición realizada con precisión y detalle.

Presentan una descripción completa de cómo se va a llevar a cabo la verificación documental de los candidatos, así como los diferentes plazos de entrega requeridos por Metro de Madrid.

Grado de desarrollo de los aspectos exigidos en el PPT: ADECUADO.

Trata todos los puntos indicados en el pliego. De los principales hace una exposición desarrollada. De otros la aportación es menor.

Contempla el procedimiento de verificación documental en su totalidad de acuerdo a los requisitos planteados en el PPT, detallando los aspectos necesarios para la acreditación documental de forma presencial por parte de los candidatos.

Descripción de los entregables propuestos: ADECUADA.

Incluida. Es amplia, pero sin ejemplos ni modelos.

Detallan el procedimiento de verificación documental, detallando que actividades deben llevar a cabo, especificando el modo de citación de los candidatos y tiempos medios requeridos para la revisión de sus titulaciones, etc. Sin embargo, no incluyen ejemplos de cómo van a recoger dicha información y tampoco incluyen el procedimiento en caso de requerir una comprobación adicional de la documentación o de cualquier otro aspecto necesario.

Cronograma y su razonamiento: ADECUADO

Razonamiento amplio. Permite al evaluador tener una idea clara del porqué de su extensión. Se observa coherencia con la metodología propuesta

El cronograma presentado cumple y mejora los plazos establecidos en el PPT, si bien la exposición no detalla las subfases o hitos concretos correspondientes a la acreditación documental.

Herramientas, tecnología y soporte documental. ADECUADO.

La descripción de las herramientas y tecnologías utilizadas para la recogida y soporte, análisis y valoración de la información son adecuadas, prácticas y adaptadas a las necesidades de metro. Se realiza una exposición amplia.

Contempla en la propuesta la recogida y soporte de la documentación de los candidatos, definiendo la forma y método de recopilación y acreditación de dicha información.

Valoración criterio 2. ACREDITACIÓN DOCUMENTAL:3 puntos

3. PRESENTACIÓN RESULTADOS:

Descripción del planteamiento y de la metodología propuesta: ADECUADO

Descripción amplia. Más que suficiente para tener una idea completa del planteamiento propuesto.

Detallan los tipos de informes a entregar, si bien únicamente hacen alusión a dos de los tres tipos de informes que Metro de Madrid requiere en su PPT. La descripción de los trabajos a realizar es completa permitiendo valorar los trabajos que se van a llevar a cabo.

Grado de desarrollo de los aspectos exigidos en el PPT: INSUFICIENTE.

Deja puntos principales sin desarrollar.

Como se ha indicado en el apartado anterior, de los tres tipos de informes requeridos por Metro de Madrid (puntuaciones globales de resultados, informes individualizados e informe agregado), únicamente abordan dos de ellos, informe global e informes individualizados, no incluyendo en su propuesta el desarrollo de un informe agregado de puntuaciones. Es por tanto un desarrollo incompleto en lo que se refiere al apartado de presentación de resultados.

Descripción de los entregables propuestos: INSUFICIENTE.

Descripción insuficiente.

Aunque de los dos informes que desarrolla en su propuesta (informe global de resultados e informe individual) hace una descripción de los entregables amplia, incorporando modelos y ejemplos, la descripción resulta insuficiente debido a que no incorpora en su propuesta los entregables que hacen referencia al informe agregado, solicitado éste en el PCT por Metro de Madrid; concluyendo, por tanto, no se puede concluir si se adecua a lo exigido.

Cronograma y su razonamiento: ADECUADO

Razonamiento amplio. Permite al evaluador tener una idea clara del porqué de su extensión. Se observa coherencia con la metodología propuesta

El cronograma presentado cumple y mejora los plazos establecidos en el PPT.

Herramientas, tecnología y soporte documental. EXCELENTE.

La descripción de las herramientas y tecnologías utilizadas para la recogida y soporte, análisis y valoración de la información son adecuadas, prácticas y adaptadas a las necesidades de metro. Se realiza una exposición extensa, detallada, pormenorizada y rigurosa.

Detallan de forma adecuada las plataformas y herramientas que van a utilizar, así como el soporte informático que ubicará los informes, dando ejemplos y adecuándose perfectamente a lo requerido por Metro de Madrid.

Valoración criterio 3. PRESENTACIÓN RESULTADOS: 0 puntos

4. PLATAFORMA DE COMUNICACIÓN Y SEGUIMIENTO DE CANDIDATOS:

Descripción del planteamiento y de la metodología propuesta: EXCELENTE.

Presentan una descripción pormenorizada y extensa. Exposición realizada con precisión y detalle.

Aportan una descripción amplia y detallada de cómo van a realizar aquellas situaciones que implican el contacto con los candidatos (comunicaciones, seguimiento, tratamiento de incidencias, reclamaciones...) así como de los medios que van a utilizar.

Grado de desarrollo de los aspectos exigidos en el PPT: EXCELENTE.

Trata todos los puntos indicados en el pliego. Para todos ellos hace una exposición del alcance considerado desarrollando lo incluido en los pliegos.

Describen pormenorizadamente cómo se van a llevar a cabo las distintas comunicaciones necesarias durante el proceso de evaluación, proponen una variedad importante de medios y tipos de comunicación (sms, mail, plataforma...) que garantizan la continua conectividad con el candidato, estableciendo tiempos de respuesta y una disponibilidad de 24/7 para atender las posibles incidencias de los usuarios.

Descripción de los entregables propuestos: EXCELENTE.

Incluida. Amplia, detallada, con modelos y ejemplos.

Aportan ejemplos de los soportes informáticos que proponen y hacen una detallada descripción de los distintos documentos y herramientas a utilizar, facilitando la comprensión de los mismos.

Cronograma y su razonamiento: EXCELENTE.

Razonamiento detallado y extenso. Permite al evaluador tener una idea pormenorizada del porqué de su extensión. Coherencia obvia con la metodología propuesta.

Contemplan claramente en el organigrama general del proyecto los distintos hitos de comunicación y seguimiento con los plazos establecidos para ello, ajustándose a lo requerido en el PPT, en cuanto a tiempos y recursos a utilizar.

Herramientas, tecnología y soporte documental. EXCELENTE.

La descripción de las herramientas y tecnologías utilizadas para la recogida y soporte, análisis y valoración de la información son adecuadas, prácticas y adaptadas a las necesidades de metro. Se realiza una exposición extensa, detallada, pormenorizada y rigurosa

Proponen como herramientas fundamentales de comunicación y seguimiento de los candidatos una plataforma y webAPP para el candidato que contemplan los sistemas de seguridad necesarios para garantizar la privacidad de los candidatos. Junto con la plataforma acompañarán las comunicaciones con el envío de sms, llamadas telefónicas en caso de ser necesarias y utilización de mail. Todos los mensajes serán validados por Metro de Madrid y definen unos tiempos de respuestas acordes con lo manifestado en el pliego. Además, presentarán y será validado por Metro de Madrid un documento que hace referencia a un protocolo de comunicaciones y seguimiento de candidatos que incluye las QAF (preguntas más frecuentes).

Valoración criterio 4. PLATAFORMA DE COMUNICACIÓN Y SEGUIMIENTO DE CANDIDATOS: 4 puntos

5. LOGÍSTICA:

Descripción del planteamiento y de la metodología propuesta: EXCELENTE.

Presentan una descripción pormenorizada y extensa. Exposición realizada con precisión y detalle.

Realiza una propuesta detallada que incluye todos los aspectos en cuanto a materiales, aulas, impresión y custodia de documentación (hojas de respuestas, cuadernillos, resguardo de exámenes ...) y protocolos de actuación en todo lo relativo a seguridad y servicios implicados (protección civil, medios de transporte, limpieza...).

Grado de desarrollo de los aspectos exigidos en el PPT: EXCELENTE.

Trata todos los puntos indicados en el pliego. Para todos ellos hace una exposición del alcance considerado desarrollando lo incluido en los pliegos.

Detallan de forma pormenorizada los distintos aspectos incluidos en el pliego, hacen una propuesta de aulas con diferentes universidades, incorporan la posibilidad de gestionar la evaluación en caso de nueva crisis sanitaria, contemplando su actuación para llevar a cabo la evaluación siguiendo los protocolos de sanidad.

Descripción de los entregables propuestos: EXCELENTE.

Incluida. Amplia, detallada, con modelos y ejemplos.

Aportan ejemplos gráficos de los campus donde podrían llevarse a cabo los exámenes, además muestran tablas resumen de los puestos que podrían contratar para la convocatoria. Muestran imágenes de los medios y seguridad que van a utilizar para la adecuada custodia de los exámenes (cuadernillos...).

Cronograma y su razonamiento: ADECUADO.

Razonamiento amplio. Permite al evaluador tener una idea clara del porqué de su extensión. Se observa coherencia con la metodología propuesta.

Detallan en el cronograma las actividades que deben llevar a cabo en cuanto al diseño y corrección de pruebas, lectura óptica de las pruebas. Si bien no explicitan lo relativo a la contratación de servicios de alquiler de espacios, seguridad.

Herramientas, tecnología y soporte documental. EXCELENTE.

La descripción de las herramientas y tecnologías utilizadas para la recogida y soporte, análisis y valoración de la información son adecuadas, prácticas y adaptadas a las necesidades de metro. Se realiza una exposición extensa, detallada, pormenorizada y rigurosa.

Hacen una descripción detallada de los servicios de impresión y lectura óptica, y custodia de estos documentos. Describen la contratación de una empresa en cuanto a seguridad privada e indican, no solo los protocolos, sino también los documentos y herramientas que van a llevar a cabo el día del examen (señalización de aulas, llamada a examen, apertura de cajas para inicio de la evaluación, gestión de incidencias...). Aportan como elemento diferencial la posibilidad de realizar una “geo-convocatoria” teniendo en cuenta el domicilio del candidato para citarle en el “espacio contratado” más cercano.

Valoración criterio 5. LOGÍSTICA: 5 puntos

Total valoración criterios evaluables mediante juicios de valor, oferta de UTE Cegos España Learning and Development, S.A. Tea Ediciones. -17 puntos

CUADRO DE PUNTUACIONES

<i>Concepto</i>	<i>Puntos máximos</i>	TEA
1.- Evaluación prueba objetiva	5	5
descripción		EXCELENTE
grado desarrollo aspectos exigidos PPT		EXCELENTE
entregables		EXCELENTE
cronograma		SUFICIENTE
herramientas tecnología y soporte documental		EXCELENTE
2.- Acreditación documental	4	3
descripción		EXCELENTE
grado desarrollo aspectos exigidos PPT		ADECUADO
entregables		ADECUADO
cronograma		ADECUADO
herramientas tecnología y soporte documental		ADECUADO
3.- Presentación de resultados	4	0
descripción		ADECUADO
grado desarrollo aspectos exigidos PPT		INSUFICIENTE
entregables		INSUFICIENTE
cronograma		ADECUADO
herramientas tecnología y soporte documental		EXCELENTE
4.- Plataforma comunicación y seguimiento candidatos	4	4
descripción		EXCELENTE
grado desarrollo aspectos exigidos PPT		EXCELENTE
entregables		EXCELENTE
cronograma		EXCELENTE
herramientas tecnología y soporte documental		EXCELENTE
5.- Logística	5	5
descripción		EXCELENTE
grado desarrollo aspectos exigidos PPT		EXCELENTE
entregables		EXCELENTE
cronograma		ADECUADO
herramientas tecnología y soporte documental		EXCELENTE
Total	22	17

6 CONCLUSIONES:

La oferta técnica correspondiente al único licitador cumple con el contenido mínimo requerido en el punto 25 del cuadro resumen del PCP.

La oferta técnica presentada cumple los requerimientos establecidos en el pliego de prescripciones técnicas y en el de condiciones particulares.

A continuación, se inserta un cuadro resumen con el resultado de la valoración de los criterios evaluables mediante juicios de valor, establecidos en el apartado 27 del cuadro resumen del PCP:

CUADRO RESUMEN DE PUNTUACIONES

<i>Concepto</i>	<i>Puntos máximos</i>	TEA
1.- Evaluación prueba objetiva	5	5
2.- Acreditación documental	4	3
3.- Presentación de resultados	4	0
4.- Plataforma de comunicación y seguimiento de candidatos	4	4
5.- Logística	5	5
Total	22	17

1

El presente documento, emitido a efectos de cumplimiento de obligaciones en materia de transparencia, es copia fiel del original, en el que constan las firmas auténticas y completas de las personas firmantes.

En cumplimiento de las obligaciones de protección de datos personales, no constan en esta copia datos identificativos adicionales a nombre y apellidos.