

INFORME FINAL DE VALORACIÓN DE OFERTAS

CONTRATO Nº180/2021 “PROYECTO Y OBRAS DE AMPLIACIÓN DE LA EDAR TITULCIA”

Área: Construcción de Depuración y Reutilización

ÍNDICE

1. PROPOSICIONES ECONÓMICAS Y CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS DE LOS LICITADORES ADMITIDOS	3
2. OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS.....	14
3. CRITERIOS DE VALORACIÓN DE LAS OFERTAS.....	18
4. PUNTUACIÓN DE LOS CRITERIOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS	19
5. CLASIFICACIÓN DE LAS OFERTAS EN FUNCIÓN DE LOS CRITERIOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS	29
ANEXO I.....	30

1. PROPOSICIONES ECONÓMICAS Y CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS DE LOS LICITADORES ADMITIDOS

Con fecha 4 de abril de 2023 se celebró sesión por parte de la Mesa Permanente de Contratación a los efectos de la apertura y calificación de la documentación contenida en el Sobre 1 del contrato nº180/2021.

Con fecha 13 de abril de 2023 se celebró sesión por parte de la Mesa Permanente de Contratación a los efectos de la apertura de la documentación relativa a las proposiciones económicas y los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas contenida en el Sobre 3 del contrato nº180/2021.

Tras examinar la documentación aportada, se aceptaron las ofertas presentadas y se procedió a analizar las mismas. Con fecha 21 de junio de 2023 se publicó por parte de la Mesa Permanente nota informativa relativa a la solicitud de aclaraciones a la documentación de especificaciones técnicas, subcontratación y documentación acreditativa de los valores ofertados para los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas.

Se han analizado los proyectos de oferta y las aclaraciones presentadas por los licitadores, concluyéndose que **un licitador excluido del proceso de licitación**, por las razones que se detallan y justifican en el apartado 1.1. del presente informe:

- U.T.E. PESA MEDIOAMBIENTE, S.A.U. -CONSTRUCCIONES SÁNCHEZ DOMINGUEZ-SANDO, S.A.U.:

1.1. RESULTADO DE LA REVISIÓN DE LA DOCUMENTACIÓN DEL PROYECTO DE OFERTA

Se ha procedido al estudio de la documentación presentada y requerida en los apartados 6.a), 6.b), 6.c) y 6.d) del Anexo I del PCAP, relativos al Proyecto de Oferta.

De conformidad con el artículo 58 del Real Decreto-ley 3/2020, de 4 de febrero, de medidas urgentes por el que se incorporan al ordenamiento jurídico español diversas directivas de la Unión Europea en el ámbito de la contratación pública en determinados sectores; de seguros privados; de planes y fondos de pensiones; del ámbito tributario y de litigios fiscales, **cuando se ponga de manifiesto que la información o documentación presentada por los operadores económicos es incompleta o errónea, o cuando falten documentos específicos**, las entidades contratantes tendrán que pedir a los operadores económicos afectados que presenten, complementen, aclaren o completen la información o documentación pertinente en un plazo de tres días, siempre que dichas peticiones se realicen cumpliendo totalmente los principios de igualdad de trato, transparencia, libre competencia, así como los principios de garantía de unidad de mercado que establece la Ley 20/2013, de 9 de diciembre, de garantía de la unidad de mercado.

En este sentido, se ha comprobado la documentación de conformidad con los requisitos indicados en dichos apartados del Anexo I del PCAP, y tras la recepción de aclaraciones por parte de los licitadores, el resultado es el siguiente:

U.T.E. ESPINA OBRAS HIDRÁULICAS, S.A.U. - GRUPO SOTOVAL DE CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS, S.L.

De aplicación al “Anejo nº 18: Descripción del Proceso Constructivo”

Motivo de solicitud de aclaraciones:

El “Anejo nº18 Descripción del Proceso Constructivo” aportado por el licitador no incluye el desarrollo de un modelo matemático dinámico de simulación del proceso de la EDAR, tal y como se requiere en el apartado 6.a) del Anexo I del PCAP. El licitador deberá aportar de nuevo el citado anejo incluyendo el modelo matemático requerido.

Aclaraciones presentadas:

El licitador presenta el citado Anejo incluyendo modelo matemático dinámico de simulación de proceso de la EDAR, cumpliendo con lo solicitado.

De aplicación al “Anejo nº 19: Plan de obra”**Motivo de solicitud de aclaraciones:**

El “Anejo nº19 Plan de obra” aportado por el licitador no incluye los siguientes hitos intermedios solicitados según el punto 6.a) del Anexo I del PCAP:

- Entrega de la especificación técnica del CCM: 6 meses desde el inicio de obra
- Finalización de cimentación completa del reactor biológico: 10 meses desde el inicio de la obra
- Finalización de la obra civil del nuevo edificio de control: 18 meses desde el inicio de obra

Se solicita que el licitador aporte de nuevo el citado Anejo concretando los hitos requeridos.

Aclaraciones presentadas:

El licitador presenta el citado Anejo incluyendo en el plan de obra los hitos intermedios solicitados, los cuales cumplen con lo requerido en el punto 6.a) del Anexo I del PCAP.

De aplicación al “Anejo nº 26: Control de calidad de las obras”**Motivo de solicitud de aclaraciones:**

El licitador no acredita dentro del Anejo nº26 Control de Calidad de las Obras que las pruebas y ensayos ofertados representen el 2% del presupuesto de licitación de la obra, tal y como se requiere en el apartado 6.a) del Anexo I del PCAP. En concreto, el licitador aporta presupuesto valorado con número de ensayos de obra civil, suponiendo el total un 1,65% del PEM del Proyecto de Oferta presentado.

Se solicita que el licitador aporte documentación acreditativa de que las pruebas y ensayos ofertados Anejo nº26 Control de Calidad de las Obras representan el 2% del presupuesto de licitación de la obra.

Cabe destacar que la presentación de la documentación necesaria para complementar, aclarar o completar los aspectos referidos anteriormente no supondrá en ningún momento modificación de la oferta económica presentada por el licitador.

Aclaraciones presentadas:

El licitador presenta de nuevo el citado Anejo, incluyendo presupuesto actualizado con número de ensayos de cada tipo, el cual representa el 2,38% del presupuesto de ejecución material del Proyecto de Oferta, cumpliendo con lo requerido en el apartado 6.a) del Anexo I del PCAP.

De aplicación a los “Certificados del autor del proyecto”**Motivo de solicitud de aclaraciones:**

El licitador no aporta los Certificados del autor del proyecto, según se requiere en el apartado 6.a) del Anexo I del PCAP, por lo que deberá aportar los siguientes certificados debidamente cumplimentados y firmados:

- Declaración de obra completa
- Viabilidad geométrica
- Ordenación urbanística

- Cumplimiento del condicionado del Informe Ambiental o Declaración de Impacto Ambiental, según el caso.

Aclaraciones presentadas:

El licitador presenta los Certificados del autor del proyecto solicitados, correctamente firmados.

U.T.E. DRAGADOS, S.A. - DRACE GEOCISA, S.A.

De aplicación al “Anejo nº 26: Control de calidad de las obras”

Motivo de solicitud de aclaraciones:

El licitador no acredita dentro del Anejo nº26 Control de Calidad de las Obras que las pruebas y ensayos ofertados representen el 2% del presupuesto de licitación de la obra, tal y como se requiere en el apartado 6.a) del Anexo I del PCAP. En concreto, el licitador aporta presupuesto valorado con número de ensayos de obra civil, suponiendo el total un 0.52% del PEM del Proyecto de Oferta presentado.

Se solicita que el licitador aporte documentación acreditativa de que las pruebas y ensayos ofertados Anejo nº26 Control de Calidad de las Obras representan el 2% del presupuesto de licitación de la obra.

Cabe destacar que la presentación de la documentación necesaria para complementar, aclarar o completar los aspectos referidos anteriormente no supondrá en ningún momento modificación de la oferta económica presentada por el licitador.

Aclaraciones presentadas:

El licitador aporta presupuesto valorado con número de ensayos de cada tipo, el cual representa el 2,51% del presupuesto de ejecución material del Proyecto de Oferta, cumpliendo con lo requerido en el apartado 6.a) del Anexo I del PCAP.

U.T.E. PESA MEDIOAMBIENTE, S.A.U. - CONSTRUCCIONES SÁNCHEZ DOMINGUEZ- SANDO, S.A.U.

Motivo de solicitud de aclaraciones:

De aplicación al “Anejo nº 17: Estudio de Seguridad y Salud” y al “Presupuesto desglosado de la obra”

El PEM del capítulo de Seguridad y Salud incluido en el Presupuesto del Proyecto de Oferta es de 182.340,29 €, mientras que el presupuesto de Seguridad y Salud indicado en el Anejo nº 17: Estudio de Seguridad y Salud” del Proyecto de Oferta es de 160.112,61 €. El licitador deberá aclarar la citada contradicción, aportando nuevamente el Estudio de Seguridad y Salud, o bien el Presupuesto del Proyecto de Oferta para aclarar la incidencia detectada de manera que ambos importes coincidan.

Cabe destacar que la presentación de la documentación necesaria para aclarar los aspectos referidos anteriormente no supondrá en ningún momento modificación de la oferta económica presentada por el licitador.

De aplicación al “Anejo nº 18: Descripción del proceso constructivo”

El licitador no aporta planos de las interferencias entre las nuevas obras y las existentes, tal y como se requiere en el apartado 6.a) del Anexo I del PCAP, ni como parte del citado Anejo, ni dentro del documento de Planos de obras.

El “Anejo nº18 Descripción del Proceso Constructivo” aportado por el licitador no incluye el desarrollo de un modelo matemático dinámico de simulación del proceso de la EDAR, tal y como se requiere en el apartado 6.a) del Anexo I del PCAP.

El licitador deberá aportar de nuevo el citado anexo con los planos solicitados y el modelo matemático requerido.

De aplicación al “Anejo nº 26: Control de calidad de las obras”

El licitador no ha aportado información al respecto de los siguientes aspectos definidos para dicho Anejo en el apartado 6.a) del Anexo I del PCAP. El licitador deberá aportar nuevamente el Anejo referido incluyendo la información enumerada a continuación:

- Presupuesto valorado con número de ensayos de cada tipo
- Al no incluirse dicho presupuesto, del citado Anejo no puede deducirse que las pruebas y ensayos ofertados representen el 2% del presupuesto de licitación de la obra.

Cabe destacar que la presentación de la documentación necesaria para complementar, aclarar o completar los aspectos referidos anteriormente no supondrá en ningún momento modificación de la oferta económica presentada por el licitador.

De aplicación al “Presupuesto desglosado de la obra”

El licitador no incluye en el Presupuesto del Proyecto de Oferta una partida correspondiente a los gastos de visado del Proyecto de Construcción en el CICCPC de Madrid, la cual debe tener un importe mínimo del 1,5 por mil del PEM del Proyecto de Construcción, según se exige en el apartado 6.d) del Anexo I del PCAP.

El licitador deberá aportar nuevamente el Presupuesto del Proyecto incluyendo la partida de visado del Proyecto de Construcción con el importe suficiente para complementar, aclarar o completar este aspecto indicado.

Cabe destacar que la presentación de la documentación necesaria para complementar, aclarar o completar los aspectos referidos anteriormente no supondrá en ningún momento modificación de la oferta económica presentada por el licitador.

Aclaraciones presentadas:

El licitador **no ha presentado ninguna documentación** dentro del plazo concedido a tal efecto y la oferta contiene incongruencias económicas, por lo tanto, **la oferta presentada no será tomada en cuenta en el presente procedimiento de licitación**, según lo indicado en la Cláusula 12 del PCAP.

U.T.E. FERROVIAL CONSTRUCCIÓN, S.A. - CADAGUA, S.A.**De aplicación al “Anejo nº 18: Descripción del Proceso Constructivo”****Motivo de solicitud de aclaraciones:**

El “Anejo nº18 Descripción del Proceso Constructivo” aportado por el licitador no incluye el desarrollo de un modelo matemático dinámico de simulación del proceso de la EDAR, tal y como se requiere en el apartado 6.a) del Anexo I del PCAP. El licitador deberá aportar de nuevo el citado anejo incluyendo el modelo matemático requerido.

Aclaraciones presentadas:

El licitador presenta de nuevo el citado Anejo incluyendo la metodología para el desarrollo del modelo matemático de simulación de procesos en la EDAR, cumpliendo con lo solicitado.

U.T.E. OPS INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS HIDRAULICOS, S.L. - ESPINA Y DELFIN, S.L.

Motivo de solicitud de aclaraciones:

El licitador no aporta los siguientes anejos, exigidos en el apartado 6.a) del Anexo I del PCAP:

- Protección anti-ruido y desodorización

Aclaraciones presentadas:

El licitador presenta el Anejo solicitado correctamente.

De aplicación al “Anejo nº 18: Descripción del Proceso Constructivo”

Motivo de solicitud de aclaraciones:

El “Anejo nº18 Descripción del Proceso Constructivo” aportado por el licitador no incluye el desarrollo de un modelo matemático dinámico de simulación del proceso de la EDAR, tal y como se requiere en el apartado 6.a) del Anexo I del PCAP. El licitador deberá aportar de nuevo el citado anejo incluyendo el modelo matemático requerido.

Aclaraciones presentadas:

El licitador presenta el citado Anejo incluyendo modelo matemático dinámico de simulación de proceso de la EDAR, cumpliendo con lo solicitado.

De aplicación al “Anejo nº 19: Plan de obra”

Motivo de solicitud de aclaraciones:

El licitador no ha aportado información al respecto del siguiente aspecto definido para dicho Anejo en el apartado 6.a) del Anexo I del PCAP. El licitador deberá aportar nuevamente el Anejo referido incluyendo la información indicada a continuación:

- Progreso de la ejecución de las obras en porcentaje de certificación mensual sobre el presupuesto del Proyecto de Construcción

Aclaraciones presentadas:

El licitador presenta el citado Anejo incluyendo el progreso de la ejecución de las obras en porcentaje de certificación mensual sobre el presupuesto del Proyecto de Construcción, cumpliendo con lo solicitado.

De aplicación al “Anejo nº 26: Control de calidad de las obras”

Motivo de solicitud de aclaraciones:

El licitador no ha aportado información al respecto de los siguientes aspectos definidos para dicho Anejo en el apartado 6.a) del Anexo I del PCAP. El licitador deberá aportar nuevamente el Anejo referido incluyendo la información enumerada a continuación:

- Listado de Materiales sometidos a control, tipo de control a realizar a cada material (Control documental/ Programa de Recepción de Materiales/ PPI taller/ PPI en Obra/ Plan de Ensayos) y responsable de ese control
- Planes de Ensayos de obra Civil (material/ Norma de referencia/ criterio aceptación/ tamaño del lote/ medición de la obra/ nº de ensayos a realizar)
- Listado de equipos (eléctricos, mecánicos y de instrumentación) sometidos a control, tipo de control a realizar (Control documental/ PPI taller/ PPI en Obra/ PPI Montaje/ PPI en puesta en marcha) y responsable de ese control
- Presupuesto valorado con número de ensayos de cada tipo
- Compromiso de subcontratar al menos a una empresa verificadora externa para supervisar el cumplimiento de todos los puntos incluidos en el Plan de Control de Calidad tanto de obra civil como de equipamientos.
- Al no incluirse presupuesto valorado con número de ensayos de cada tipo, del citado Anejo no puede deducirse que las pruebas y ensayos ofertados representen el 2% del presupuesto de licitación de la obra.

Cabe destacar que la presentación de la documentación necesaria para complementar, aclarar o completar los aspectos referidos anteriormente no supondrá en ningún momento modificación de la oferta económica presentada por el licitador.

Aclaraciones presentadas:

El licitador presenta de nuevo el citado Anejo, aportando toda la información solicitada correctamente. Asimismo, aporta presupuesto valorado con número de ensayos de cada tipo, el cual representa el 2,38% del presupuesto de ejecución material del Proyecto de Oferta, cumpliendo con lo requerido en el apartado 6.a) del Anexo I del PCAP.

De aplicación al “Presupuesto desglosado de la obra”

Motivo de solicitud de aclaraciones:

- El Cuadro de Precios incluido en el Presupuesto del Proyecto de Oferta no está firmado. El licitador deberá aportar de nuevo el Cuadro de Precios debidamente firmado.
- El licitador no incluye en el Presupuesto del Proyecto de Oferta una partida correspondiente a los gastos de visado del Proyecto de Construcción en el CICCIP de Madrid, la cual debe tener un importe mínimo del 1,5 por mil del PEM del Proyecto de Construcción, según se exige en el apartado 6.d) del Anexo I del PCAP.

El licitador deberá aportar nuevamente el Presupuesto del Proyecto incluyendo la partida de visado del Proyecto de Construcción con el importe suficiente para complementar, aclarar o completar este aspecto indicado.

Cabe destacar que la presentación de la documentación necesaria para complementar, aclarar o completar los aspectos referidos anteriormente no supondrá en ningún momento modificación de la oferta económica presentada por el licitador.

Aclaraciones presentadas:

El licitador aporta de nuevo el documento nº4 de Presupuesto completo, incluyendo el Cuadro de Precios debidamente firmado. Asimismo, aporta declaración responsable firmada indicando que la partida correspondiente a “REDACCIÓN DEL PROYECTO DE CONSTRUCCIÓN” dentro del Presupuesto del Proyecto de Oferta incluye los gastos del visado del Proyecto de Construcción en el CICCIP de Madrid (1,5 por mil del PEM del Proyecto de Oferta) y no supondrá un incremento.

Por lo tanto, se considera que las aclaraciones presentadas cumplen con lo solicitado.

AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.U.

De aplicación al “Anejo nº 18: Descripción del Proceso Constructivo”

Motivo de solicitud de aclaraciones:

El “Anejo nº18 Descripción del Proceso Constructivo” aportado por el licitador no incluye el desarrollo de un modelo matemático dinámico de simulación del proceso de la EDAR, tal y como se requiere en el apartado 6.a) del Anexo I del PCAP. El licitador deberá aportar de nuevo el citado anejo incluyendo el modelo matemático requerido.

Aclaraciones presentadas:

El licitador aporta de nuevo el citado Anejo incluyendo un modelo dinámico de simulación del proceso de la EDAR, según lo solicitado.

De aplicación al “Anejo nº 26: Control de calidad de las obras”

Motivo de solicitud de aclaraciones:

El licitador no ha aportado información al respecto de los siguientes aspectos definidos para dicho Anejo en el apartado 6.a) del Anexo I del PCAP. El licitador deberá aportar nuevamente el Anejo referido incluyendo la información enumerada a continuación:

- Planes de Ensayos de obra Civil (material/ Norma de referencia/ criterio aceptación/ tamaño del lote/ medición de la obra/ nº de ensayos a realizar)
- Presupuesto valorado con número de ensayos de cada tipo

Cabe destacar que la presentación de la documentación necesaria para complementar, aclarar o completar los aspectos referidos anteriormente no supondrá en ningún momento modificación de la oferta económica presentada por el licitador.

Aclaraciones presentadas:

El licitador no ha presentado la documentación solicitada en la aclaración para este Anejo. Sin embargo, se considera que la oferta es completa y viable sin dicha información, ya que en el Anejo nº26 incluye los siguientes puntos:

- Se afirma que “Se destinará el 2% del PEM del proyecto a la realización de pruebas y ensayos de control de calidad que señale el Director de las Obras”.
- Se aportan los PPIs de Obra Civil y de equipos con referencia a los materiales a inspeccionar, tipo de inspección a realizar y normativa de referencia.

Por lo que se considera que técnicamente la oferta del control de calidad de las obras se encuentra lo suficientemente acotada y no condiciona la realización del proyecto de oferta presentado.

De aplicación a los “Certificados del autor del proyecto”

Motivo de solicitud de aclaraciones:

El licitador no aporta los Certificados del autor del proyecto, según se requiere en el apartado 6.a) del Anexo I del PCAP, por lo que deberá aportar los siguientes certificados debidamente cumplimentados y firmados:

- Declaración de obra completa
- Viabilidad geométrica
- Ordenación urbanística
- Cumplimiento del condicionado del Informe Ambiental o Declaración de Impacto Ambiental, según el caso.

Aclaraciones presentadas:

El licitador presenta los Certificados del autor del proyecto solicitados, correctamente firmados.

ORTIZ CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS, S.A.**De aplicación al “Anejo nº 17: Estudio de Seguridad y Salud”****Motivo de solicitud de aclaraciones:**

El Proyecto de Oferta presentado por el licitador no incluye entre los documentos presentados los planos del Estudio de Seguridad y Salud, por lo que el licitador deberá presentar nuevamente el Anejo referido incluyendo los planos del Estudio de Seguridad y Salud.

Aclaraciones presentadas:

El licitador presenta de nuevo el Anejo nº17, incluyendo todos los documentos necesarios: Memoria, Planos, Pliego de Prescripciones Técnicas y Presupuesto. Por lo tanto, cumple con lo solicitado.

De aplicación al “Anejo nº 18: Descripción del proceso constructivo”**Motivo de solicitud de aclaraciones:**

El licitador no ha aportado documentación al respecto de los siguientes aspectos requeridos para dicho Anejo en el apartado 6.a) del Anexo I del PCAP. El licitador deberá aportar nuevamente el Anejo referido incluyendo la documentación descrita a continuación:

- El licitador no aporta planos de las interferencias entre las nuevas obras y las existentes, ni como parte del citado Anejo, ni dentro del documento de Planos de obras.
- El “Anejo nº18 Descripción del Proceso Constructivo” aportado por el licitador no incluye el desarrollo de un modelo matemático dinámico de simulación del proceso de la EDAR.

Aclaraciones presentadas:

El licitador presenta de nuevo el citado Anejo incluyendo los siguientes puntos, cumpliendo así con lo solicitado:

- Planos de las interferencias entre las nuevas obras y las existentes
- Modelo matemático dinámico de simulación del proceso de la EDAR.

De aplicación al “Anejo nº 19: Plan de obra”**Motivo de solicitud de aclaraciones:**

El licitador no ha aportado información al respecto del siguiente aspecto definido para dicho Anejo en el apartado 6.a) del Anexo I del PCAP.

- Progreso de la ejecución de las obras en porcentaje de certificación mensual sobre el presupuesto del Proyecto de Construcción

El “Anejo nº19 Plan de obra” aportado por el licitador no incluye los siguientes hitos intermedios solicitados según el punto 6.a) del Anexo I del PCAP:

- Entrega del ANEJO Nº 12- Cálculo del proceso, ANEJO Nº 13- Cálculos hidráulicos y ANEJO Nº 14- Modelización del proceso: 4 meses desde el inicio de la fase de redacción del Proyecto de Construcción
- Entrega de las especificaciones técnicas de las bombas de aliviados, las bombas de agua bruta, las soplan-tes del biológico, las centrifugas del decantador y el SAI: 5 meses desde el inicio de la fase de redacción de Proyecto de Construcción
- Entrega del ANEJO Nº17 Cálculos Eléctricos: 6 meses desde el inicio de la fase de redacción de Proyecto de Construcción
- Entrega de la especificación técnica del CCM: 6 meses desde el inicio de obra
- Finalización de cimentación completa del reactor biológico: 10 meses desde el inicio de la obra
- Finalización de la obra civil del nuevo edificio de control: 18 meses desde el inicio de obra

Se solicita que el licitador aporte de nuevo el citado Anejo concretando los hitos requeridos e incluyendo la infor-mación solicitada.

Aclaraciones presentadas:

El licitador presenta de nuevo el citado Anejo cumpliendo con lo solicitado al incluir los siguientes puntos:

- Progreso de la ejecución de las obras en porcentaje de certificación mensual sobre el presupuesto del Proyecto de Construcción
- Plan de obra actualizado incluyendo los hitos intermedios solicitados, los cuales cumplen con los requeri-mientos de puntos 6.a) del Anexo I del PCAP.

De aplicación al “Anejo nº 26: Control de calidad de las obras”

Motivo de solicitud de aclaraciones:

El licitador no ha aportado información al respecto de los siguientes aspectos definidos para dicho Anejo en el apartado 6.a) del Anexo I del PCAP. El licitador deberá aportar nuevamente el Anejo referido incluyendo la infor-mación enumerada a continuación:

- Planes de Ensayos de obra Civil (material/ Norma de referencia/ criterio aceptación/ tamaño del lote/ medición de la obra/ nº de ensayos a realizar)
- Listado de equipos (eléctricos, mecánicos y de instrumentación) sometidos a control, tipo de control a realizar (Control documental/ PPI taller/ PPI en Obra/ PPI Montaje/ PPI en puesta en marcha) y responsable de ese control
- Presupuesto valorado con número de ensayos de cada tipo
- Compromiso de subcontratar al menos una empresa verificadora externa para supervisar el cumpli-miento de todos los puntos incluidos en el Plan de Control de Calidad

Cabe destacar que la presentación de la documentación necesaria para complementar, aclarar o completar los aspectos referidos anteriormente no supondrá en ningún momento modificación de la oferta económica presen-tada por el licitador.

Aclaraciones presentadas:

El licitador aporta de nuevo el citado Anejo, incluyendo correctamente todos los puntos solicitados. Asimismo, aporta presupuesto valorado con número de ensayos de cada tipo, el cual representa el 2,38% del presupuesto de ejecución material del Proyecto de Oferta, cumpliendo con lo requerido en el apartado 6.a) del Anexo I del PCAP.

De aplicación a los “Certificados del autor del proyecto”

Motivo de solicitud de aclaraciones:

El licitador no aporta los Certificados del autor del proyecto, según se requiere en el apartado 6.a) del Anexo I del PCAP, por lo que deberá aportar los siguientes certificados debidamente cumplimentados y firmados:

- Declaración de obra completa

- Viabilidad geométrica
- Ordenación urbanística
- Cumplimiento del condicionamiento del Informe Ambiental o Declaración de Impacto Ambiental, según el caso.

Aclaraciones presentadas:

El licitador presenta los Certificados solicitados debidamente firmados.

ASTEISA, TRATAMIENTO DE AGUAS, S.A.U.

De aplicación al “Anejo nº 17: Estudio de Seguridad y Salud”

Motivo de solicitud de aclaraciones:

El Proyecto de Oferta presentado por el licitador no incluye entre los documentos presentados los planos del Estudio de Seguridad y Salud, por lo que el licitador deberá presentar nuevamente el Anejo referido incluyendo los planos del Estudio de Seguridad y Salud.

Aclaraciones presentadas:

El licitador presenta de nuevo el Anejo nº17, incluyendo todos los documentos necesarios: Memoria, Planos, Pliego de Prescripciones Técnicas y Presupuesto. Por lo tanto, cumple con lo solicitado.

De aplicación al “Anejo nº 18: Descripción del proceso constructivo”

Motivo de solicitud de aclaraciones:

El licitador no ha aportado documentación al respecto de los siguientes aspectos requeridos para dicho Anejo en el apartado 6.a) del Anexo I del PCAP. El licitador deberá aportar nuevamente el Anejo referido incluyendo la documentación descrita a continuación:

- El licitador no aporta planos de las interferencias entre las nuevas obras y las existentes, ni como parte del citado Anejo, ni dentro del documento de Planos de obras.
- El “Anejo nº18 Descripción del Proceso Constructivo” aportado por el licitador no incluye el desarrollo de un modelo matemático dinámico de simulación del proceso de la EDAR.

Aclaraciones presentadas:

El licitador presenta de nuevo el citado Anejo incluyendo los siguientes puntos, cumpliendo así con lo solicitado:

- Planos de las interferencias entre las nuevas obras y las existentes
- Modelo matemático dinámico de simulación del proceso de la EDAR.

De aplicación al “Anejo nº 19: Plan de obra”

Motivo de solicitud de aclaraciones:

El licitador no ha aportado información al respecto del siguiente aspecto definido para dicho Anejo en el apartado 6.a) del Anexo I del PCAP.

- Progreso de la ejecución de las obras en porcentaje de certificación mensual sobre el presupuesto del Proyecto de Construcción

El “Anejo nº19 Plan de obra” aportado por el licitador no incluye los siguientes hitos intermedios solicitados según el punto 6.a) del Anexo I del PCAP:

- Entrega del ANEJO Nº 12- Cálculo del proceso, ANEJO Nº 13- Cálculos hidráulicos y ANEJO Nº 14- Modelización del proceso: 4 meses desde el inicio de la fase de redacción del Proyecto de Construcción
- Entrega de las especificaciones técnicas de las bombas de aliviados, las bombas de agua bruta, las soplan-tes del biológico, las centrifugas del decantador y el SAI: 5 meses desde el inicio de la fase de redacción de Proyecto de Construcción
- Entrega del ANEJO Nº17 Cálculos Eléctricos: 6 meses desde el inicio de la fase de redacción de Proyecto de Construcción
- Entrega de la especificación técnica del CCM: 6 meses desde el inicio de obra
- Finalización de cimentación completa del reactor biológico: 10 meses desde el inicio de la obra
- Finalización de la obra civil del nuevo edificio de control: 18 meses desde el inicio de obra

Se solicita que el licitador aporte de nuevo el citado Anejo concretando los hitos requeridos e incluyendo la información solicitada.

Aclaraciones presentadas:

El licitador presenta de nuevo el citado Anejo cumpliendo con lo solicitado al incluir los siguientes puntos:

- Progreso de la ejecución de las obras en porcentaje de certificación mensual sobre el presupuesto del Proyecto de Construcción
- Plan de obra actualizado incluyendo los hitos intermedios solicitados, los cuales cumplen con los requerimientos de puntos 6.a) del Anexo I del PCAP.

De aplicación al “Anejo nº 26: Control de calidad de las obras”

Motivo de solicitud de aclaraciones:

El licitador no ha aportado información al respecto de los siguientes aspectos definidos para dicho Anejo en el apartado 6.a) del Anexo I del PCAP. El licitador deberá aportar nuevamente el Anejo referido incluyendo la información enumerada a continuación:

- Planes de Ensayos de obra Civil (material/ Norma de referencia/ criterio aceptación/ tamaño del lote/ medición de la obra/ nº de ensayos a realizar)
- Listado de equipos (eléctricos, mecánicos y de instrumentación) sometidos a control, tipo de control a realizar (Control documental/ PPI taller/ PPI en Obra/ PPI Montaje/ PPI en puesta en marcha) y responsable de ese control
- Presupuesto valorado con número de ensayos de cada tipo
- Compromiso de subcontratar al menos una empresa verificadora externa para supervisar el cumplimiento de todos los puntos incluidos en el Plan de Control de Calidad

Cabe destacar que la presentación de la documentación necesaria para complementar, aclarar o completar los aspectos referidos anteriormente no supondrá en ningún momento modificación de la oferta económica presentada por el licitador.

Aclaraciones presentadas:

El licitador aporta de nuevo el citado Anejo, incluyendo correctamente todos los puntos solicitados. Asimismo, aporta presupuesto valorado con número de ensayos de cada tipo, el cual representa el 2,38% del presupuesto de ejecución material del Proyecto de Oferta, cumpliendo con lo requerido en el apartado 6.a) del Anexo I del PCAP.

De aplicación a los “Certificados del autor del proyecto”

Motivo de solicitud de aclaraciones:

El licitador no aporta los Certificados del autor del proyecto, según se requiere en el apartado 6.a) del Anexo I del PCAP, por lo que deberá aportar los siguientes certificados debidamente cumplimentados y firmados:

- Declaración de obra completa

- Viabilidad geométrica
- Ordenación urbanística
- Cumplimiento del condicionado del Informe Ambiental o Declaración de Impacto Ambiental, según el caso.

Aclaraciones presentadas:

El licitador presenta los Certificados solicitados debidamente firmados.

ARPO EMPRESA CONSTRUCTORA, S.A.

Motivo de solicitud de aclaraciones:

El licitador **no aporta Memoria descriptiva del conjunto de las obras ni Anejos correspondientes** según se exige en el apartado 6.a) del Anexo I del PCAP.

Aclaraciones presentadas:

- El licitador aporta Memoria descriptiva del conjunto de las obras y los Anejos correspondientes.

2. OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS

Tras realizar el cálculo de la anormalidad de las ofertas económicas de los licitadores, la Mesa Permanente de Contratación solicita con fecha 31 de octubre de 2023 justificación de oferta incurso en presunción de valor anormal o desproporcionado al licitador siguiente:

- ARPO EMPRESA CONSTRUCTORA, S.A.

La empresa ha presentado en plazo las justificaciones sobre la composición de la oferta.

2.1. ANÁLISIS DE LAS JUSTIFICACIONES DE LOS VALORES ANORMALES DE LAS OFERTAS PRESENTADAS

Documentación presentada por el licitador

La empresa presenta documento en el que desarrolla varios puntos para justificar el importe ofertado:

- Justificación de costes de personal de acuerdo al Convenio de la Construcción actualizado.
- Justificación de ahorros que permitan el procedimiento de fabricación, los servicios prestados o el método de construcción: se hace referencia a la proximidad de la cantera en la que se van a depositar los excedentes de tierras, criterios adoptados en la excavación y medidas adoptadas para hacer frente al nivel freático.
- Relación de obras en ejecución de la misma tipología de las ofertadas, indicando que esto permite la disposición de equipos de contrastada experiencia en la ejecución de obras de tratamiento de aguas.
- Propuesta de uso de la herramienta informática EPC TRACKER, indicando que permite automatizar procedimientos dentro de las diferentes tareas o actividades a desarrollar en campo.
- Justificación económica de la oferta presentada.
 - Resumen del presupuesto. Indica el resumen de costes siguiente, que se corresponde con la oferta presentada por el licitador:

RESUMEN DE COSTES

PROYECTO Y OBRA DE AMPLIACIÓN DE LA EDAR DE TITULCIA

Presupuesto de Ejecución Material Costes ARPO	5.927.130,94
Mejora BIM (Según desglose adjunto).....	100.186,06
Gastos Generales (Según desglose adjunto).....	522.090,35
Calidad 1%.....	59.271,30
Beneficio Industrial 2%.....	118.542,62
Oferta ARPO	6.727.221,27

- Justificación de los gastos generales: presenta tabla con la justificación de medios e instalaciones adscritos a la obra durante la duración de la misma.
- Justificación de los costes de la mejora BIM, adjuntando oferta del proveedor de los servicios para la elaboración del modelo BIM, e incluyendo los costes del personal asignado a la coordinación BIM y modificación del modelo durante las obras.
- Justificación de los precios: aporta cuadro de descompuestos de todas las unidades de la oferta con el coste real previsto de cada una.
 - Costes de personal: se aplican los obtenidos a partir del Convenio de la Construcción, considerando la actualización al año 2023 y una mayoración por los costes de empresa.
 - Maquinaria y medios auxiliares: se presentan ofertas de proveedores para una parte de la maquinaria necesaria para la obra.
 - Suministros y equipos: presenta una relación de ofertas de varios proveedores, a las que se hace alusión directa en el descompuesto de cada unidad de obra.

Análisis de la documentación presentada

1. Resumen del presupuesto

Gastos generales y costes indirectos

El licitador indica que el importe correspondiente a los **gastos generales** es de 522.090,35 €. Analizando el desglose aportado, dicho importe se corresponde con los gastos de personal técnico y administrativo adscrito a la obra, así como a los gastos de instalación de oficinas a pie de obra.

Según el Reglamento general de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, en el *Artículo 130.Cálculo de los precios de las distintas unidades de obra*, se indica lo siguiente:

“Se considerarán costes indirectos:

*Los gastos de **instalación de oficinas a pie de obra**, comunicaciones, edificación de almacenes, talleres, pabellones temporales para obreros, laboratorio, etc., los **del personal técnico y administrativo adscrito exclusivamente a la obra** y los imprevistos. Todos estos gastos, excepto aquéllos que se reflejen en el presupuesto valorados en unidades de obra o en partidas alzadas, se cifrarán en un porcentaje de los costes directos, igual para todas las unidades de obra, que adoptará, en cada caso, el autor del proyecto a la vista de la naturaleza de la obra proyectada, de la importancia de su presupuesto y de su previsible plazo de ejecución.”*

Por otro lado, en dicho Reglamento se indica lo siguiente en relación a los gastos generales:

“Gastos generales de estructura que inciden sobre el contrato, cifrados en los siguientes porcentajes aplicados sobre el presupuesto de ejecución material:

*a) Del 13 al 17 por 100, a fijar por cada Departamento ministerial, a la vista de las circunstancias concurrentes, en concepto de **gastos generales de la empresa, gastos financieros, cargas fiscales**, Impuesto sobre el Valor Añadido excluido, tasas de la Administración legalmente establecidas, **que inciden sobre el costo de las obras y demás derivados de las obligaciones del contrato**. Se excluirán asimismo los impuestos que graven la renta de las personas físicas o jurídicas.”*

Por lo tanto, de la documentación presentada por el licitador se puede deducir que:

- El importe indicado correspondiente a gastos generales se corresponde realmente con los costes indirectos del contrato.
- **No se incluye en el resumen del presupuesto ningún coste real asociado a los gastos generales de la empresa, relativos a costes de estructura empresarial, gastos financieros o cargas fiscales, que sí influyen en el coste de la obra.**

Control de calidad

El licitador indica que el importe dedicado al control de calidad es de 59.271,30 €, que se corresponde con un 1% de sus costes de ejecución material. Sin embargo, en el Anejo nº26 de la oferta del licitador, este adjunta un plan de ensayos desglosado y valorado en 167.709,60 €, que supone un 2.83% de sus costes de ejecución material, **mientras que en el documento de justificación de los costes de oferta no presenta ninguna oferta adicional que argumente la disminución de coste en este concepto.** Por lo tanto, este importe no se considera justificado.

2. Justificación de los precios

El apartado 8.1. del Anexo I del PCAP indica lo siguiente:

“Se presentará la justificación de costes de todas las unidades del presupuesto, debiendo corresponder el importe global de la justificación con la oferta económica presentada.

La justificación de la valoración incluirá para cada unidad del presupuesto de la oferta: la definición de los equipos humanos y de maquinaria, los rendimientos de los mismos que deberán ser coherentes con la planificación de las obras; los costes directos que intervienen en la ejecución de cada unidad: de la mano de obra, de los materiales a pie de obra, los gastos de transporte, personal, combustible etc. de la maquinaria e instalaciones utilizadas en la ejecución, de amortización y conservación de la maquinaria e instalaciones citadas anteriormente y los costes auxiliares (andamios, pequeñas herramientas, traslado material dentro de la obra etc.); los costes indirectos: gastos de oficinas y medios auxiliares a pie de obra, transporte, pabellones temporales para los trabajadores etc., los gastos del personal técnico y administrativo adscrito exclusivamente a la obra exigidos en el presente pliego.”

Tras analizar la descomposición de los precios justificados y las ofertas de suministros, equipos, maquinaria y trabajos a subcontratar presentadas por el licitador, se han detectado las deficiencias que se detallan a continuación:

Medidas adoptadas para hacer frente al nivel freático

El licitador considera el siguiente precio descompuesto para el agotamiento del nivel freático mediante bombeo en la fase de excavación en el documento de justificación de su oferta:

DESCOMPUESTO EQUIPO AGOTAMIENTO MEDIANTE BOMBAS				
U01027070N	AGOTAMIENTO DE RECINTOS MEDIANTE BOMBAS	día		
E006	Peón ordinario	0,726 h	16,20	11,76
M320010	Bomba de agotamiento A/F. Según oferta de compra MANUTAN	8,256 h	7,73	63,82
%MAUX	Medios auxiliares...(s/total)	0,756 %	2,00	1,51
TOTAL PARTIDA.....			77,09	

Aportando oferta de proveedor para el precio de la bomba, y considerando que la bomba trabaja únicamente 8 h al día y los días laborables durante los 4 meses de duración del movimiento de tierras.

Sin embargo, la unidad propuesta en su presupuesto de oferta es la siguiente:

U01027070N	día AGOTAMIENTO DE RECINTOS MEDIANTE BOMBAS	80,00	158,91	12.712,80
Agotamiento con bombas de 10 a 50 kw, en recintos en los que se de la presencia de agua en el terreno a las profundidades reflejadas en el estudio geotécnico. Contemplando un periodo de agotamiento de 24 h/día 7 días de la semana en función de la duración de la excavación del recinto, la construcción de la cimentación y la construcción de los muros exteriores, incluso manguera de By-pass hasta 50 m de longitud, p.p. de tiempo de parada, energía y personal auxiliar para instalación. Retirada y mantenimiento, transporte y retirada de obra				

Por lo tanto, **el coste considerado en la oferta no se corresponde con el precio real de dicha unidad y se considera que no está correctamente justificado**, por las siguientes razones:

- La bomba de la cual se aporta justificación se corresponde con una bomba de achique de **750 W** de potencia, mientras que la bomba del presupuesto de oferta es **una bomba de 10 a 50 kW**, muy superior.

Cogiendo como referencia el Cuadro de Precios de Canal de Isabel II, S.A., M.P. de fecha mayo de 2022, se obtiene un precio de 1,42 €/kWh para la bomba ofertada, que se traduciría en un importe de **68.160 €**, considerando una bomba de 25 kW y 80 h de bombeo.

- Para el coste diario consideran 8 horas de funcionamiento diario, frente a las 24 h indicadas en su presupuesto de oferta.

Demoliciones

En el cuadro de descompuestos se detallan varias unidades correspondientes a la demolición de elementos existentes. En relación a los costes de maquinaria, no se encuentra justificado el precio del compresor móvil de martillos, ya que no se aporta oferta o referencia alguna.

Edificaciones

No están justificados los precios de los materiales elegidos para formar los precios de la cubierta del panel sándwich ni del panel de cerramiento prefabricado de hormigón, ya que el licitador no presenta ofertas de proveedores ni referencia alguna.

Hormigonados

En la descomposición de los diferentes precios considerados para el suministro y puesta en obra de hormigón en elementos verticales, el licitador considera un precio de 16,14 €/h de la bomba de hormigonado. Sin embargo, no aporta oferta o referencia alguna que permita justificar este coste. Asimismo, el coste se considera muy por debajo de los precios del mercado, al disponerse de los siguientes:

- El Cuadro de Precios de Canal de Isabel II de mayo de 2022 considera 180,94 €/h
- El cuadro de precios de Adif, actualizado en enero de 2023, considera 222,72 €/h

Considerando la media de los precios de referencia del mercado, las unidades correspondientes a suministro y puesta en obra de hormigón en elementos horizontales y verticales aumentarían en un 7% respecto a lo indicado por el licitador en la justificación de su oferta, lo cual supone un incremento estimado de 19.000 € en el coste de ejecución material asociado a esas unidades.

Decantador centrífugo

En la justificación de su oferta se incluye el coste del equipo en el capítulo de equipos mecánicos, según oferta del proveedor. Sin embargo, el licitador no incluye el coste del panel de control asociado, que es necesario y viene incluido y valorado en la oferta del proveedor.

Puesta en marcha

En el documento de justificación de la oferta no se desglosa ni se justifica el importe de 27.039,76 €/mes destinados a la fase de puesta en marcha. En el proyecto de oferta tampoco aparecen estos costes desglosados en el *Anejo Nº30 Puesta en Marcha*. Asimismo, en el *Anejo Nº31 Estudio Económico de Explotación* del proyecto de oferta, el licitador argumenta que son necesarios 40.037,18 € mensuales para los costes de explotación, por lo que el coste reflejado en su oferta para la puesta en marcha no se considera suficientemente fundamentado teniendo en cuenta lo indicado en su propia oferta, ya que los costes de puesta en marcha se pueden considerar similares a los costes de explotación.

Seguridad y Salud

El presupuesto desglosado de la oferta del licitador para el capítulo "10. Seguridad y Salud" es de 120.763,78€, mientras que en el documento de la justificación de la oferta se indica un importe para el mismo capítulo de 113.928,09 €, sin desglose ni justificación alguna de las unidades que suponen un ahorro de coste que fundamente la diferencia con la oferta presentada.

Plan de Gestión de Residuos

La justificación de los costes aportada para capítulo 8. Plan de Gestión de Residuos no se considera válida por las razones expuestas a continuación:

- En el documento de justificación de la oferta se establece un coste de 1,36 €/ m3 para la carga, transporte y descarga de tierras en vertedero a cantera para los residuos de Nivel I, haciendo alusión a la oferta presentada por la propia cantera. Analizando dicha oferta, se considera que ese precio no se encuentra justificado. Asimismo, dicho precio se considera por debajo del mercado, siendo el precio de referencia del Cuadro de precios de Canal de mayo de 2022 de 9,09 €/m3.
- En el documento de justificación de la oferta se indica un coste de 1,50 €/m3 para la unidad “Deposición controlada en centro de clasificación o vertedero RCD Nivel I”, el cual es inferior al precio medio indicado en la oferta del proveedor aportada por el licitador, que es de aproximadamente 3,50 €/t, y también inferior al precio de referencia del Cuadro de precios de Canal de Isabel II de mayo de 2022 (9,00 €/t), considerando una densidad media de 1,5 t/m3, que es la indicada en la oferta del licitador.
- En el documento de justificación de la oferta se establece un coste de 3,23 €/ m3 para la clasificación a pie de obra de RCD Nivel II, pero el licitador no presenta desglose o justificación alguna de los costes de esta unidad. Asimismo, se considera por debajo de los precios de mercado, con los siguientes precios de referencia:
 - 4,96 €/m3 según Cuadro de precios de Canal de mayo de 2022
 - 7,82 €/t según Cuadro de precios de ADIF actualizado a enero de 2023
- En el documento de justificación de la oferta se establece un coste de 1,36 €/ m3 para la carga, transporte y descarga de RCD pétreos a vertedero o cantera para los residuos de Nivel II, haciendo alusión a la oferta presentada por la propia cantera. Analizando dicha oferta, se considera que ese precio no se encuentra justificado. Asimismo, dicho precio se considera por debajo del mercado, siendo el precio de referencia del Cuadro de precios de Canal de mayo de 2022 de 13,35 €/m3.
- En el documento de justificación de la oferta se establece un coste de 50,74 €/ m3 para la unidad de Carga, transporte y deposición controlada en vertedero autorizado de residuos peligrosos, no presentando desglose, oferta o referencia alguna que permita justificar esta unidad. Asimismo, se considera que este precio está por debajo del valor de mercado, siendo de 75,87 €/m3 el considerado por el Cuadro de precios de Canal de Isabel II de mayo de 2022.

Todas las discrepancias detalladas en los puntos anteriores entre los precios indicados en la justificación de la oferta y los precios medios del mercado suponen una diferencia estimada de **300.000 €** en ejecución material:

2.2. CONCLUSIONES

Analizada la documentación presentada por el licitador, se han detectado varias deficiencias e incongruencias en la justificación de la oferta aportada, según se detalla en el apartado anterior. Por lo tanto, **se considera que el importe económico de su oferta no está respaldado por la documentación presentada, confirmándose la desproporción de la oferta de ARPO EMPRESA CONSTRUCTORA, S.A**

3. CRITERIOS DE VALORACIÓN DE LAS OFERTAS

De conformidad con el apartado 8 del Anexo I al PCAP, los criterios que han de servir de base para la adjudicación del citado Contrato son los siguientes:

A) Criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas: **100 puntos**

A) 1. Valoración económica.....**70 puntos**

A) 1. Valoración económica.....**70 puntos**

A) 2. Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas**30 puntos:**

A) 2.1. Compromiso de aplicación de la metodología BIM durante las fases de diseño y ejecución de las obras y entrega de los modelos digitales, realizados con la metodología BIM **(10 puntos)**

A) 2.2. Experiencia de los medios personales adscritos al contrato **(20 puntos):**

A) 2.2.1 Experiencia extra del Jefe de Obra propuesto: número de años de experiencia en el desarrollo de funciones de Jefe de Obra, en la ejecución de obras, de nueva construcción de EDAR o de ampliación de capacidad de tratamiento de EDAR adicionales sobre los 5 años indicados en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP (máximo 12 puntos).

A) 2.2.2 Experiencia extra del Jefe de Producción de Equipamiento Electromecánico propuesto: número de años de experiencia como ingeniero especialista en equipamiento electromecánico en la ejecución de obras de nueva construcción de EDAR o ampliación de capacidad de tratamiento de EDAR adicionales sobre los 5 años indicados en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP (máximo 8 puntos).

B) Criterios sujetos a un juicio de valor: no aplica.

4. PUNTUACIÓN DE LOS CRITERIOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS

4.1. Puntuación de la oferta económica (máximo 70 puntos)

La puntuación de la oferta económica de conformidad con la fórmula establecida en el apartado 8 A) 1 del Anexo I al PCAP es la siguiente:

Licitador	Ofertas económicas (euros IVA excluido)	Puntuación de la oferta económica
U.T.E. ESPINA OBRAS HIDRÁULICAS, S.A.U. - GRUPO SOTOVAL DE CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS, S.L.	7.185.117,01 €	66,19
U.T.E. DRAGADOS, S.A. - DRACE GEOCISA, S.A.	8.468.279,29 €	56,16
U.T.E. FERROVIAL CONSTRUCCIÓN, S.A. - CADAGUA, S.A.	7.206.942,00 €	65,99
U.T.E. OPS INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS HIDRAULICOS, S.L. - ESPINA Y DELFIN, S.L.	6.794.546,48 €	70,00
AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.U.	7.638.810,06 €	62,26
ORTIZ CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS, S.A.	7.251.198,39 €	65,59
VÍAS Y CONSTRUCCIONES, S.A.	7.000.680,92 €	67,94
ASTEISA TRATAMIENTO DE AGUAS, S.A.U.	7.103.255,01 €	66,96

4.2. Puntuación de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas (máximo 30 puntos)

Apartado A) 2.2: Una vez revisada la experiencia extra aportada según el Anexo XIII para cada uno de los perfiles propuestos por los licitadores, los años de experiencia adicionales realmente justificados para cada perfil, descontando periodos coincidentes según las tablas acreditativas por perfil aportadas, son los indicados a continuación para cada uno de los licitadores. Se detalla también, para cada perfil, los motivos de la solicitud de aclaraciones y las aclaraciones presentadas por los licitadores, así como los aspectos que no son susceptibles de aclaración, de los cuales se derivan los años adicionales realmente acreditados.

U.T.E. ESPINA OBRAS HIDRÁULICAS, S.A.U. - GRUPO SOTOVAL DE CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS, S.L.

	A) 2.2.1.- Experiencia extra del Jefe de obra (años)	A) 2.2.2.- Experiencia extra del Jefe de Producción de Equipamiento Electromecánico (años)
Nº años adicionales <u>indicado</u> en Anexo II BIS de la oferta	10	7
Nº años adicionales <u>acreditados</u> tras revisión de Anexo XIII	10	7

No se han solicitado aclaraciones para la oferta de este licitador.

U.T.E. DRAGADOS, S.A. - DRACE GEOCISA, S.A.

	A) 2.2.1.- Experiencia extra del Jefe de obra (años)	A) 2.2.2.- Experiencia extra del Jefe de Producción de Equipamiento Electromecánico (años)
Nº años adicionales <u>indicado</u> en Anexo II BIS de la oferta	8	13
Nº años adicionales <u>acreditados</u> tras revisión de Anexo XIII	8	13

Motivo de solicitud de aclaraciones:

- **De aplicación al perfil A)2.2.1 “Experiencia extra del Jefe de Obra”**
 - El tipo de obra indicado en el Anexo XIII aportado por el licitador para el citado perfil no se corresponde con los puntos requeridos en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP. El licitador deberá aportar Anexo XIII corregido, de forma que en la columna “TIPO DE OBRA” se indique una de las opciones siguientes, siempre que se corresponda con la experiencia acreditada:
 - Nueva construcción de EDAR
 - Ampliación de la capacidad de tratamiento de EDAR
 - En relación con la siguiente experiencia indicada, la información aportada de dicha experiencia no permite confirmar que se corresponda con la tipología de obras requerida en el apartado 8.A)2.2.1. y por extensión en el 5.3.1., del Anexo I del PCAP, es decir, “ejecución de obras de nueva construcción de EDAR o de ampliación de capacidad de tratamiento de EDAR”:

- *Terminación y puesta en marcha EDAR GIJÓN. Caudal de 45.000 m³/d: se deberá aportar información adicional para justificar que dichas obras consisten en la construcción de una nueva EDAR o la ampliación de capacidad de tratamiento de EDAR.*

Aclaraciones presentadas:

El licitador aporta Anexo XIII para el citado perfil incluyendo la columna “Tipo de Obra” corregida, lo cual será tenido en cuenta a efectos de valoración de la experiencia extra.

Además, presenta descripción de las obras de “Terminación y puesta en marcha de la EDAR Gijón”, indicándose los trabajos realizados. Con esta información el licitador acredita que las obras se corresponden con la tipología de “Nueva construcción de EDAR”, según se exige en el apartado 5.3.1. del PCAP, por lo que será tenida en cuenta en la valoración de la experiencia extra.

- De aplicación al perfil A)2.2.2 “Experiencia extra del Jefe de Producción de Equipamiento Electromecánico”

Motivo de solicitud de aclaraciones:

El tipo de obra indicado en el Anexo XIII aportado por el licitador para el citado perfil no se corresponde con los puntos requeridos en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP. El licitador deberá aportar Anexo XIII corregido, de forma que en la columna “TIPO DE OBRA” se indique una de las opciones siguientes, siempre que se corresponda con la experiencia acreditada:

- Nueva construcción de EDAR
- Ampliación de la capacidad de tratamiento de EDAR

Aclaraciones presentadas:

El licitador aporta Anexo XIII para el citado perfil incluyendo la columna “Tipo de Obra” corregida, lo cual será tenido en cuenta a efectos de valoración de la experiencia extra.

U.T.E. FERROVIAL CONSTRUCCION, S.A. – CADAGUA, S.A.

	A) 2.2.1.- Experiencia extra del Jefe de Obra (años)	A) 2.2.2.- Experiencia extra del Jefe de Producción de Equipamiento Electromecánico (años)
Nº años adicionales <u>indicado</u> en Anexo II BIS de la oferta	4	16
Nº años adicionales <u>acreditados</u> tras revisión de Anexo XIII	4	16

- De aplicación al perfil A)2.2.1 “Experiencia extra del Jefe de Obra”

Motivo de solicitud de aclaraciones:

- El tipo de obra indicado en el Anexo XIII aportado por el licitador para el citado perfil no se corresponde con los puntos requeridos en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP. El licitador deberá aportar Anexo XIII corregido, de forma que en la columna “TIPO DE OBRA” se indique una de las opciones siguientes, siempre que se corresponda con la experiencia acreditada:

- Nueva construcción de EDAR
- Ampliación de la **capacidad de tratamiento** de EDAR

- En relación con la siguiente experiencia indicada, la información aportada de dicha experiencia no permite confirmar que se corresponda con la tipología de obras requerida en el apartado 8.A).2.2.1. y por extensión en el 5.3.1., del Anexo I del PCAP, es decir, “ejecución de obras de nueva construcción de EDAR o de ampliación de capacidad de tratamiento de EDAR”:

-Obras accesorias a la EDAR de la Cuenca Media Alta del Arroyo Culebro: se deberá aportar información adicional para justificar que dichas obras se corresponden con una ampliación de la capacidad de tratamiento de la EDAR.

Aclaraciones presentadas:

El licitador aporta Anexo XIII para el citado perfil incluyendo la columna “Tipo de Obra” corregida y correcta. Aporta también dentro del Anexo XIII una breve descripción de las “Obras accesorias a la EDAR de la Cuenca Media Alta del Arroyo Culebro”, aclarando que dichas obras se corresponden con la tipología de “Ampliación de la capacidad de tratamiento de EDAR”, de acuerdo con lo requerido en el apartado 8.A).2.2.1. y por extensión en el 5.3.1., del Anexo I del PCAP.

Estas aclaraciones serán tenidas en cuenta a efectos de valoración de la experiencia extra.

- De aplicación al perfil A)2.2.2 “Experiencia extra del Jefe de Producción de Equipamiento Electromecánico”

Motivo de solicitud de aclaraciones:

El tipo de obra indicado en el Anexo XIII aportado por el licitador para el citado perfil no se corresponde con los puntos requeridos en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP. El licitador deberá aportar Anexo XIII corregido, de forma que en la columna “TIPO DE OBRA” se indique una de las opciones siguientes, siempre que se corresponda con la experiencia acreditada:

- Nueva construcción de EDAR
- Ampliación de la **capacidad de tratamiento** de EDAR

Aclaraciones presentadas:

El licitador aporta Anexo XIII para el citado perfil incluyendo la columna “Tipo de Obra” corregida y correcta, lo cual será tenido en cuenta a efectos de valoración de la experiencia extra.

U.T.E. OPS INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS HIDRAULICOS, S.L. - ESPINA Y DELFIN, S.L.

	A) 2.2.1.- Experiencia extra del Jefe de Obra (años)	A) 2.2.2.- Experiencia extra del Jefe de Producción de Equipamiento Electromecánico (años)
Nº años adicionales <u>indicado</u> en Anexo II BIS de la oferta	11	11
Nº años adicionales <u>acreditados</u> tras revisión de Anexo XIII	11	11

Motivo de solicitud de aclaraciones:

■ **De aplicación al perfil A)2.2.1 “Experiencia extra del Jefe de Obra”**

- El tipo de obra indicado en el Anexo XIII aportado por el licitador para el citado perfil no se corresponde con los puntos requeridos en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP. El licitador deberá aportar Anexo XIII corregido, de forma que en la columna “TIPO DE OBRA” se indique una de las opciones siguientes, siempre que se corresponda con la experiencia acreditada:
 - Nueva construcción de EDAR
 - Ampliación de la capacidad de tratamiento de EDAR
- En relación con las siguientes experiencias indicadas, la información aportada de dichas experiencias no permite confirmar que se correspondan con la tipología de obras requerida en el apartado 8.A).2.2.1. y por extensión en el 5.3.1., del Anexo I del PCAP, es decir, “ejecución de obras de nueva construcción de EDAR o de ampliación de capacidad de tratamiento de EDAR”: se deberá aportar información adicional para justificar que dichas obras incluyen la construcción de una nueva EDAR o la ampliación de la capacidad de tratamiento de la EDAR.

-Saneamiento integral de Ayuntamiento de Moaña. Moaña (Pontevedra)

-Saneamiento integral de Carnota (A Coruña) Modificado nº1.

Aclaraciones presentadas:

El licitador aporta Anexo XIII para el citado perfil incluyendo la columna “Tipo de Obra” corregida y correcta, lo cual será tenido en cuenta a efectos de valoración de la experiencia extra.

Asimismo, presentan escrito describiendo las obras de las cuales se ha solicitado información adicional, aclarando que dichas obras se corresponden con las tipologías requeridas en el apartado 8.A).2.2.1. y por extensión en el 5.3.1., del Anexo I del PCAP, por lo que serán tenidas en cuenta para la valoración de la experiencia extra.

■ **De aplicación al perfil A)2.2.2 “Experiencia extra del Jefe de Producción de Equipamiento Electromecánico”**

Motivo de solicitud de aclaraciones:

- El tipo de obra indicado en el Anexo XIII aportado por el licitador para el citado perfil no se corresponde con los puntos requeridos en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP. Asimismo, el cargo indicado en el Anexo XIII para todas las experiencias acreditadas no se corresponde con el exigido en el apartado 8.A).2.2.2 del Anexo I del PCAP, ya que en éste se requiere “experiencia mínima de 5 años como Ingeniero especialista en equipamiento electromecánico”, mientras que el licitador ha indicado “JEFE DE OBRA” como cargo del citado perfil. Por lo tanto, el licitador deberá aportar Anexo XIII corregido, de forma que figure un cargo según lo exigido en el apartado 8.A).2.2.2 del Anexo I del PCAP para dicho perfil, y en la columna “TIPO DE OBRA” se indique una de las opciones siguientes, siempre que se corresponda con la experiencia acreditada:
 - Nueva construcción de EDAR
 - Ampliación de la capacidad de tratamiento de EDAR
- En relación con las siguientes experiencias indicadas, la información aportada de dichas experiencias no permite confirmar que se correspondan con la tipología de obras requerida en el apartado 8.A).2.2.2. y por extensión en el 5.3.1., del Anexo I del PCAP, es decir, “ejecución de obras de nueva construcción de EDAR o de ampliación de capacidad de tratamiento de EDAR”: se deberá aportar información adicional para justificar que dichas obras incluyen la construcción de una nueva EDAR o la ampliación de la capacidad de tratamiento de la EDAR.

-Saneamiento integral de Ayuntamiento de Moaña. Moaña (Pontevedra)

-Saneamiento integral de Carnota (A Coruña) Modificado nº1.

Aclaraciones presentadas:

El licitador aporta Anexo XIII para el citado perfil incluyendo:

- La columna "Tipo de Obra" corregida y correcta.
- El cargo corregido según lo exigido en el PCAP.

Asimismo, el licitador aporta escrito describiendo las obras de las cuales se ha solicitado información adicional, aclarando que dichas obras se corresponden con las tipologías requeridas en el apartado 8.A).2.2.2. y por extensión en el 5.3.1., del Anexo I del PCAP, por lo que serán tenidas en cuenta para la valoración de la experiencia extra.

AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.U.

	A) 2.2.1.- Experiencia extra del Jefe de Obra (años)	A) 2.2.2.- Experiencia extra del Jefe de Producción de Equipamiento Electromecánico (años)
Nº años adicionales <u>indicado</u> en Anexo II BIS de la oferta	7	11
Nº años adicionales <u>acreditados</u> tras revisión de Anexo XIII	4	10

- De aplicación al perfil A)2.2.1 "Experiencia extra del Jefe de Obra"

Motivo de solicitud de aclaraciones:

El tipo de obra indicado en el Anexo XIII aportado por el licitador para el citado perfil no se corresponde con los puntos requeridos en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP. El licitador deberá aportar Anexo XIII corregido, de forma que en la columna "TIPO DE OBRA" se indique una de las opciones siguientes, siempre que se corresponda con la experiencia acreditada:

- Nueva construcción de EDAR
- Ampliación de la capacidad de tratamiento de EDAR

Aclaraciones presentadas:

El licitador presenta Anexo XIII indicando el tipo de obra correcta según lo requeridos en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP, lo cual será tenido en cuenta a efectos de la valoración de la experiencia extra.

Aspectos que no son susceptibles de aclaración:

La siguiente experiencia no se corresponden con la tipología de obras requeridas en el apartado 8.A).2.2.1. y por extensión en el 5.3.1. del Anexo I del PCAP, es decir:

- Nueva construcción de EDAR
 - Ampliación de la capacidad de tratamiento de EDAR
- SISTEMA DE DEPURACIÓN ADEJE ARONA: SECADO SOLAR EN LA EDAR COMARCAL DE ADEJE ARONA. ISLA DE TENERIFE clave TF-586-3

- De aplicación al perfil A)2.2.2 "Experiencia extra del Jefe de Producción de Equipamiento Electromecánico"

Motivo de solicitud de aclaraciones:

- El tipo de obra indicado en el Anexo XIII aportado por el licitador para el citado perfil no se corresponde con los puntos requeridos en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP. El licitador deberá aportar Anexo XIII corregido, de forma que en la columna "TIPO DE OBRA" se indique una de las opciones siguientes, siempre que se corresponda con la experiencia acreditada:
 - Nueva construcción de EDAR
 - Ampliación de la capacidad de tratamiento de EDAR
- En relación con las siguiente experiencias indicada, la información aportada de dichas experiencias no permite confirmar que se correspondan con la tipología de obras requerida en el apartado 8.A).2.2.2. y por extensión en el 5.3.1., del Anexo I del PCAP, es decir, "ejecución de obras de nueva construcción de EDAR o de ampliación de capacidad de tratamiento de EDAR":
 - Obras de mejora en la EDAR de Cadaqués
 - Obras de remodelación de la EDAR de Randa
 - Obras de remodelación de la EDAR de Valldemossa
 - Reformas EDAR Benidorm
 - Actuaciones de mejora de la EDAR de la Central Nuclear de Ascó
 - Remodelación de la EDAR de "Maia de Montcal"
 - Remodelación y mejoras en la EDAR de EDAR de Figueres
 - Remodelación EDAR Cambrils

Se deberá aportar información adicional para justificar que dichas obras cumplen con la tipología de obras referida en los mencionados apartados del PCAP.

Aclaraciones presentadas:

El licitador aporta Anexo XIII de nuevo incluyendo:

- Tipo de obra corregido y correcto según lo solicitado en el apartado 5.3.1. del del Anexo I PCAP.
- Breve descripción de las obras solicitadas, de forma que el licitador acredita que éstas cumplen con lo solicitado en el apartado 5.3.1. del Anexo I del PCAP.

Aspectos que no son susceptibles de aclaración:

La siguiente experiencia no se corresponden con la tipología de obras requeridas en el apartado 8.A).2.2.2. y por extensión en el 5.3.1. del Anexo I del PCAP, es decir:

- Nueva construcción de EDAR
- Ampliación de la capacidad de tratamiento de EDAR
- Obras de remodelación del bombeo de cabecera de la EDAR del Polígono Industrial de Valls

ORTIZ CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS, S.A.

A) 2.2.1.- Experiencia extra del Jefe de Obra (años)	A) 2.2.2.- Experiencia extra del Jefe de Producción de Equipamiento Electromecánico
--	--

		(años)
Nº años adicionales <u>indicado</u> en Anexo II BIS de la oferta	17	15
Nº años adicionales <u>acreditados</u> tras revisión de Anexo XIII	17	15

▪ De aplicación al perfil A)2.2.1 “Experiencia extra del Jefe de Obra”

Motivo de solicitud de aclaraciones:

El Anexo XIII aportado por el licitador no incluye la empresa a la que pertenece el citado perfil, según se solicita en el modelo del PCAP. El licitador deberá aportar nuevamente el Anexo XIII debidamente cumplimentado.

Aclaraciones presentadas:

El licitador presenta Anexo XIII incluyendo la empresa a la que pertenece el citado perfil.

▪ De aplicación al perfil A)2.2.2 “Experiencia extra del Jefe de Producción de Equipamiento Electromecánico”

Motivo de solicitud de aclaraciones:

El Anexo XIII aportado por el licitador no incluye la empresa a la que pertenece el citado perfil, según se solicita en el modelo del PCAP. El licitador deberá aportar nuevamente el Anexo XIII debidamente cumplimentado.

Aclaraciones presentadas:

El licitador presenta Anexo XIII incluyendo la empresa a la que pertenece el citado perfil.

VÍAS Y CONSTRUCCIONES, S.A.

	A) 2.2.1.- Experiencia extra del Jefe de Obra (años)	A) 2.2.2.- Experiencia extra del Jefe de Producción de Equipamiento Electromecánico (años)
Nº años adicionales <u>indicado</u> en Anexo II BIS de la oferta	12	8
Nº años adicionales <u>acreditados</u> tras revisión de Anexo XIII	12	8

■ De aplicación al perfil A)2.2.1 “Experiencia extra del Jefe de Obra”

Motivo de solicitud de aclaraciones:

- En relación con las siguientes experiencias indicadas, la información aportada de dichas experiencias no permite confirmar que se correspondan con la tipología de obras requerida en el apartado 8.A).2.2.1. y por extensión en el 5.3.1., del Anexo I del PCAP, es decir, “ejecución de obras de nueva construcción de EDAR o de ampliación de capacidad de tratamiento de EDAR”: se deberá aportar información adicional para justificar que dichas obras incluyen la construcción de una nueva EDAR o la ampliación de la capacidad de tratamiento de la EDAR.

-Mejora en la EDAR de Villamartín, Cádiz. P. y O.

Aclaraciones presentadas:

El licitador presenta certificado de buena ejecución en relación a la experiencia “Mejora en la EDAR de Villamartín, Cádiz. P. y O. ”, en el cual se detallan las actuaciones ejecutadas en la obra y se aclara que se corresponde con la tipología de obra exigida en el PCAP, por lo cual será tomada en cuenta en el cómputo de la experiencia extra.

ASTEISA, TRATAMIENTO DE AGUAS, S.A.U.

	A) 2.2.1.- Experiencia extra del Jefe de Obra (años)	A) 2.2.2.- Experiencia extra del Jefe de Producción de Equipamiento Electromecánico (años)
Nº años adicionales <u>indicado</u> en Anexo II BIS de la oferta	17	15
Nº años adicionales <u>acreditados</u> tras revisión de Anexo XIII	17	15

■ De aplicación al perfil A)2.2.1 “Experiencia extra del Jefe de Obra”

Motivo de solicitud de aclaraciones:

El Anexo XIII aportado por el licitador no incluye la empresa a la que pertenece el citado perfil, según se solicita en el modelo del PCAP. El licitador deberá aportar nuevamente el Anexo XIII debidamente cumplimentado.

Aclaraciones presentadas:

El licitador presenta Anexo XIII incluyendo la empresa a la que pertenece el citado perfil.

- De aplicación al perfil A)2.2.2 “Experiencia extra del Jefe de Producción de Equipamiento Electromecánico”

Motivo de solicitud de aclaraciones:

El Anexo XIII aportado por el licitador no incluye la empresa a la que pertenece el citado perfil, según se solicita en el modelo del PCAP. El licitador deberá aportar nuevamente el Anexo XIII debidamente cumplimentado.

Aclaraciones presentadas:

El licitador presenta Anexo XIII incluyendo la empresa a la que pertenece el citado perfil.

Apartado A) 2.1: Una vez revisada la propuesta de los licitadores aportada en el Anexo II bis, la puntuación asignada el criterio “Compromiso de aplicación de la metodología BIM durante las fases de diseño y ejecución de las obras y entrega de los modelos digitales, realizados con la metodología BIM”, para los licitadores que no han sido excluidos del proceso de licitación, es la siguiente:

Licitador	Declaración responsable	Puntuación compromiso BIM
U.T.E. ESPINA OBRAS HIDRÁULICAS, S.A.U. - GRUPO SOTOVAL DE CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS, S.L.	Sí	10
U.T.E. DRAGADOS, S.A. - DRACE GEOCISA, S.A.	Sí	10
U.T.E. FERROVIAL CONSTRUCCIÓN, S.A. - CADAGUA, S.A.	Sí	10
U.T.E. OPS INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS HIDRAULICOS, S.L. - ESPINA Y DELFIN, S.L.	Sí	10
AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.U.	Sí	10
ORTIZ CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS, S.A.	Sí	10
VÍAS Y CONSTRUCCIONES, S.A.	Sí	10
ASTEISA TRATAMIENTO DE AGUAS, S.A.U.	Sí	10

La puntuación de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas en correspondencia con los criterios establecidos en el apartado 8 A) 2 del Anexo I del PCAP y en función de los valores finalmente acreditados es la siguiente:

Licitador	A) 2.2.1.- Experiencia extra del Jefe de Obra	A) 2.2.2.- Experiencia extra del Jefe de producción de equipamiento	A) 2.1. Compromiso BIM	A) 2 TOTAL
U.T.E. ESPINA OBRAS HIDRÁULICAS, S.A.U. - GRUPO SOTOVAL DE CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS, S.L.	11,88	7,69	10,00	29,57
U.T.E. DRAGADOS, S.A. - DRACE GEOCISA, S.A.	11,70	7,98	10,00	29,68
U.T.E. FERROVIAL CONSTRUCCIÓN, S.A. - CADAGUA, S.A.	10,11	8,00	10,00	28,11
U.T.E. OPS INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS HIDRAULICOS, S.L. - ESPINA Y DELFIN, S.L.	11,93	7,95	10,00	29,88
AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.U.	10,11	7,92	10,00	28,03
ORTIZ CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS, S.A.	12,00	7,99	10,00	29,99
VÍAS Y CONSTRUCCIONES, S.A.	11,95	7,80	10,00	29,75
ASTEISA TRATAMIENTO DE AGUAS, S.A.U.	12,00	7,99	10,00	29,99

5. CLASIFICACIÓN DE LAS OFERTAS EN FUNCIÓN DE LOS CRITERIOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS

Nº de orden	Licitador	Puntuación de la oferta económica	Criterios técnicos	TOTAL
1º	U.T.E. OPS INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS HIDRAULICOS, S.L. - ESPINA Y DELFIN, S.L.	70,00	29,88	99,88
2º	VÍAS Y CONSTRUCCIONES, S.A.	67,94	29,75	97,69
3º	ASTEISA TRATAMIENTO DE AGUAS, S.A.U.	66,96	29,99	96,95
4º	U.T.E. ESPINA OBRAS HIDRÁULICAS, S.A.U. - GRUPO SOTOVAL DE CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS, S.L.	66,19	29,57	95,76
5º	ORTIZ CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS, S.A.	65,59	29,99	95,58
6º	U.T.E. FERROVIAL CONSTRUCCIÓN, S.A. - CADAGUA, S.A.	65,99	28,11	94,10
7º	AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.U.	62,26	28,03	90,29
8º	U.T.E. DRAGADOS, S.A. - DRACE GEOCISA, S.A.	56,16	29,68	85,84

Firmado electronicamente por: Germán Rocha García
En la fecha y hora 05.12.2023 12:00:58 CET

Germán Rocha García
Jefe del Área de Construcción de
Depuración y Reutilización