

INFORME FINAL DE VALORACIÓN DE OFERTAS

CONTRATO Nº 71/2022 “OBRAS DEL PROYECTO DE CONSTRUCCIÓN DE MEJORAS EN LA E.D.A.R. SUR (T.M. GETAFE)”

Área: Construcción de Depuración y Reutilización

Fecha: 17/10/2022

ÍNDICE

1. PROPOSICIONES ECONÓMICAS Y CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS DE LOS LICITADORES ADMITIDOS.....	3
2. OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS.....	3
3. CRITERIOS DE VALORACIÓN DE LAS OFERTAS	3
4. PUNTUACIÓN DE LOS CRITERIOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS...	3
5. CLASIFICACIÓN DE LAS OFERTAS EN FUNCIÓN DE LOS CRITERIOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS.....	7
6. NEGOCIACIÓN Y CALIFICACIÓN FINAL DE LAS OFERTAS PRESENTADAS.....	7

1. PROPOSICIONES ECONÓMICAS Y CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS DE LOS LICITADORES ADMITIDOS

Con fecha 15 de septiembre de 2022 se celebró sesión por parte de la Mesa Permanente de Contratación a los efectos de la calificación de la documentación contenida en el sobre 1 del contrato nº 71/2022.

Tras examinar la documentación aportada, y una vez revisadas las subsanaciones solicitadas, se acuerda excluir del presente procedimiento de licitación a la empresa ORTIZ CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS, S.A. y realizar la apertura del sobre nº3 de los licitadores no excluidos. El día 15 de septiembre de 2022 se procedió a la apertura telemática del sobre nº3 únicamente de los licitadores admitidos.

2. OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS

El contrato 71/2022 se trata de un procedimiento negociado por lo que no aplican las reglas sobre baja temeraria.

3. CRITERIOS DE VALORACIÓN DE LAS OFERTAS

De conformidad con el apartado 8 del Anexo I al PCAP, los criterios que han de servir de base para la adjudicación del citado Contrato son los siguientes:

A) Criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas: **100 puntos**

A) 1. Valoración económica.....**70 puntos**

A) 2. Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas**30 puntos:**

A) 2.1 Experiencia extra del personal asignado al contrato perteneciente a la empresa licitadora: 15 puntos

A) 2.2 Programa de los trabajos o plan de obras: Reducción del plazo del hito intermedio fijado: 15 puntos

B) Criterios sujetos a un juicio de valor: no aplica.

4. PUNTUACIÓN DE LOS CRITERIOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS

4.1. Puntuación de la oferta económica (máximo 70 puntos)

La puntuación de la oferta económica de conformidad con la fórmula establecida en el apartado 8 A) 1 del Anexo I al PCAP es la siguiente:

Licitador	Ofertas económicas (euros IVA excluido)	Puntuación de la oferta económica
UTE CADAGUA, S.A. – FERROVIAL CONSTRUCCIÓN, S.A.	10.679.739,61 €	61,62
UTE SACYR CONSTRUCCIÓN, S.A. - SACYR INDUSTRIAL, S.L.U.	10.314.358,03 €	63,80
DRAGADOS, S.A.	10.993.531,93 €	59,86
GS INIMA ENVIRONMENT, S.A.	11.159.600,00 €	58,97
ELECNR SERVICIOS Y PROYECTOS, S.A.U.	9.401.527,78 €	70,00

4.2. Puntuación de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas (máximo 30 puntos)

Una vez revisada la experiencia extra aportada según el Anexo XIII para cada uno de los perfiles propuestos por los licitadores, los años de experiencia adicionales realmente justificados para cada perfil son los siguientes:

UTE CADAGUA, S.A. – FERROVIAL CONSTRUCCIÓN, S.A.

	A) 2.1.1.- Experiencia del Jefe de Obra (años)	A) 2.1.2.- Experiencia del Encargado de obra civil (años)	A) 2.1.3.- Experiencia del Jefe de Producción de EEM (años)
Nº años adicionales <u>indicados</u> en Anexo II BIS de la oferta	4	3	7
Nº años adicionales <u>acreditados</u> tras revisión de Anexo XIII	4	2	7

Para el perfil 2.1.2 Encargado de obra civil se han considerado 14 meses en la obra *EDAR de Munitibar y colectores asociados* en lugar de los 26 meses aportados en el Anexo XIII ya que la duración de la obra teniendo en cuenta las fechas de inicio y fin fue 14 meses.

UTE SACYR CONSTRUCCIÓN, S.A. & SACYR INDUSTRIAL, S.A.

	A) 2.1.1.- Experiencia del Jefe de Obra (años)	A) 2.1.2.- Experiencia del Encargado de obra civil (años)	A) 2.1.3.- Experiencia del Jefe de Producción de EEM (años)
Nº años adicionales <u>indicados</u> en Anexo II BIS de la oferta	63	50	48
Nº años adicionales <u>acreditados</u> tras revisión de Anexo XIII	3	4	4

El número de años adicionales ofertado en el Anexo IIbis para los tres perfiles es erróneo. Teniendo en cuenta los meses ofertados según en modelo del Anexo XIII, y descontada la obra *Potabilizadora Abrera* en el perfil 2.1.1 Jefe de Obra por no corresponder con la tipología de obra requerida, se obtienen los años completos de experiencia indicados en la tabla anterior.

DRAGADOS, S.A.

	A) 2.1.1.- Experiencia del Jefe de Obra (años)	A) 2.1.2.- Experiencia del Encargado de obra civil (años)	A) 2.1.3.- Experiencia del Jefe de Producción de EEM (años)
Nº años adicionales <u>indicados</u> en Anexo II BIS de la oferta	10	13	12
Nº años adicionales <u>acreditados</u> tras revisión de Anexo XIII	7	13	6

Se han descontado las siguientes experiencias que no se corresponden con la tipología de obras requeridas en el 5.3.1 del Anexo I del PCAP:

De aplicación al perfil A)2.1.1 Jefe de Obra:

- Colector de conexión del aliviadero general de la margen izquierda al estanque de tormentas de la E.R.A.R. de la China, fase I de la actuación A.2.1-control de descargas de sistemas unitarios (DSU) en la margen izquierda del río Manzanares.
- Servicios de operación, mantenimiento y mejoras de las estaciones depuradoras de aguas residuales (EDAR) adscritas al departamento de depuración metropolitana en la depuración Madrid Sur Lote II. EDAR Butarque
- Explotación, mantenimiento y mejoras de las estaciones depuradoras de aguas residuales (EDAR) Torrejón de Ardoz y Arroyo Quiñones. LOTE 1

De aplicación al perfil A)2.1.2 Encargado de Obra Civil:

- Servicio de explotación, mantenimiento, y control de la Red Norte-Este Rejas de agua regenerada.

De aplicación al perfil A)2.1.3 Jefe de Producción de Equipamiento Electromecánico

- Servicios de operación, mantenimiento y mejoras de las estaciones depuradoras de aguas residuales (EDAR) adscritas al departamento de depuración metropolitana en la depuración Madrid Sur Lote II. EDAR Butarque.

Una vez eliminadas las experiencias de obras que no se corresponden con la tipología de obras requeridas, se obtienen los años completos de experiencia acreditada indicados en la tabla anterior.

ELECNR, SERVICIOS Y PROYECTOS, S.A.U

	A) 2.1.1.- Experiencia del Jefe de Obra (años)	A) 2.1.2.- Experiencia del Encargado de obra civil (años)	A) 2.1.3.- Experiencia del Jefe de Producción de EEM (años)
Nº años adicionales <u>indicados</u> en Anexo II BIS de la oferta	14	10	9
Nº años adicionales <u>acreditados</u> tras revisión de Anexo XIII	14	9	9

En el perfil A) 2.1.2.- Encargado de obra civil, el licitador no ha tenido en cuenta los solapes existentes entre las siguientes obras:

- EDAR de los núcleos del Bajo Guadalhorce
- Tratamiento de aguas residuales del curso bajo del río Urederra.
- Ejecución de las obras y la puesta en marcha de emisario y EDAR Laguna de Negrillos (León) con emisiones cero.
- Nueva Estación Depuradora de Aguas Residuales. Aeropuerto de Lanzarote. Fase II.

GS INIMA ENVIRONMENT, S.A.

	A) 2.1.1.- Experiencia del Jefe de Obra (años)	A) 2.1.2.- Experiencia del Encargado de obra civil (años)	A) 2.1.3.- Experiencia del Jefe de Producción de EEM (años)
Nº años adicionales <u>indicados</u> en Anexo II BIS de la oferta	14	10	9
Nº años adicionales <u>acreditados</u> tras revisión de Anexo XIII	0	0	0

El Anexo XIII aportado por el licitador para los tres perfiles no se corresponde con el modelo exacto del Anexo XIII del PCAP por lo que la experiencia extra de los tres perfiles no se ha valorado en este apartado.

El siguiente cuadro resume la experiencia finalmente acreditada por los licitadores para cada perfil:

Licitador	Experiencia extra Jefe de Obra (años)	Experiencia extra Encargado (años)	Experiencia extra Jefe de Producción equipos EM (años)
UTE CADAGUA, S.A. – FERROVIAL CONSTRUCCIÓN, S.A.	4	2	7
UTE SACYR CONSTRUCCIÓN, S.A. - SACYR INDUSTRIAL, S.L.U.	3	4	4
DRAGADOS, S.A.	7	13	6
ELECNOR SERVICIOS Y PROYECTOS, S.A.U.	14	9	9
GS INIMA ENVIRONMENT, S.A.	0	0	0

La puntuación de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas en correspondencia con los criterios establecidos en el apartado 8 A) 2 del Anexo I del PCAP y en función de los valores finalmente acreditados es la siguiente:

Licitador	A) 2.1.1. Puntuación Experiencia extra Jefe de Obra	A) 2.1.2. Experiencia extra Encargado	A) 2.1.3. Experiencia extra Jefe de Producción equipos EM	A) 2.2. Reducción del plazo del hito intermedio fijado en Plan de obra	A) 2 TOTAL
UTE CADAGUA, S.A. – FERROVIAL CONSTRUCCIÓN, S.A.	4,21	3,02	4,80	15,00	27,03
UTE SACYR CONSTRUCCIÓN, S.A. - SACYR INDUSTRIAL, S.L.U.	3,75	4,21	4,21	15,00	27,18
DRAGADOS, S.A.	4,80	4,99	4,69	15,00	29,48
ELECNOR SERVICIOS Y PROYECTOS, S.A.U.	4,99	4,92	4,92	15,00	29,84
GS INIMA ENVIRONMENT, S.A.	0,00	0,00	0,00	15,00	15,00

5. CLASIFICACIÓN DE LAS OFERTAS EN FUNCIÓN DE LOS CRITERIOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS

Nº de orden	Licitador	Puntuación de la oferta económica	Criterios técnicos	TOTAL
1º	ELECNOR SERVICIOS Y PROYECTOS, S.A.U.	70,00	29,84	99,84
2º	UTE SACYR CONSTRUCCIÓN, S.A. - SACYR INDUSTRIAL, S.L.U.	63,80	27,18	90,98
3º	DRAGADOS, S.A.	59,86	29,48	89,34
4º	UTE CADAGUA, S.A. – FERROVIAL CONSTRUCCIÓN, S.A.	61,62	27,03	88,65
5º	GS INIMA ENVIRONMENT, S.A.	58,97	15,00	73,97

6. NEGOCIACIÓN Y CALIFICACIÓN FINAL DE LAS OFERTAS PRESENTADAS

Una vez calificadas las ofertas presentadas conforme a los criterios de adjudicación indicados en el apartado 8 del Anexo I del PCAP, con fecha 10 de octubre de 2022 Canal de Isabel II, S.A. comunicó a los licitadores cuáles habían sido las dos ofertas mejor valoradas el contrato 71/2022.

De acuerdo con el apartado 10.14.1 del Anexo I del PCAP, el contrato 71/2022 es susceptible de negociación con los dos licitadores mejor valorados por lo que se dio la posibilidad de mejorar sus ofertas económicas a las empresas ELECNOR SERVICIOS Y PROYECTOS, S.A.U. y a la UTE SACYR CONSTRUCCIÓN, S.A. – SACYR INDUSTRIAL, S.L.U.

Una vez finalizado el plazo de presentación de ofertas, se ha comprobado que no se han presentado mejoras por lo que se toma en consideración las ofertas inicialmente presentadas. La calificación final de las ofertas presentadas es la siguiente:

Nº de orden	Licitador	Puntuación de la oferta económica	Criterios técnicos	TOTAL
1º	ELECNOR SERVICIOS Y PROYECTOS, S.A.U.	70,00	29,84	99,84
2º	UTE SACYR CONSTRUCCIÓN, S.A. - SACYR INDUSTRIAL, S.L.U.	63,80	27,18	90,98
3º	DRAGADOS, S.A.	59,86	29,48	89,34
4º	UTE CADAGUA, S.A. – FERROVIAL CONSTRUCCIÓN, S.A.	61,62	27,03	88,65
5º	GS INIMA ENVIRONMENT, S.A.	58,97	15,00	73,97

ROCHA GARCIA GERMAN

AUTH

2022.10.18 09:02:22

+02'00'

Germán Rocha García
Jefe del Área de Construcción de
Depuración y Reutilización