

**INFORME SOBRE LAS JUSTIFICACIONES DE LAS
OFERTAS INCURSAS EN PRESUNCIÓN DE
DESPROPORCIÓN**

**CONTRATO Nº: 100/2022 “SERVICIOS DE
ASISTENCIA TÉCNICA Y COORDINACIÓN DE
SEGURIDAD Y SALUD PARA LA SUPERVISIÓN Y
CONTROL DEL DESARROLLO DE LAS OBRAS DEL
PROYECTO CR-010-22-CY DE ARTERIA SUR,
TRAMO NORTE PARA EL SUMINISTRO DE
AGUA POTABLE AL SGA MADRID-BARAJAS.
CONEXIÓN A TUBERÍA 400MM. MADRID”**

Área: Construcción de Redes de Abastecimiento
Fecha: abril de 2023

INFORME DE OFERTAS INCURSAS EN PRESUNCIÓN DE DESPROPORCIÓN

En relación con el procedimiento 100/2022 “SERVICIOS DE ASISTENCIA TÉCNICA Y COORDINACIÓN DE SEGURIDAD Y SALUD PARA LA SUPERVISIÓN Y CONTROL DEL DESARROLLO DE LAS OBRAS DEL PROYECTO CR-010-22-CY DE ARTERIA SUR, TRAMO NORTE PARA EL SUMINISTRO DE AGUA POTABLE AL SGA MADRID-BARAJAS. CONEXIÓN A TUBERÍA 400MM. MADRID”, y una vez efectuado el cálculo correspondiente con arreglo a lo dispuesto en el apartado 8.1 del Anexo I del PCAP, resultó incurso en presunción inicial de anormalidad o desproporción la oferta presentada por el siguiente licitador:

- INGIOPSA INGENIERÍA, S.L.

Una vez solicitada justificación al licitador referido anteriormente se informa lo siguiente:

INGIOPSA INGENIERÍA, S.L.

Presentan una justificación en la que indican que poseen capacidad financiera y técnica para acometer el contrato sin que se haya presentado ningún análisis, desglose o estudio económico detallado que demuestre y justifique el importe de su oferta económica.

Teniendo en cuenta lo anterior, se confirma la desproporción de la ofertas presentada al suponer un riesgo para la ejecución del contrato.

Se adjunta en el presente informe el documento presentado para justificar la oferta.

Ricardo
Moreno
Huerta
(R: A86488087) +02'00'
Ricardo Moreno Huerta
Jefe del Área de Construcción de Redes de Abastecimiento

Fecha:
2023.04.25
16:04:08

INFORME FINAL DE VALORACIÓN DE OFERTAS

EXPEDIENTE Nº100/2022 CONTRATO DE SERVICIOS DE ASISTENCIA TÉCNICA Y COORDINACIÓN DE SEGURIDAD Y SALUD PARA LA SUPERVISIÓN Y CONTROL DEL DESARROLLO DE LAS OBRAS DEL PROYECTO CR-010-22-CY DE ARTERIA SUR, TRAMO NORTE PARA EL SUMINISTRO DE AGUA POTABLE AL SGA MADRID-BARAJAS. CONEXIÓN A TUBERÍA 400MM. MADRID

Las ofertas económicas son correctas.
No aplican Especificaciones Técnicas.
Se cumplen los requisitos de Subcontratación.
INGIOPSA INGENIERIA, S.L. resulta incurso en presunción de valor anormal o desproporcionado.
En la justificación de su oferta únicamente hace referencia a las garantías técnicas y económicas, aspectos propios de la capacidad y solvencia que no justifican el valor anormal de su oferta.
Se confirma la desproporción de la oferta presentada por INGIOPSA INGENIERIA, S.L. al suponer, por lo indicado anteriormente, un riesgo para la ejecución del contrato.

REVISIÓN DE CRITERIOS CUANTIFICABLES MEDIANTE FÓRMULAS							U.T.E. META ENGINEERING, S.A – TÉCNICAS GADES, S.L – ACRUTA&TAPIA INGENIEROS SAC SUCURSAL ESPAÑA				U.T.E. GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L. – OMICRON AMEPRO, S.A.				CONURMA INGENIEROS CONSULTORES, S.L				PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L.				TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L			
Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas		Mecanismo de puntuación	Puntuación máxima	Valor ofertado	Valor acreditado	Evaluación	Justificación/Soporte (Incluir explicación de la puntuación asignada, en caso de discrepancia entre Anexo II, bis y documentación presentada)	Valor ofertado	Valor acreditado	Evaluación	Justificación/Soporte (Incluir explicación de la puntuación asignada, en caso de discrepancia entre Anexo II, bis y documentación presentada)	Valor ofertado	Valor acreditado	Evaluación	Justificación/Soporte (Incluir explicación de la puntuación asignada, en caso de discrepancia entre Anexo II, bis y documentación presentada)	Valor ofertado	Valor acreditado	Evaluación	Justificación/Soporte (Incluir explicación de la puntuación asignada, en caso de discrepancia entre Anexo II, bis y documentación presentada)	Valor ofertado	Valor acreditado	Evaluación	Justificación/Soporte (Incluir explicación de la puntuación asignada, en caso de discrepancia entre Anexo II, bis y documentación presentada)			
1	Valoración económica	$V_i = 49 \times \frac{P_{min}}{P_i}$	49 puntos	145.587,80	145.587,80	47,70		183.281,46	183.281,46	37,89		149.800,95	149.800,95	46,36		150.081,83	150.081,83	46,27		141.721,53	141.721,53	49,00				
2.1	Criterio 2.1) Experiencia extra en años de los perfiles de Jefe de unidad y de Coordinador de Seguridad y Salud: número de años de experiencia extra en Construcción y ejecución de Obras hidráulicas del perfil Jefe de Unidad y del perfil de Coordinador de Seguridad y Salud propuestos por la empresa licitadora por encima de los años de experiencia mínima exigidos para dichos perfiles en el apartado 5.3.1 del Anexo I al presente PCAP	$V_i = 20 \times \frac{Exp1}{10} + 10 \times \frac{Exp2}{10}$	30 puntos	14 / 13	10 / 10	30,00	Para los perfiles de Jefe de Unidad y Coordinador de Seguridad y Salud se valoran 10 y 10 años en lugar de 14 y 13, respectivamente, ya que es el número máximo de años que se valora, por ser de aplicación lo indicado en el apartado A) 2.1 del punto 8 del PCAP que establece el máximo de años para la experiencia extra de los perfiles citados	10 / 10	10 / 10	30,00		10 / 10	10 / 10	30,00		10 / 10	10 / 10	30,00		17 / 10	10 / 10	30,00	Para el perfil de Jefe de Unidad se valoran 10 años en lugar de 17, ya que es el número máximo de años que se valora, por ser de aplicación lo indicado en el apartado A) 2.1 del punto 8 del PCAP que establece el máximo de años para la experiencia extra de los perfiles citados			
2.2	Criterio 2.2) Experiencia extra en número de servicios de Asistencia Técnica del Jefe de Unidad propuesto por la empresa licitadora por encima del servicio de asistencia técnica requerido como experiencia mínima en el apartado 5.3.1 del presente Anexo I	$V_i = 15 \times \frac{N_i}{N_{max}}$	15 puntos.	11	11	8,68		18	19	15,00	Se indican 18 servicios extra en el Anexo II bis pero se acreditan 19 servicios extra en el Anexo XIV presentado como documentación acreditativa	4	4	3,16		17	17	13,42		1	1	0,79				
2.3	Criterio 2.3) Utilización de vehículos adscritos al contrato de bajo potencial contaminante para limitar las emisiones a la atmósfera	$V_i = 3 \times C_i + 2 \times E_i$	6 puntos	2, 0	2, 0	6,00		2, 0	2, 0	6,00		2, 0	2, 0	6,00		2, 0	2, 0	6,00		2, 0	2, 0	6,00				
TOTAL PUNTUACIÓN						92,38				88,89				85,52				95,69				85,79				

CLASIFICACIÓN		
Orden	Licitador	Puntos
1	PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L.	95,69
2	U.T.E. META ENGINEERING, S.A – TÉCNICAS GADES, S.L – ACRUTA&TAPIA INGENIEROS SAC SUCURSAL ESPAÑA	92,38
3	U.T.E. GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L – OMICRON AMEPRO, S.A.	88,89
4	TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L	85,79
5	CONURMA INGENIEROS CONSULTORES, S.L	85,52

Ricardo Moreno Huerta

(R: A86488087)

Ricardo Moreno Huerta

Jefe del Área de Construcción de Redes de Abastecimiento

Fecha:

2023.03.24

07:52:50 +01'00'