

**INFORME FINAL DE VALORACIÓN DE OFERTAS
EXPEDIENTE: 42/2022 CONTRATO DE SERVICIOS DE
ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA EJECUCIÓN DE LAS OBRAS
DEL “PROYECTO DE REHABILITACIÓN POR MANGA DEL
SISTEMA PERALES-TIELMES (TT.MM. PERALES DE TAJUÑA-
TIELMES)**

Área: **Construcción Redes Saneamiento**
Fecha: 23.03.2023

1. ANTECEDENTES

Con fecha 1 de febrero de 2023 se recibe correo electrónico de la Subdirección de Coordinación adjuntando la documentación correspondiente a los Sobres 3 “Proposición relativa a los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas, especificaciones técnicas y subcontratación” del procedimiento 42/2022 para “SERVICIOS DE ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA EJECUCIÓN DE LAS OBRAS DEL “PROYECTO DE REHABILITACIÓN POR MANGA DEL SISTEMA PERALES-TIELMES (TT.MM. PERALES DE TAJUÑA-TIELMES)”, y solicitando la revisión de ofertas económicas, los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas, especificaciones técnicas, así como del cumplimiento de la documentación de subcontratación contenida en el apartado 6 del Anexo I del PCAP.

Con fecha 27 de febrero de 2023 se remite desde el área de Construcción Redes Saneamiento informe sobre la revisión de ofertas económicas, los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas, así como del cumplimiento de la documentación de subcontratación del Procedimiento 42/2022.

Con fecha 17 de marzo de 2023 se recibe desde la Subdirección de Coordinación, la documentación de justificación de oferta incurso en presunción de valor anormal o desproporcionado presentada por la empresa SERYNCO INGENIEROS, S.A.

Una vez analizado el contenido de dicha documentación, se ha apreciado lo siguiente:

2. PROPOSICIONES ECONÓMICAS Y REVISIÓN DE OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS

2.1 REVISIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS

Se procede a la revisión de las ofertas económicas presentadas por todos los licitadores, de conformidad con el modelo establecido en el Anexo II del PCAP, resultando que todos los licitadores cumplen dichos requerimientos.

Valor estimado del contrato	129.213,43	Baja	Oferta anormalmente baja	Oferta > Oferta Media+10%	Nuevo cálculo Oferta anormalmente baja	Oferta anormalmente baja
U.T.E. GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L. - OMICRON-AMEPRO, S.A.	126.344,88	2,22%	NO	SI		NO
U.T.E. META ENGINEERING S.A. - TÉCNICAS GADES, S.L. - ACRUTA&TAPIA INGENIEROS SAC SUCURSAL ESPAÑA	105.955,01	18,00%	NO	NO	105.955,01	NO
PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L.	103.499,96	19,90%	NO	NO	103.499,96	NO
SERYNCO INGENIEROS, S.A.	89.506,14	30,73%	SI	NO	89.506,14	SI
CONURMACONURMA INGENIEROS, S.L.	103.370,74	20,00%	NO	NO	103.370,74	NO
MEDIA	105.735,35	18,17%			100.582,96	
UMBRAL TEMERIDAD	100.448,58	22,26%			95.553,81	

2.1 OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS

• SERYNCO INGENIEROS, S.A.

Tras la solicitud por parte de Canal de Isabel II, S.A. a SERYNCO INGENIEROS, S.A. de justificación de su oferta, dicho licitador presenta la justificación solicitada. Una vez analizada dicha justificación se concluye lo siguiente:

- Viabilidad de la oferta para la eventual prórroga del contrato: No se ha considerado. Conforme a lo indicado en el PCAP el plazo de duración inicial del contrato podrá prorrogarse a instancias

de Canal de Isabel II, S.A. por un periodo de 12 meses adicionales. La prórroga será obligatoria para el empresario.

- Coste de Medios Personales: Se ha utilizado el contemplado en el XX Convenio colectivo nacional de empresas de ingeniería; oficinas de estudios técnicos; inspección, supervisión y control técnico y de calidad pero no se ha tenido en cuenta el coste de las dietas.
- Coste de locomoción: Considera 95€/mes de carga eléctrica por vehículo pero no se justifica dicho coste.
- Gastos Generales: Considera un 12 % de la facturación pero sin justificación de los gastos generales.

Por todo lo anteriormente expuesto, la referida empresa **no justifica el valor anormal de su oferta** y se considera que la misma supone un riesgo para la ejecución del contrato.

3. ESPECIFICACIONES TECNICAS Y SUBCONTRATACION

A. Especificaciones técnicas

No aplica

B. Subcontratación

1. U.T.E. GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L. - OMICRON-AMEPRO, S.A.: No presenta documentación. En los DEUC de las empresas que conforman la UTE indican que no tienen intención de Subcontratar.
2. U.T.E. META ENGINEERING S.A. - TÉCNICAS GADES, S.L. - ACRUTA&TAPIA INGENIEROS SAC SUCURSAL ESPAÑA: No presenta documentación. En los DEUC de las empresas que conforman la UTE indican que no tienen intención de Subcontratar.
3. PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L.: No presenta documentación. En el DEUC indican que no tienen intención de Subcontratar.
4. SERYNCO INGENIEROS, S.A.: No presenta documentación. En el DEUC indican que no tienen intención de Subcontratar.
5. CONURMA INGENIEROS, S.L.: No presenta documentación. En el DEUC indican que no tienen intención de Subcontratar.

4. CRITERIOS DE VALORACIÓN

A) Criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas **100 puntos**

A) 1. Valoración económica En el análisis económico prima en orden decreciente, el precio más bajo teniendo en cuenta la valoración máxima, es decir, **49 puntos**. Se establece la siguiente fórmula.

$$V_i = 49 * P_{\min} / P_i$$

Donde:

V_i = Valoración correspondiente a la oferta i

P_i = Precio propuesto por la empresa i , en €.

P_{min} = Precio mínimo ofertado, en €

A) 2. Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas**51 puntos**:

A) 2.1 Experiencia adicional del personal asignado al contrato. **Hasta 41 puntos**.

A)2.1.1. Experiencia extra en número de kilómetros de rehabilitación de colectores mediante tecnología sin zanja de manga en redes hidráulicas de saneamiento del jefe de unidad, sobre la experiencia mínima en número de kilómetros de rehabilitación de colectores mediante tecnología sin zanja de manga exigida para dicho perfil en el apartado 5.3.1 del presente Anexo I (**máximo 21 puntos**).

Se valorará de acuerdo con la siguiente fórmula:

$$\frac{V_i}{P_i}$$

Donde:

V_i = Valoración otorgada al jefe de unidad indicado en el presente apartado correspondiente a la oferta i .

= Experiencia extra: Número de kilómetros extra, de rehabilitación de red mediante tecnología sin zanja de manga en redes hidráulicas de saneamiento, de experiencia adicionales acreditados para el perfil de jefe de unidad propuesto por la empresa i por encima de la experiencia mínima requerida para dicho perfil en el apartado 5.3.1 del presente Anexo I.

Sólo se tendrán en cuenta los dos primeros decimales en el número de Kilómetros de experiencia extra. Por lo tanto, dicha experiencia extra debe estar expresada en números enteros con dos decimales, no admitiéndose más decimales. En caso de que un licitador indique la ampliación de experiencia referida con más de dos decimales, se ignorará a partir del tercer decimal.

A)2.1.2. Experiencia extra en número de años de experiencia en obras hidráulicas de saneamiento o depuración del Coordinador de Seguridad y Salud sobre el número de años de experiencia mínima exigida para dicho perfil en el apartado 5.3.1 del presente Anexo I (**máximo 20 puntos**)

Para la valoración de la experiencia extra del Coordinador de Seguridad y Salud propuesto se empleará la siguiente fórmula:

$$\frac{V_i}{P_i}$$

Donde:

Vi = Valoración correspondiente a la oferta i

Ni = Número de años de experiencia extra del Coordinador de Seguridad y Salud propuesto por la empresa i, adicionales sobre los cinco años indicados en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP.

Solo se tendrán en cuenta años completos de experiencia extra. Por lo tanto, dicha experiencia extra debe estar expresada en números enteros, no admitiéndose decimales. En caso de que un licitador indique la ampliación de experiencia referida con decimales, se ignorarán los decimales

A) 2.2 Utilización de vehículos asignados al contrato de bajo potencial contaminante para limitar las emisiones a la atmósfera: **Hasta 10 puntos**

Se valorará la clasificación de los citados vehículos en función del potencial contaminante de conformidad con la siguiente fórmula.

$$Vi = (Ci * 5) + (Ei * 2,5)$$

Donde:

Vi: Puntuación correspondiente a la oferta i.

Ci: Nº de vehículos Cero Emisiones adscritos al contrato propuestos por el licitador.

Ei: Nº de vehículos ECO adscritos al contrato propuestos por el licitador.

A efectos de valoración se tendrá en cuenta un máximo de dos vehículos adscritos al contrato. En este sentido, Ci + Ei será como máximo 2.

B) Criterios sujetos a un juicio de valor: **No aplica.**

5. VALORACIÓN ECONÓMICA (máximo 49 puntos)

En aplicación del criterio de valoración expuesto en el apartado 8 A) 1 del Anexo I del PCAP la valoración de las ofertas que no han sido consideradas anormalmente bajas es la siguiente:

Licitador	A) 1. Valoración Económica		
	Oferta	Baja	Puntos
U.T.E. GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L. - OMICRON-AMEPRO, S.A.	126.344,88 €	2,22%	40,09
U.T.E. META ENGINEERING S.A. - TÉCNICAS GADES, S.L. - ACRUTA&TAPIA INGENIEROS SAC SUCURSAL	105.955,01 €	18,00%	47,80
PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L.	103.499,96 €	19,90%	48,94
CONURMACONURMA INGENIEROS, S.L.	103.370,74 €	20,00%	49,00

6. VALORACIÓN DE CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS (máximo 51 puntos)

6.1 CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS

Se ha procedido a la revisión de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas de conformidad con lo establecido en el apartado 8 A) 2 del Anexo I del PCAP.

A continuación, se reflejan explícitamente tanto los valores ofertados por los licitadores en el Anexo II bis como los valores realmente acreditados según la documentación anexa también incluida en el Sobre nº 3. También se expone la eventual solicitud de las aclaraciones efectuada sobre la documentación incluida en el Sobre nº 3 y el resultado de la revisión de las mismas.

No se incluyen en este apartado aquellas empresas que han resultado excluidas del proceso de licitación según motivaciones expuestas en apartados anteriores.

- **U.T.E. GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L. - OMICRON-AMEPRO, S.A.:**

Criterio A) 2.1 Experiencia extra del personal asignado al Contrato

Perfil	Valor Ofertado (Anexo II bis)	Valor Acreditado (Anexo XIII)
A) 2.1.1 Experiencia extra del Jefe de unidad: número de kilómetros sobre la experiencia mínima exigida en el apartado 5.3.1 del Anexo I al PCAP para dicho perfil y de acuerdo con los requisitos referidos en dicho apartado y en el apartado 8 de dicho Anexo	0,627	0,62
A) 2.1.2 Experiencia extra en del Coordinador de seguridad y salud: número de años de experiencia adicionales sobre los 5 años de experiencia mínima exigida en el apartado 5.3.1 del anexo I al PCAP para dicho perfil y de acuerdo con los requisitos referidos en dicho apartado y en el apartado 8 de dicho Anexo	18,0	17,0

A) 2.1.1 Experiencia extra del Jefe de Unidad: Conforme a lo indicado en el PCAP: Sólo se tendrán en cuenta los dos primeros decimales en el número de Kilómetros de experiencia extra. Por lo tanto, dicha experiencia extra debe estar expresada en números enteros con dos decimales, no admitiéndose más decimales. En caso de que un licitador indique la ampliación de experiencia referida con más de dos decimales, se ignorará a partir del tercer decimal.

A) 2.1.2 Experiencia extra del Coordinador de Seguridad y Salud propuesto: Conforme a las fechas indicadas por el licitador en el Anexo XIII la suma de años acreditados para el Coordinador de Seguridad y Salud es inferior en un año a los años ofertados en el Anexo II bis

Criterio A) 2.2 Utilización de vehículos asignados al contrato de bajo potencial contaminante: Presenta su proposición relativa al presente criterio conforme al modelo establecido en el Anexo II bis.

Licitador	Nº Vehículos	
	Cero Emisiones	ECO
U.T.E. GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L. - OMICRON-AMEPRO, S.A.	2	0

- **U.T.E. META ENGINEERING S.A. - TÉCNICAS GADES, S.L. - ACRUTA&TAPIA INGENIEROS SAC SUCURSAL ESPAÑA:**

Criterio A) 2.1 Experiencia extra del personal asignado al Contrato

Perfil	Valor Ofertado (Anexo II bis)	Valor Acreditado (Anexo XIII)
A) 2.1.1 Experiencia extra del Jefe de unidad: número de kilómetros sobre la experiencia mínima exigida en el apartado 5.3.1 del Anexo I al PCAP para dicho perfil y de acuerdo con los requisitos referidos en dicho apartado y en el apartado 8 de dicho Anexo	15,00	15,24
A) 2.1.2 Experiencia extra en del Coordinador de seguridad y salud: número de años de experiencia adicionales sobre los 5 años de experiencia mínima exigida en el apartado 5.3.1 del anexo I al PCAP para dicho perfil y de acuerdo con los requisitos referidos en dicho apartado y en el apartado 8 de dicho Anexo	11,0	13,0

A) 2.1.1 Experiencia extra del Jefe de Unidad: Conforme a las fechas indicadas por el licitador en el Anexo XIII la suma de años acreditados para el Jefe de Unidad es superior en 0,24 años a los años ofertados en el Anexo II bis. En consecuencia se considera como experiencia acreditada para este perfil la indicada en el cuadro superior.

A) 2.1.2 Experiencia extra del Coordinador de Seguridad y Salud propuesto: Conforme a las fechas indicadas por el licitador en el Anexo XIII la suma de años acreditados para el Coordinador de Seguridad y Salud es superior en dos años a los años ofertados en el Anexo II bis. En consecuencia se considera como experiencia acreditada para este perfil la indicada en el cuadro superior.

Criterio A) 2.2 Utilización de vehículos asignados al contrato de bajo potencial contaminante: Presenta su proposición relativa al presente criterio conforme al modelo establecido en el Anexo II bis.

Licitador	Nº Vehículos	
	Cero Emisiones	ECO
U.T.E. META ENGINEERING S.A. - TÉCNICAS GADES, S.L. - ACRUTA&TAPIA INGENIEROS SAC SUCURSAL ESPAÑA	2	0

- **PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L.:**

Criterio A) 2.1 Experiencia extra del personal asignado al Contrato

Perfil	Valor Ofertado (Anexo II bis)	Valor Acreditado (Anexo XIII)
A) 2.1.1 Experiencia extra del Jefe de unidad: número de kilómetros sobre la experiencia mínima exigida en el apartado 5.3.1 del Anexo I al PCAP para dicho perfil y de acuerdo con los requisitos referidos en dicho apartado y en el apartado 8 de dicho Anexo	8,33	8,33
A) 2.1.2 Experiencia extra en del Coordinador de seguridad y salud: número de años de experiencia adicionales sobre los 5 años de experiencia mínima exigida en el apartado 5.3.1 del anexo I al PCAP para dicho perfil y de acuerdo con los requisitos referidos en dicho apartado y en el apartado 8 de dicho Anexo	6,0	6,0

Criterio A) 2.2 Utilización de vehículos asignados al contrato de bajo potencial contaminante: Presenta su proposición relativa al presente criterio conforme al modelo establecido en el Anexo II bis.

Licitador	Nº Vehículos	
	Cero Emisiones	ECO
PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L.	2	0

- **CONURMA INGENIEROS, S.L.:**

Criterio A) 2.1 Experiencia extra del personal asignado al Contrato

Perfil	Valor Ofertado (Anexo II bis)	Valor Acreditado (Anexo XIII)
A) 2.1.1 Experiencia extra del Jefe de unidad: número de kilómetros sobre la experiencia mínima exigida en el apartado 5.3.1 del Anexo I al PCAP para dicho perfil y de acuerdo con los requisitos referidos en dicho apartado y en el apartado 8 de dicho Anexo	15,50	15,50
A) 2.1.2 Experiencia extra en del Coordinador de seguridad y salud: número de años de experiencia adicionales sobre los 5 años de experiencia mínima exigida en el apartado 5.3.1 del anexo I al PCAP para dicho perfil y de acuerdo con los requisitos referidos en dicho apartado y en el apartado 8 de dicho Anexo	17,0	16,0

A) 2.1.2 Experiencia extra del Coordinador de Seguridad y Salud propuesto: Conforme a las fechas indicadas por el licitador en el Anexo XIII la suma de años acreditados para el Coordinador de Seguridad y Salud es inferior en un año a los años ofertados en el Anexo II bis

Criterio A) 2.2 Utilización de vehículos asignados al contrato de bajo potencial contaminante: Presenta su proposición relativa al presente criterio conforme al modelo establecido en el Anexo II bis.

Licitador	Nº Vehículos	
	Cero Emisiones	ECO
CONURMACONURMA INGENIEROS, S.L.	2	0

6.2 VALORACIÓN DE CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES

Licitador	A) 2. Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas			Valoración Criterios técnicos
	A) 2.1. Valoración Experiencia Extra		A) 2.2. Valoración Vehículos asignados	
	A) 2.1.1. Jefe de Unidad	A) 2.1.2. Coordinador Seguridad y Salud		
U.T.E. GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L. - OMICRON-AMEPRO, S.A.	5,23	19,99	10	35,22
U.T.E. META ENGINEERING S.A. - TÉCNICAS GADES, S.L. - ACRUTA&TAPIA INGENIEROS SAC SUCURSAL ESPAÑA	20,98	19,95	10	50,93
PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L.	20,55	18,75	10	49,30
CONURMACONURMA INGENIEROS, S.L.	20,98	19,99	10	50,97

7. VALORACIÓN TOTAL DE LAS OFERTAS EN FUNCIÓN DE LOS CRITERIOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS (máximo 100 puntos)

Se presenta a continuación el resultado de la valoración de las ofertas en función de los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas:

Licitador	A) 1. Valoración Económica	A) 2. Valoración Criterios técnicos	Valoración Total
U.T.E. GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L. - OMICRON-AMEPRO, S.A.	40,09	35,22	75,31
U.T.E. META ENGINEERING S.A. - TÉCNICAS GADES, S.L. - ACRUTA&TAPIA INGENIEROS SAC SUCURSAL ESPAÑA	47,80	50,93	98,73
PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L.	48,94	49,30	98,24
CONURMACONURMA INGENIEROS, S.L.	49,00	50,97	99,97

8. CLASIFICACIÓN

CLASIFICACIÓN		
Orden	Licitador	Puntos
1	CONURMACONURMA INGENIEROS, S.L.	99,97
2	U.T.E. META ENGINEERING S.A. - TÉCNICAS GADES, S.L. - ACRUTA&TAPIA INGENIEROS SAC SUCURSAL ESPAÑA	98,73
3	PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L.	98,24
4	U.T.E. GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L. - OMICRON-AMEPRO, S.A.	75,31

Juan Arturo
Alonso Parra

Fecha:
2023.04.18
18:01:27
+02'00'

Juan Arturo Alonso Parra
Jefe Área Construcción Redes de Saneamiento