

INFORME FINAL DE VALORACIÓN DE OFERTAS

**CONTRATO N.º: 292/2021 “OBRAS DEL PROYECTO DE
INSTALACIÓN SOLAR FOTOVOLTAICA EN EL DEPÓSITO DE
EL PINAR EN LA ETAP DE COLMENAR VIEJO”.**

Área: de Construcción de Tratamiento y Regulación

INFORME FINAL DE VALORACIÓN DE OFERTAS

CONTRATO N.º: 292/2021 “OBRAS DEL PROYECTO DE INSTALACIÓN SOLAR FOTOVOLTAICA EN EL DEPÓSITO DE EL PINAR EN LA ETAP DE COLMENAR VIEJO”.

Con fecha 17 de enero de 2023 se recibe de la Subdirección de Coordinación la documentación relativa a las especificaciones técnicas, la subcontratación y los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas de las 8 empresas que han presentado oferta al procedimiento de licitación del contrato n.º 292/2021 de “OBRAS DEL PROYECTO DE INSTALACIÓN SOLAR FOTOVOLTAICA EN EL DEPÓSITO DE EL PINAR EN LA ETAP DE COLMENAR VIEJO”.

Con fecha 26 de enero de 2023 el Área de Construcción de Tratamiento y Regulación comunica a la Subdirección de Coordinación las aclaraciones necesarias respecto a las ofertas presentadas por los licitadores.

Con fecha 2 de febrero de 2023 la Subdirección de Coordinación envía al Área de Construcción de Tratamiento y Regulación las aclaraciones presentadas por los licitadores.

Con fecha 3 de febrero de 2023 el Área de Construcción de Tratamiento y Regulación comunica a la Subdirección de Coordinación que ninguna de las empresas queda excluida por errores graves en la documentación presentada.

Con fecha 9 de febrero de 2023 la Subdirección de Coordinación envía al Área de Construcción de Tratamiento y Regulación la documentación adicional al respecto de las ofertas incursas en presunción de anormalidad.

Una vez analizado el contenido de toda la documentación recibida se ha apreciado lo expuesto a continuación que concluye en la valoración definitiva de las ofertas.

1. REVISIÓN DE ESPECIFICACIONES TÉCNICAS.

Se procede a la revisión de las especificaciones técnicas presentadas por todos los licitadores, de conformidad con lo establecido en el apartado 6. A) del Anexo I del PCAP, resultando que todos los licitadores cumplen dichas especificaciones técnicas.

2. REVISIÓN DE SUBCONTRATACIÓN.

Se procede a la revisión de la subcontratación presentada por todos los licitadores, de conformidad con lo establecido en el apartado 6. B) del Anexo I del PCAP, resultando que todos los licitadores cumplen dichos requisitos.

3. PROPOSICIONES ECONÓMICAS Y REVISIÓN DE OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS.

3.1. PROPOSICIONES ECONÓMICAS.

Licitador	Importe total en euros (IVA excluido)
UTE FERROVIAL CONSTRUCCIÓN, S.A. – SIEMSA INDUSTRIA, S.A.	2.226.034,19 €
UTE CONTROL Y MONTAJES INDUSTRIALES CYMI, S.A. - SOCIEDAD ESPAÑOLA DE MONTAJES INDUSTRIALES, S.A.	1.982.410,27 €
UTE ECOTELIA SERVICIOS ENERGÉICOS, S.L. – NORSOL ELÉCTRICA, S.L.	1.934.537,03 €
CONSTRUCTORA SAN JOSE, S.A.	2.161.808,86 €
COBRA INSTALACIONES Y SERVICIOS, S.A.	1.916.683,61 €
AERONAVAL DE CONSTRUCCIONES E INSTALACIONES, S.A.	1.784.973,75 €
ELECTROMONTAJES ACOEMAN, S.L.	1.828.787,00 €
ELECNOR SERVICIOS Y PROYECTOS, S.A.U.	2.069.977,68 €

3.2. REVISIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS.

Se procede a la revisión de las ofertas económicas presentadas por todos los licitadores, de conformidad con el modelo establecido en el Anexo II del PCAP, resultando que todos los licitadores cumplen dichos requerimientos.

3.3. OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS.

Tras solicitud por parte de Canal de Isabel II a los licitadores AERONAVAL DE CONSTRUCCIONES E INSTALACIONES, S.A. y ELECTROMONTAJES ACOEMAN, S.L. de justificación de sus ofertas, ambos licitadores presentan documentación adicional sobre ellas en el plazo establecido.

AERONAVAL DE CONSTRUCCIONES E INSTALACIONES, S.A.

El licitador presenta una carta de ratificación de la oferta realizada, pero sin ofrecer ninguna justificación detallada que permita validar sus importes económicos.

Por tanto, no justifica el valor anormal de su oferta y se considera que esta supone un riesgo para la ejecución del contrato.

ELECTROMONTAJES ACOEMAN, S.L.

El licitador presenta un presupuesto detallado y desglosado de todos los precios de contrato, así como ofertas de suministradores al respecto de los materiales necesarios. Igualmente presenta un análisis del precio de mano de obra en base al Convenio del Metal a fecha de marzo de 2022.

No obstante lo anterior, se detectan las siguientes incidencias en su justificación:

- **Existen incoherencias entre la *Tabla de cálculo de precios*, del apartado 1 de su justificación, y la tabla resumen presentada en la página nº 4.**

La comparativa por capítulos de la tabla resumen no coincide con el presupuesto recalculado respecto de las mediciones de proyecto y el coste directo unitario incluido en la *Tabla de cálculo de precios* del licitador.

En lo que sigue a continuación, se partirá siempre de valores obtenidos de la *Tabla de cálculo de precios*, dado que contiene más detalle que el resumen.

- **Justificación insuficiente de la dedicación del personal.** El licitador ha detallado la dedicación unitaria de la mano de obra en cada unidad expresada en su coste en €. Dado que el precio unitario de la mano de obra es de 21,45 €/h, es inmediato determinar la dedicación en horas que dichos importes suponen. Pero el licitador no justifica por qué emplea unas dedicaciones u otras.

El caso más significativo se produce en el Capítulo 4. Conjunto Fijación, Lastre y Parapeto.

Analizando este capítulo se aprecia una desviación en los precios E401 Contrapesos y E402 Fijación de la estructura al contrapeso. Esto se debe a que las dedicaciones contempladas en la oferta son muy bajas, en relación a las contempladas en el Proyecto, sin que se incluya ninguna justificación al respecto.

- **El porcentaje de la partida alzada de imprevistos, incluida en el Capítulo 7. Contingencias debe tener un valor del 2,91%** respecto del importe total del contrato, según se indica en el apartado 10.12.2. del Anexo I del PCAP.

En la oferta del licitador el porcentaje de la misma representa el 2,58%.

- **El licitador indica unos costes indirectos del 2%, sin presentar justificación al respecto, ya que el Proyecto incluye un 6%.**
- **El procedimiento seguido en el cálculo de los gastos generales y el beneficio industrial es erróneo.** El licitador indica que aplica el valor habitual del 13% para el cálculo de los gastos generales y que, sumando todos los costes, la diferencia entre su oferta y el valor obtenido es el beneficio industrial que lo sitúa en el 7,86%. Sin embargo, el licitador está calculando estos porcentajes respecto de los costes directos, no desde la ejecución material. Es decir, no está incluyendo los costes indirectos en el cálculo de los gastos generales.
- **Las ofertas de obra civil de la empresa Obras y Canalizaciones Santa Ana, S.L., que suponen un 5,4% del total del presupuesto, no están en sí mismas justificadas ni desglosadas,** solo se indican una serie de precios unitarios sin saber a su vez su adecuado desglose en materiales, mano de obra y maquinaria.
- A continuación, se indican otros hechos cualitativos que permiten establecer la injustificación y riesgo de la oferta:
 - En el cálculo de los costes de personal se menciona el coste directo en sueldos y la seguridad social. Pero no se menciona en ningún caso los costes asociados al servicio de prevención y a las contingencias profesionales de los trabajadores.
 - En ninguna de las ofertas de suministro presentadas se indica el punto en que se efectúa dicho suministro. Por tanto es posible que, como suele ser habitual en estos casos, dicho punto de suministro sean oficinas, almacenes u otras instalaciones del suministrador, debiendo incrementarse el coste de los materiales con el consiguiente transporte hasta obra.

- Esta licitación incluye expresamente en el apartado 6 del Anexo I del PCAP la necesidad de incluir un Entorno Común de Datos para gestión de la obra. El licitador no hace ninguna mención expresa a los costes económicos de esta herramienta informática que pueden incrementar aún más los costes indirectos de la obra.

Por todo lo anterior, **queda establecido que el licitador no justifica el valor anormal de su oferta y se considera que esta supone un riesgo para la ejecución del contrato.**

3.4. VALORACIÓN ECONÓMICA (máximo 70 puntos).

En aplicación del criterio de valoración expuesto en el apartado 8 A) 1 del Anexo I del PCAP la valoración de las ofertas que no han sido consideradas anormalmente bajas es la siguiente:

Licitador	Valoración económica
UTE FERROVIAL CONSTRUCCIÓN, S.A. – SIEMSA INDUSTRIA, S.A.	60,27
UTE CONTROL Y MONTAJES INDUSTRIALES CYMI, S.A. - SOCIEDAD ESPAÑOLA DE MONTAJES INDUSTRIALES, S.A.	67,68
UTE ECOTELIA SERVICIOS ENERGÉICOS, S.L. – NORSOL ELÉCTRICA, S.L.	69,35
CONSTRUCTORA SAN JOSE, S.A.	62,06
COBRA INSTALACIONES Y SERVICIOS, S.A.	70,00
ELECNOR SERVICIOS Y PROYECTOS, S.A.U.	64,82

4. CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS

4.1. REVISIÓN DE CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS

Se ha procedido a la revisión de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas de conformidad con lo establecido en el apartado 8 A) 2 del Anexo I del PCAP. A continuación se reflejan explícitamente tanto los valores ofertados por los licitadores en el Anexo II bis como los valores realmente acreditados según la documentación anexa también incluida en el Sobre Único, exponiendo en su caso los motivos que llevan a su variación. También se expone la eventual solicitud de las aclaraciones efectuada sobre la documentación incluida en el Sobre Único y el resultado de la revisión de las mismas.

Se hace notar que para el criterio 8 A) 2.1. se establece un máximo de 100 h valorables en la formación adicional para cada uno de los dos recursos preventivos exigidos en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP. En parte de las ofertas se reflejan valores superiores y de hecho también se acreditan valores superiores. En este informe se uniformizan todos esos valores a 100 h, no haciéndose comentarios sobre los excesos exactos sobre dicho máximo que son en todo caso irrelevantes según el criterio de valoración establecido en PCAP.

No se incluyen en este apartado aquellas empresas que han resultado excluidas del proceso de licitación según motivaciones expuestas en apartados anteriores.

UTE FERROVIAL CONSTRUCCIÓN, S.A. – SIEMSA INDUSTRIA, S.A.

Criterio de valoración		Valor ofertado (Anexo II bis)	Valor acreditado (documentación anexa)
A) 2.1 Análisis y estudio de las afecciones sociales: Formación adicional de los dos recursos preventivos	Horas adicionales recurso preventivo 1	100	100
	Horas adicionales recurso preventivo 2	100	100
A) 2.2 Ampliación del periodo de garantía de las obras. Meses adicionales		48	48
A) 2.3. Análisis y estudio de las afecciones ambientales: Nivel de potencia acústica garantizado de la grúa telescópica autopropulsada (dB)		104	104

UTE CONTROL Y MONTAJES INDUSTRIALES CYMI, S.A. - SOCIEDAD ESPAÑOLA DE MONTAJES INDUSTRIALES, S.A.

Criterio de valoración		Valor ofertado (Anexo II bis)	Valor acreditado (documentación anexa)
A) 2.1 Análisis y estudio de las afecciones sociales: Formación adicional de los dos recursos preventivos	Horas adicionales recurso preventivo 1	100	100
	Horas adicionales recurso preventivo 2	100	100
A) 2.2 Ampliación del periodo de garantía de las obras. Meses adicionales		48	48
A) 2.3. Análisis y estudio de las afecciones ambientales: Nivel de potencia acústica garantizado de la grúa telescópica autopropulsada (dB)		106	106

UTE ECOTELIA SERVICIOS ENERGÉICOS, S.L. – NORSOL ELÉCTRICA, S.L.

- En cuanto al apartado 8 A) 2.1. - Análisis y estudio de afecciones sociales: Formación adicional del recurso preventivo 1:

En el Anexo XIII presentado por el licitador para este recurso preventivo, se incluye el curso “FORMACIÓN CONTINUA MERCANCÍAS / VIAJEROS”. Con esa descripción no es posible asegurar que se trata de formación en materia de prevención de riesgos laborales, tal y como se especifica en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP. Por tanto, se solicita aclaración al respecto del contenido del curso. Con las aclaraciones recibidas, dicha formación se considera válida.

- En cuanto al apartado 8. A) 2.3 del Anexo I del PCAP, análisis y estudio de las afecciones ambientales: Nivel de potencia acústica garantizado de la grúa telescópica autopropulsada con capacidad mínima de 2.000 kg a 25 m:

El licitador ha indicado un valor de 105 dB en la oferta presentada según modelo del Anexo II bis. Pero el valor del nivel de potencia acústica garantizada según la declaración CE de conformidad también presentada es de 107 dB. Por tanto, se adoptará este último valor para la evaluación de este criterio.

Criterio de valoración		Valor ofertado (Anexo II bis)	Valor acreditado (documentación anexa)
A) 2.1 Análisis y estudio de las afecciones sociales: Formación adicional de los dos recursos preventivos	Horas adicionales recurso preventivo 1	100	100
	Horas adicionales recurso preventivo 2	100	100
A) 2.2 Ampliación del periodo de garantía de las obras. Meses adicionales		48	48
A) 2.3. Análisis y estudio de las afecciones ambientales: Nivel de potencia acústica garantizado de la grúa telescópica autopropulsada (dB)		105	107

CONSTRUCTORA SAN JOSE, S.A.

- En cuanto al apartado 8 A) 2.1. - Análisis y estudio de afecciones sociales: Formación adicional del recurso preventivo 2:

En el Anexo XIII presentado por el licitador para este recurso preventivo, se incluye el curso "PRIMEROS AUXILIOS Y SOCORRISMO". Sin embargo, no se aporta el certificado de aprovechamiento del curso. Por tanto, se solicita que se aporte el certificado de aprovechamiento de dicho curso a nombre de este recurso preventivo, emitido por la entidad o empresa que haya impartido el curso, donde aparezcan claramente las horas de duración, la entidad o empresa que ha impartido el curso, los datos personales de la persona que ha recibido el curso, el contenido y la fecha de realización del mismo. Con las aclaraciones recibidas, dicha formación se considera válida.

Criterio de valoración		Valor ofertado (Anexo II bis)	Valor acreditado (documentación anexa)
A) 2.1 Análisis y estudio de las afecciones sociales: Formación adicional de los dos recursos preventivos	Horas adicionales recurso preventivo 1	100	100
	Horas adicionales recurso preventivo 2	100	100
A) 2.2 Ampliación del periodo de garantía de las obras. Meses adicionales		48	48

Criterio de valoración	Valor ofertado (Anexo II bis)	Valor acreditado (documentación anexa)
A) 2.3. Análisis y estudio de las afecciones ambientales: Nivel de potencia acústica garantizado de la grúa telescópica autopropulsada (dB)	107	107

COBRA INSTALACIONES Y SERVICIOS, S.A.

- En cuanto al apartado 8 A) 2.1. - Análisis y estudio de afecciones sociales: Formación adicional del recurso preventivo 2:

En el Anexo XIII presentado por el licitador para este recurso preventivo, se incluye el curso “CURSO DE PERFECCIONAMIENTO EN LA CONDUCCIÓN”. Con esa descripción no es posible asegurar que se trata de formación en materia de prevención de riesgos laborales, tal y como se especifica en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP. Por tanto, se solicita aclaración al respecto del contenido del curso. Con las aclaraciones recibidas, dicha formación se considera válida.

Por otro lado, en el Anexo XIII presentado por el licitador para este recurso preventivo, se incluye el curso “MANDO Y LIDERAZGO PARA MANDOS INTERMEDIOS”. Según el contenido del curso que se incluye en el certificado presentado, no se considera formación en materia de prevención de riesgos laborales, tal y como se especifica en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP. Por tanto, no se tendrá en cuenta para el cómputo de la formación de dicho recurso preventivo.

Criterio de valoración	Valor ofertado (Anexo II bis)	Valor acreditado (documentación anexa)
A) 2.1 Análisis y estudio de las afecciones sociales: Formación adicional de los dos recursos preventivos	Horas adicionales recurso preventivo 1	100
	Horas adicionales recurso preventivo 2	100
A) 2.2 Ampliación del periodo de garantía de las obras. Meses adicionales	48	48
A) 2.3. Análisis y estudio de las afecciones ambientales: Nivel de potencia acústica garantizado de la grúa telescópica autopropulsada (dB)	106	106

ELECNOR SERVICIOS Y PROYECTOS, S.A.U.

- En cuanto al apartado 8. A) 2.3 del Anexo I del PCAP, análisis y estudio de las afecciones ambientales: Nivel de potencia acústica garantizado de la grúa telescópica autopropulsada con capacidad mínima de 2.000 kg a 25 m:

El licitador ha indicado un valor de 103 dB en la oferta presentada según modelo del Anexo II bis. Pero el valor de nivel de potencia acústica garantizada según la declaración CE de conformidad también presentada es de 108 dB. Por tanto, se adoptará este último valor para la evaluación de este criterio.

Criterio de valoración		Valor ofertado (Anexo II bis)	Valor acreditado (documentación anexa)
A) 2.1 Análisis y estudio de las afecciones sociales: Formación adicional de los dos recursos preventivos	Horas adicionales recurso preventivo 1	100	100
	Horas adicionales recurso preventivo 2	100	100
A) 2.2 Ampliación del periodo de garantía de las obras. Meses adicionales		48	48
A) 2.3. Análisis y estudio de las afecciones ambientales: Nivel de potencia acústica garantizado de la grúa telescópica autopropulsada (dB)		103	108

4.2. VALORACIÓN DE CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS (máximo 30 puntos).

Licitador	A) 2.1. Formación adicional recursos preventivos	A) 2.2. Ampliación del periodo de garantía	A) 2.3. Nivel de potencia acústica garantizado de la grúa	Total CCTF A) 2.
UTE FERROVIAL CONSTRUCCIÓN, S.A. – SIEMSA INDUSTRIA, S.A.	10,00	10,00	10,00	30,00
UTE CONTROL Y MONTAJES INDUSTRIALES CYMI, S.A. - SOCIEDAD ESPAÑOLA DE MONTAJES INDUSTRIALES, S.A.	10,00	10,00	9,81	29,81
UTE ECOTELIA SERVICIOS ENERGÉICOS, S.L. – NORSOL ELÉCTRICA, S.L.	10,00	10,00	9,72	29,72
CONSTRUCTORA SAN JOSÉ, S.A.	10,00	10,00	9,72	29,72
COBRA INSTALACIONES Y SERVICIOS, S.A.	10,00	10,00	9,81	29,81
ELECNOR SERVICIOS Y PROYECTOS, S.A.U.	10,00	10,00	9,63	29,63

5. VALORACIÓN TOTAL DE LAS OFERTAS EN FUNCIÓN DE LOS CRITERIOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS.

Se presenta a continuación el resultado de la valoración de las ofertas en función de los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas, ordenado por mayor puntuación obtenida:

Licitador	Valoración económica	Valoración técnica	TOTAL
COBRA INSTALACIONES Y SERVICIOS, S.A.	70,00	29,81	99,81
UTE ECOTELIA SERVICIOS ENERGÉICOS, S.L. – NORSOL ELÉCTRICA, S.L	69,35	29,72	99,07
UTE CONTROL Y MONTAJES INDUSTRIALES CYMI, S.A. - SOCIEDAD ESPAÑOLA DE MONTAJES INDUSTRIALES, S.A.	67,68	29,81	97,49
ELECNOR SERVICIOS Y PROYECTOS, S.A.U.	64,82	29,63	94,45
CONSTRUCTORA SAN JOSÉ, S.A	62,06	29,72	91,78
UTE FERROVIAL CONSTRUCCIÓN, S.A. – SIEMSA INDUSTRIA, S.A.	60,27	30,00	90,27

MONTES
MARTÍNEZ
FERNANDO -
FIRMA

Firmado digitalmente
por MONTES
MARTÍNEZ FERNANDO
FIRMA
Fecha: 2023.03.01
10:28:03 +01'00'

Fernando Montes Martínez
Jefe del Área de Construcción de
Tratamiento y Regulación