

INFORME FINAL DE VALORACIÓN DE OFERTAS

**CONTRATO N.º: 304/2021 “OBRAS DE
CONSTRUCCIÓN DE LA ADECUACIÓN DEL
ALMACENAMIENTO DEL SULFATO DE ALÚMINA EN
LA ETAP DE EL BODONAL”.**

Área: Área de Construcción de Tratamiento y Regulación

INFORME FINAL DE VALORACIÓN DE OFERTAS

CONTRATO N.º: 304/2021 “OBRAS DE CONSTRUCCIÓN DE LA ADECUACIÓN DEL ALMACENAMIENTO DEL SULFATO DE ALÚMINA EN LA ETAP DE EL BODONAL”.

Con fecha 24 de enero de 2023 se recibe de la Subdirección de Coordinación la documentación relativa a las especificaciones técnicas, la subcontratación y los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas de las 7 empresas que han presentado oferta al procedimiento de licitación del contrato n.º 304/2021 de “OBRAS DE CONSTRUCCIÓN DE LA ADECUACIÓN DEL ALMACENAMIENTO DEL SULFATO DE ALÚMINA EN LA ETAP DE EL BODONAL”.

Con fecha 26 de enero de 2023 el Área de Construcción de Tratamiento y Regulación comunica a la Subdirección de Coordinación las aclaraciones necesarias respecto a las ofertas presentadas por los licitadores.

Con fecha 20 de febrero de 2023 la Subdirección de Coordinación envía al Área de Construcción de Tratamiento y Regulación las aclaraciones presentadas por los licitadores.

Con fecha 20 de febrero de 2023 el Área de Construcción de Tratamiento y Regulación comunica a la Subdirección de Coordinación que ninguna de las empresas queda excluida por errores graves en la documentación presentada.

Con fecha 2 de marzo de 2023 la Subdirección de Coordinación envía al Área de Construcción de Tratamiento y Regulación la documentación adicional al respecto de las ofertas incursas en presunción de anormalidad.

Una vez analizado el contenido de toda la documentación recibida se ha apreciado lo expuesto a continuación que concluye en la valoración definitiva de las ofertas.

1. REVISIÓN DE ESPECIFICACIONES TÉCNICAS.

Se procede a la revisión de las especificaciones técnicas presentadas por todos los licitadores, de conformidad con lo establecido en el apartado 6. A) del Anexo I del PCAP, resultando que todos los licitadores cumplen dichas especificaciones técnicas.

2. REVISIÓN DE SUBCONTRATACIÓN.

Se procede a la revisión de la subcontratación presentada por todos los licitadores, de conformidad con lo establecido en el apartado 6. B) del Anexo I del PCAP, resultando que todos los licitadores cumplen dichos requisitos.

3. PROPOSICIONES ECONÓMICAS Y REVISIÓN DE OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS.

3.1. PROPOSICIONES ECONÓMICAS.

Licitador	Importe total en euros (IVA excluido)
U.T.E. ESPINA OBRAS HIDRÁULICAS, S.A.U. - GRUPO SOTOVAL DE CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS, S.L.	1.115.000,00 €
ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS, S.A.U.	1.021.621,79 €
DRACE GEOCISA, S.A.	873.229,34 €

Licitador	Importe total en euros (IVA excluido)
EXTRACO, Construcciones e Proxectos, S.A.	858.384,00 €
MEDIO AMBIENTE, RESIDUOS Y AGUA MAREA, S.L.	920.258,82 €
OPS INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS HIDRAULICOS, S.L.	838.066,47 €
HERMANOS RUBIO GRUPO CONSTRUCTOR HERCE, S.L.U.	930.940,38 €

3.2. REVISIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS.

Se procede a la revisión de las ofertas económicas presentadas por todos los licitadores, de conformidad con el modelo establecido en el Anexo II del PCAP, resultando que todos los licitadores cumplen dichos requerimientos salvo los siguientes en los que se indican las correcciones adoptadas:

OPS INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS HIDRÁULICOS, S.L.

La cantidad indicada en la oferta económica presentada por el licitador, siguiendo el modelo del Anexo II del PCAP, para los conceptos «IMPORTE TOTAL (IVA excluido)» e «IVA» son respectivamente 838.066,47 € y 175.993,96 €, siendo este último correcto resultante de aplicar el 21% sobre el primero.

Con ello la cantidad correcta para el concepto «IMPORTE TOTAL», es 1.014.060,43 €, pero el licitador indica 1.014.060,42 €, es decir, un céntimo menos.

Por tanto, se consideran válidos los cálculos realizados por esta Área:

- IMPORTE TOTAL (IVA excluido): 838.066,47 €. (Coincidente con licitador).
- IVA: 175.993,96 €. (Coincidente con licitador).
- IMPORTE TOTAL: 1.014.060,43 €

3.3. OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS.

Tras solicitud por parte de Canal de Isabel II, S.A., M.P. a los licitadores EXTRACO, Construcciones e Proxectos, S.A. y OPS INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS HIDRAULICOS, S.L. de justificación de sus ofertas, ambos licitadores presentan documentación adicional sobre ellas en el plazo establecido.

EXTRACO, Construcciones e Proxectos, S.A.

El licitador presenta una carta justificativa donde se reafirma en su oferta, pero sin ofrecer una justificación con suficiente nivel de detalle, ya que no aporta un desglose económico de sus costes, de manera que no se justifica el importe económico ofertado ni su viabilidad.

Por tanto, no justifica el valor anormal de su oferta y se considera que esta supone un riesgo para la ejecución del contrato.

OPS INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS HIDRAULICOS, S.L.

El licitador presenta una carta justificativa donde se reafirma en su oferta, pero sin ofrecer una justificación con suficiente nivel de detalle, ya que no aporta un desglose económico de sus costes, de manera que no se justifica el importe económico ofertado ni su viabilidad.

Por tanto, no justifica el valor anormal de su oferta y se considera que esta supone un riesgo para la ejecución del contrato.

3.4. VALORACIÓN ECONÓMICA (máximo 70 puntos).

En aplicación del criterio de valoración expuesto en el apartado 8 A) 1 del Anexo I del PCAP la valoración de las ofertas que no han sido consideradas anormalmente bajas es la siguiente:

Licitador	Valoración económica
U.T.E. ESPINA OBRAS HIDRÁULICAS, S.A.U. - GRUPO SOTOVAL DE CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS, S.L.	54,82
ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS, S.A.U.	59,83
DRACE GEOCISA, S.A.	70,00
MEDIO AMBIENTE, RESIDUOS Y AGUA MAREA, S.L.	66,42
HERMANOS RUBIO GRUPO CONSTRUCTOR HERCE, S.L.U.	65,66

4. CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS

4.1. REVISIÓN DE CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS

Se ha procedido a la revisión de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas de conformidad con lo establecido en el apartado 8 A) 2 del Anexo I del PCAP. A continuación se reflejan explícitamente tanto los valores ofertados por los licitadores en el Anexo II bis como los valores realmente acreditados según la documentación anexa también incluida en el Sobre nº 3, exponiendo en su caso los motivos que llevan a su variación. También se expone la eventual solicitud de las aclaraciones efectuada sobre la documentación incluida en el Sobre nº 3 y el resultado de la revisión de las mismas.

Se hace notar que para el criterio 8 A) 2.1. se establece un máximo de 100 h valorables en la formación adicional para cada uno de los dos recursos preventivos exigidos en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP. En parte de las ofertas se reflejan valores superiores y de hecho también se acreditan valores superiores. En este informe se uniformizan todos esos valores a 100 h, no haciéndose comentarios sobre los excesos exactos sobre dicho máximo que son en todo caso irrelevantes según el criterio de valoración establecido en PCAP.

No se incluyen en este apartado aquellas empresas que han resultado excluidas del proceso de licitación según motivaciones expuestas en apartados anteriores.

U.T.E. ESPINA OBRAS HIDRÁULICAS, S.A.U. - GRUPO SOTOVAL DE CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS, S.L.

Criterio de valoración		Valor ofertado (Anexo II bis)	Valor acreditado (documentación anexa)
A) 2.1 Análisis y estudio de las afecciones sociales: Formación adicional de los dos recursos preventivos	Horas adicionales recurso preventivo 1	100	100
	Horas adicionales recurso preventivo 2	100	100

Criterio de valoración	Valor ofertado (Anexo II bis)	Valor acreditado (documentación anexa)
A) 2.2 Ampliación del periodo de garantía de las obras. Meses adicionales	48	48
A) 2.3. Análisis y estudio de las afecciones ambientales: Nivel de potencia acústica garantizado de la retroexcavadora (dB)	93	93

ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS, S.A.U.

- En cuanto al apartado 8. A) 2.1 del Anexo I del PCAP, análisis y estudio de las afecciones sociales: Formación adicional del recurso preventivo 1 (Alberto Romero Gómez):

La tabla presentada según modelo del Anexo XIII incluye el curso “Formación Básica de Concienciación en Seguridad Aeroportuaria”, así como certificado de aprovechamiento del curso en que se indica que el contenido del mismo hace referencia a “todos los puntos del módulo 11.2.6 del Reglamento 185/2010 y del Programa Nacional de Seguridad para la Aviación Civil”.

Según tanto el contenido detallado de dicho módulo 11.2.6. del Reglamento (UE) 185/2010 como del propio objeto del Programa Nacional de Seguridad para la Aviación Civil queda claro que los alcances de ambos documentos tratan sobre la seguridad global de la aviación civil frente a actos de interferencia ilícita. No se trata, por tanto, de formación en prevención de riesgos laborales y debido a ello este curso no se tendrá en cuenta para el cómputo de la experiencia extra.

- Igualmente, en cuanto al apartado 8. A) 2.1 del Anexo I del PCAP, análisis y estudio de las afecciones sociales: Formación adicional del recurso preventivo 1 (Alberto Romero Gómez):

La tabla presentada según modelo del Anexo XIII incluye el curso “CPA: Sensibilización para albañiles” pero no se aporta certificado de aprovechamiento del mismo que permita validarlo.

Por tanto, se solicita la presentación de dicho certificado de aprovechamiento donde se incluya tanto el contenido del curso como su duración. No obstante, en la documentación de aclaración presentada se indica que no se puede aportar dicho certificado, por lo que este curso no se tendrá en cuenta para el cómputo de la experiencia extra.

- Por otra parte, en cuanto al apartado 8. A) 2.3 del Anexo I del PCAP, análisis y estudio de las afecciones ambientales: Nivel de potencia acústica garantizado de la retroexcavadora para profundidad de zanja hasta 2,50 m:

El licitador ha indicado un valor de 93 dB en la oferta presentada según modelo del Anexo II bis. Pero el valor de nivel de potencia acústica garantizada según la declaración

CE de conformidad también presentada es de 94 dB. Por tanto, se adoptará este último valor para la evaluación de este criterio.

Criterio de valoración		Valor ofertado (Anexo II bis)	Valor acreditado (documentación anexa)
A) 2.1 Análisis y estudio de las afecciones sociales: Formación adicional de los dos recursos preventivos	Horas adicionales recurso preventivo 1	100	93
	Horas adicionales recurso preventivo 2	100	100
A) 2.2 Ampliación del periodo de garantía de las obras. Meses adicionales		48	48
A) 2.3. Análisis y estudio de las afecciones ambientales: Nivel de potencia acústica garantizado de la retroexcavadora (dB)		93	94

DTRACE GEOCISA, S.A.

Criterio de valoración		Valor ofertado (Anexo II bis)	Valor acreditado (documentación anexa)
A) 2.1 Análisis y estudio de las afecciones sociales: Formación adicional de los dos recursos preventivos	Horas adicionales recurso preventivo 1	100	100
	Horas adicionales recurso preventivo 2	100	100
A) 2.2 Ampliación del periodo de garantía de las obras. Meses adicionales		48	48
A) 2.3. Análisis y estudio de las afecciones ambientales: Nivel de potencia acústica garantizado de la retroexcavadora (dB)		87	87

MEDIO AMBIENTE, RESIDUOS Y AGUA MAREA, S.L.

- En cuanto al apartado 8. A) 2.3 del Anexo I del PCAP, análisis y estudio de las afecciones ambientales: Nivel de potencia acústica garantizado de la retroexcavadora para profundidad de zanja hasta 2,50 m:

El licitador no presenta la declaración CE de conformidad (según Directiva 2000/14/CE), en la que conste claramente el nivel de potencia acústica garantizado de dicha máquina en decibelios (dB), tal y como se requiere en el Anexo II bis del PCAP, por lo que se le solicitó aclaración.

Tras la solicitud de aclaración, el licitador ha presentado la declaración CE solicitada en la que consta claramente el nivel de potencia acústica garantizado, coincidiendo el valor

indicado en la oferta presentada de 97 dB, con el acreditado con dicha declaración CE, por lo que se da por válido dicho valor.

Criterio de valoración		Valor ofertado (Anexo II bis)	Valor acreditado (documentación anexa)
A) 2.1 Análisis y estudio de las afecciones sociales: Formación adicional de los dos recursos preventivos	Horas adicionales recurso preventivo 1	100	100
	Horas adicionales recurso preventivo 2	100	100
A) 2.2 Ampliación del periodo de garantía de las obras. Meses adicionales		48	48
A) 2.3. Análisis y estudio de las afecciones ambientales: Nivel de potencia acústica garantizado de la retroexcavadora (dB)		97	97

HERMANOS RUBIO GRUPO CONSTRUCTOR HERCE, S.L.U.

Criterio de valoración		Valor ofertado (Anexo II bis)	Valor acreditado (documentación anexa)
A) 2.1 Análisis y estudio de las afecciones sociales: Formación adicional de los dos recursos preventivos	Horas adicionales recurso preventivo 1	100	100
	Horas adicionales recurso preventivo 2	100	100
A) 2.2 Ampliación del periodo de garantía de las obras. Meses adicionales		48	48
A) 2.3. Análisis y estudio de las afecciones ambientales: Nivel de potencia acústica garantizado de la retroexcavadora (dB)		93	93

4.2. VALORACIÓN DE CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS (máximo 30 puntos).

Licitador	A) 2.1. Formación adicional recursos preventivos	A) 2.2. Ampliación del periodo de garantía	A) 2.3. Nivel de potencia acústica garantizado de la retroexc.	Total CCTF A) 2.
U.T.E. ESPINA OBRAS HIDRÁULICAS, S.A.U. - GRUPO SOTOVAL DE CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS, S.L.	10,00	10,00	9,35	29,35

Licitador	A) 2.1. Formación adicional recursos preventivos	A) 2.2. Ampliación del periodo de garantía	A) 2.3. Nivel de potencia acústica garantizado de la retroexc.	Total CCTF A) 2.
ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS, S.A.U.	9,65	10,00	9,26	28,91
DRACE GEOCISA, S.A.	10,00	10,00	10,00	30,00
MEDIO AMBIENTE, RESIDUOS Y AGUA MAREA, S.L.	10,00	10,00	8,97	28,97
HERMANOS RUBIO GRUPO CONSTRUCTOR HERCE, S.L.U.	10,00	10,00	9,35	29,35

5. VALORACIÓN TOTAL DE LAS OFERTAS EN FUNCIÓN DE LOS CRITERIOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS.

Se presenta a continuación el resultado de la valoración de las ofertas en función de los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas, ordenado por mayor puntuación obtenida:

Licitador	Valoración económica	Valoración técnica	TOTAL
DRACE GEOCISA, S.A.	70,00	30,00	100,00
MEDIO AMBIENTE, RESIDUOS Y AGUA MAREA, S.L.	66,42	28,97	95,39
HERMANOS RUBIO GRUPO CONSTRUCTOR HERCE, S.L.U.	65,66	29,35	95,01
ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS, S.A.U.	59,83	28,91	88,74
U.T.E. ESPINA OBRAS HIDRÁULICAS, S.A.U. - GRUPO SOTOVAL DE CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS, S.L.	54,82	29,35	84,17

MONTES MARTÍNEZ
FERNANDO -
FIRMA

Firmado digitalmente por
MONTES MARTÍNEZ
FERNANDO -
FIRMA
Fecha: 2023.03.03 14:11:30
+01'00'

Fernando Montes Martínez
Jefe del Área de Construcción de
Tratamiento y Regulación