

INFORME FINAL DE VALORACIÓN DE OFERTAS

SERVICIOS DE ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DE PROYECTOS Y DIRECCIONES DE OBRAS DE ARQUITECTURA

EXPEDIENTE N.º 191/2021

Área: Área de Arquitectura

INDICE

1.	ESPECIFICACIONES TÉCNICAS Y SUBCONTRATACIÓN	3
2.	OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS.....	3
2.1.	TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L.....	3
3.	CRITERIOS DE VALORACIÓN DE LAS OFERTAS.....	4
3.1.	VALORACIÓN ECONÓMICA (49 puntos).....	4
3.2.	EXPERIENCIA ADICIONAL DEL ARQUITECTO ASIGNADO AL CONTRATO (15 puntos).....	4
3.3.	EXPERIENCIA ADICIONAL DEL ARQUITECTO TÉCNICO ASIGNADO AL CONTRATO (15 puntos).....	5
3.4.	EXPERIENCIA ADICIONAL EN PROYECTOS Y DIRECCIÓN DE OBRAS CONCRETAS DEL INGENIERO INDUSTRIAL ESPECIALISTA EN INSTALACIONES DE EDIFICIOS ASIGNADO AL CONTRATO (10 puntos)	5
3.5.	EXPERIENCIA ADICIONAL Y EXPERIENCIA CONCRETA DEL INGENIERO ESPECIALISTA EN CÁLCULO DE ESTRUCTURAS Y CIMENTACIONES ASIGNADO AL CONTRATO (8,5 puntos)	6
3.6.	MEJORA: FORMACIÓN Y EXPERIENCIA EN PROYECTOS CON BIM DE ALGUNO DE LOS TÉCNICOS ASIGNADOS AL CONTRATO (2,5 puntos).....	6
3.7.	VALORES PROPUESTOS Y ACREDITADOS (CONSIDERADOS EN FÓRMULAS DE VALORACIÓN).....	7
4.	PUNTUACIÓN DE LOS CRITERIOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS Y CLASIFICACIÓN DE LAS OFERTAS	8

1. ESPECIFICACIONES TÉCNICAS Y SUBCONTRATACIÓN

En el presente contrato NO aplican Especificaciones Técnicas.

En lo referente a Subcontratación, en caso de producirse, los licitadores debían especificar los trabajos y empresas a subcontratar en el Anexo X del Pliego de Condiciones Administrativas Particulares (en adelante PCAP).

La documentación presentada por los licitadores cumple con lo requerido en este aspecto.

2. OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS

La oferta presentada por la empresa TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L., se encuentra en presunción inicial de baja anormal o desproporcionada, de acuerdo con lo establecido en el apartado 8.1 del Anexo I del PCAP.

A continuación, se expone el análisis de la documentación justificativa aportada por el licitador y la conclusión obtenida:

2.1. TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L.

BAJA: 42,50 %

El licitador TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L. justifica el valor de su oferta en base a los siguientes argumentos:

- Especialización en la realización de proyectos de ejecución
- Personal de plantilla o colaborador recurrente
- Recursos materiales inventariados y amortizados
- Implementación de modelos de trabajo colaborativos BIM en trabajos relacionados con edificación

En el análisis de la baja ofertada, el licitador considera un proyecto tipo recogido en el cuadro de precios del PCAP, en concreto un edificio de oficinas de nueva planta de superficie 2.000 m². Para calcular los costes imputables a este trabajo, tiene en cuenta un salario del personal superior al especificado en el convenio correspondiente con unas dedicaciones en general inferiores al 100 %, una duración del trabajo de 6 meses (en el PPT se establece un plazo máximo entre 6 y 8 meses), unos gastos generales del 15% y un beneficio industrial del 7,5 %.

A continuación se indican los aspectos que no se consideran justificados:

No se ha presentado cálculo justificativo general del contrato para la obtención del porcentaje de baja ofertado. El ejemplo indicado es el único cálculo justificativo aportado, siendo una mínima parte del total de unidades que conforman el cuadro de precios incluido en el Anexo II ter del PCAP, entre las que, aparte de proyectos de nueva planta, se incluyen proyectos de rehabilitación, ampliación o refuerzo, de demolición de edificios, de urbanización y obra civil, parques, jardines instalaciones deportivas y áreas recreativas, así como direcciones facultativas y asistencia técnica en obra, entre otras unidades. Por tanto, no es representativo para asegurar la viabilidad de la ejecución del contrato.

CONCLUSIÓN:

A la vista de lo anteriormente expuesto, se concluye que la justificación aportada por la **TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L.** resulta incompleta y carece de justificación en los ahorros estimados. Por tanto, **no se acepta la justificación aportada y la oferta queda excluida del procedimiento.**

3. CRITERIOS DE VALORACIÓN DE LAS OFERTAS

De conformidad con lo establecido en el apartado 1 del Anexo I al Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares:

*“Los licitadores **deberán presentar oferta a los dos (2) lotes del procedimiento de licitación de manera obligatoria.** La oferta será única y válida para los dos (2) lotes. En este sentido, los licitadores deberán presentar en la plataforma de licitación electrónica referida en el apartado 10.10 del presente Anexo **la misma oferta en los dos (2) lotes.** Por tanto, si el licitador presenta oferta al lote nº 1, deberá presentar la misma oferta en el lote nº2 en la plataforma de licitación electrónica referida en el apartado 10.10 del presente Anexo. Los licitadores deben tener en cuenta que si concurren en UTE a uno de los lotes deberán concurrir con la misma UTE (mismos miembros) a los restantes lotes. Los dos lotes son iguales.”*

En consecuencia, tanto la oferta económica como los valores ofertados para los criterios técnicos por cada licitador son únicos para los dos lotes.

Los criterios que han de servir de base para la adjudicación del Contrato son los establecidos en el apartado 8 del Anexo I del PCAP, y a se especifican en los siguientes subapartados, junto con los valores propuestos y acreditados por los licitadores para su valoración.

3.1. VALORACIÓN ECONÓMICA (49 puntos)

La fórmula considerada se indica a continuación:

$$V_i = 49 * O_{\min} / O_i$$

Donde:

V_i : Puntuación correspondiente a la oferta i .

O_i : Porcentaje de la oferta i , obtenido de restar a 100 la baja ofertada por la empresa i .

O_{\min} : Porcentaje **menor** ofertado, obtenido de restar a 100 la **mayor** baja ofertada.

El análisis de las ofertas incursas en presunción de anormalidad está incluido en el apartado 2 del presente informe.

3.2. EXPERIENCIA ADICIONAL DEL ARQUITECTO ASIGNADO AL CONTRATO (15 puntos)

Se establece la siguiente fórmula de valoración:

$$V_i = 15 * (E_i / E_{\max})$$

Donde:

V_i : Puntuación correspondiente a la oferta i .

Ei1= Número total de años completos de experiencia como arquitecto en la redacción de proyectos y direcciones facultativas de obras análogas a las que son objeto del presente contrato del perfil propuesto por el licitador i como arquitecto asignado al contrato que excedan el mínimo de 10 años requerido en el punto 5.3.1. Al objeto de la valoración de este apartado, se considerarán obras análogas las definidas en el punto 5.3.1.

E_{max1}= Mayor Ei1 acreditado por todos los licitadores.

3.3. EXPERIENCIA ADICIONAL DEL ARQUITECTO TÉCNICO ASIGNADO AL CONTRATO (15 puntos)

Se establece la siguiente fórmula de valoración:

$$V_i = 15 * (E_{i1}/E_{max1})$$

Donde:

V_i= Puntuación correspondiente a la oferta i.

Ei1= Número total de años completos de experiencia como arquitecto técnico director de ejecución en la dirección facultativa de obras análogas a las que son objeto del presente contrato del perfil propuesto por el licitador i como arquitecto técnico asignado al contrato que excedan el mínimo de 10 años requerido en el punto 5.3.1. Al objeto de la valoración de este apartado, se considerarán obras análogas las definidas en el punto 5.3.1.

E_{max1}= Mayor Ei1 acreditado por todos los licitadores.

3.4. EXPERIENCIA ADICIONAL EN PROYECTOS Y DIRECCIÓN DE OBRAS CONCRETAS DEL INGENIERO INDUSTRIAL ESPECIALISTA EN INSTALACIONES DE EDIFICIOS ASIGNADO AL CONTRATO (10 puntos)

Se establece la siguiente fórmula de valoración:

$$V_i = 10 * (E_{i1}/E_{max1})$$

Donde:

V_i= Puntuación correspondiente a la oferta i.

Ei1= Número total de proyectos redactados y direcciones de obras de instalaciones para edificaciones de uso oficina y/o industrial con una superficie construida mínima de 500 m² y dos plantas sobre rasante en los que haya participado como ingeniero especialista de instalaciones por el ingeniero industrial especialista en instalaciones propuesto por el licitador i. Las instalaciones deberán estar integradas en un único modelo de gestión con instalación de telecontrol y serán, como mínimo, las instalaciones eléctricas y de climatización y ventilación.

Para tener en consideración la experiencia adicional valorada en este apartado, el perfil propuesto por el licitador como ingeniero industrial especialista en instalaciones de edificios deberá cumplir un mínimo de una redacción de proyecto de las características descritas en este apartado y una dirección facultativa de

dicho proyecto o proyecto análogo. Tanto el proyecto como la dirección de obra se podrá haber llevado a cabo en cualquier momento de su vida laboral. En caso de no cumplir este mínimo, la puntuación será de 0 puntos.

En el caso de haber redactado un proyecto y llevar a cabo la dirección de obra de instalaciones de dicho proyecto, se valorará de forma independiente.

E_{max1} = Mayor E_{i1} acreditado por todos los licitadores.

3.5. EXPERIENCIA ADICIONAL Y EXPERIENCIA CONCRETA DEL INGENIERO ESPECIALISTA EN CÁLCULO DE ESTRUCTURAS Y CIMENTACIONES ASIGNADO AL CONTRATO (8,5 puntos)

Se establece la siguiente fórmula de valoración:

$$V_i = F_i + 5 * (E_{i1}/E_{max1})$$

Donde:

V_i = Puntuación correspondiente a la oferta i .

F_i : Puntuación de 3,5 puntos si el ingeniero especialista en cálculo de estructuras y cimentaciones ofertado por el licitador i ha realizado un cálculo de estructuras y cimentaciones de una obra de construcción de nueva planta de uso aparcamiento con un mínimo de 3 plantas bajo rasante y la asistencia técnica a la dirección de obra de dicha obra u obra análoga requerido. Para valorar este apartado, el perfil propuesto deberá haber llevado a cabo cálculo y dirección de obra, en caso de haber desarrollado tan solo una de las dos fases, la puntuación será 0 puntos.

E_{i1} = Número total de años completos de experiencia como ingeniero especialista en cálculo de estructuras y cimentaciones en el cálculo de estructuras y cimentaciones y asistencias técnicas a la dirección de obra de obras análogas a las que son objeto del presente contrato del perfil propuesto por el licitador i como ingeniero especialista en cálculo de estructuras y cimentaciones asignado al contrato que excedan del mínimo de 5 años requeridos en el punto 5.3.1. Al objeto de la valoración de este apartado, se considerarán obras análogas las definidas en el punto 5.3.1.

E_{max1} = Mayor E_{i1} acreditado por todos los licitadores.

3.6. MEJORA: FORMACIÓN Y EXPERIENCIA EN PROYECTOS CON BIM DE ALGUNO DE LOS TÉCNICOS ASIGNADOS AL CONTRATO (2,5 puntos)

Se establece la siguiente fórmula de valoración:

$$V_i = F_i + 2 * (P_i / P_{max})$$

Donde:

V_i = Puntuación correspondiente a la oferta i .

Fi: Puntuación de 0,5 puntos si se oferta la formación requerida.

Pi: Puntuación i, obtenida por el personal de la empresa i al aplicar el baremo de puntuación según las referencias de trabajos realizados en metodología BIM convenientemente acreditadas.

Pmax: Puntuación mayor obtenida al aplicar el baremo de puntuación según las referencias convenientemente acreditadas. Personal de la empresa con mayor número de trabajos realizados con dicha metodología.

3.7. VALORES PROPUESTOS Y ACREDITADOS (CONSIDERADOS EN FÓRMULAS DE VALORACIÓN)

La siguiente tabla muestra los valores propuestos por los licitadores, junto con los valores resultantes del análisis de la documentación acreditativa entregada, tanto la documentación contenida en el sobre 3 como la recibida posteriormente como resultado de las aclaraciones solicitadas a cada uno de los licitadores, teniendo en cuenta lo descrito en el presente apartado 3 de este informe.

Las celdas rayadas identifican la oferta del licitador que ha sido excluido del proceso, de acuerdo con lo expuesto en el apartado 2 del presente informe.

LICITADOR	VALORACIÓN ECONÓMICA	EXPERIENCIA ARQUITECTO		EXPERIENCIA ARQUITECTO TÉCNICO		EXPERIENCIA INGENIERO INDUSTRIAL		EXPERIENCIA INGENIERO ESPECIALISTA EN CÁLCULO DE ESTRUCTURAS				FORMACIÓN Y EXPERIENCIA EN PROYECTOS CON BIM				OBSERVACIONES
	Oi (P)	Ei1 (P)	Ei1 (A)	Ei1 (P)	Ei1 (A)	Ei1 (P)	Ei1 (A)	Fi (P)	Fi (A)	Ei1 (P)	Ei1 (A)	Fi (P)	Fi (A)	Pi (P)	Pi (A)	
		(años)	(años)	(años)	(años)	(nº de trabajos)	(nº de trabajos)	(si/no)		(años)		(puntos)		(nº de trabajos)		
TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L.																1
UTE ESTUDIO NORNIELLA, S.L.P. – PINEARO, S.L.P.	75,01	6	6	5	4	17	17	si	si	11	11	0,5	0,5	22	22	2
UTE CONURMA INGENIEROS CONSULTORES, S.L.-VALOREST, S.L.	69,10	24	21	15	15	55	55	si	si	37	37	0,5	0,5	73	73	3
UTE ALLFORD HALL MONAGHAN MORRIS, S.L.P. - BAC ENGINEERING CONSULTANCY GROUP, S.L.	65,00	22	12	20	10	-	0	si	no	23	0	-	0	7	7	4

OBSERVACIONES

- (P) se refiere al valor propuesto por el licitador y (A) al valor acreditado con la documentación presentada.
- Licitador excluido por oferta anormalmente baja. Ver indicaciones en el apartado 2 del presente informe.
- En la documentación aportada en el sobre 3 sólo se acredita la experiencia desde el año 2009.
- Los años de experiencia se contabilizan a partir de la fecha de homologación del título de arquitectura (10 de mayo de 1991), que da acceso a la profesión regulada en España.
-

Arquitecto: el valor ofertado para este perfil corresponde a los años de experiencia que excedan el mínimo de 10 años requerido en el apdo. 5.3.1. del Anexo I

Arquitecto Técnico: el valor ofertado para este perfil corresponde a los años de experiencia que excedan el mínimo de 10 años requerido en el apdo. 5.3.1. del Anexo I

Ingeniero Industrial: el licitador ha indicado en el Anexo II bis los años de experiencia y no el número de proyectos redactados y direcciones de obras tal y como se indica en dicho Anexo.

Ingeniero especialista en cálculo de estructuras: según el apdo. 5.3.1. del Anexo I, la titulación de este perfil debe ser ingeniero calculista de estructuras y cimentaciones, y el licitador ha presentado un arquitecto.

4. PUNTUACIÓN DE LOS CRITERIOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS Y CLASIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

De conformidad con lo establecido en el apartado 1 del Anexo I al Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares:

*“Los dos lotes son iguales. **El licitador deberá presentar una única oferta para los dos lotes del presente procedimiento de licitación, ya sea individualmente o en Unión Temporal de Empresas, pero solo podrá resultar adjudicatario de un lote.***

En este sentido, de conformidad con los criterios establecidos en el apartado 8 del Anexo I, el licitador que haya obtenido la mayor puntuación será el adjudicatario del Lote nº 1. El licitador que haya obtenido la segunda mayor puntuación será el adjudicatario del Lote nº 2.”

La siguiente tabla muestra las puntuaciones obtenidas por los licitadores, aplicando los criterios de valoración de ofertas definidos en el apartado 8 del Anexo I del PCAP, e indicados en el apartado 3 del presente informe.

Las celdas rayadas identifican la oferta del licitador que ha sido excluido del proceso, de acuerdo con lo expuesto en el apartado 2 del presente informe.

LICITADOR	PUNTUACIÓN ECONÓMICA	PUNTUACIÓN ARQUITECTO	PUNTUACIÓN ARQUITECTO TÉCNICO	PUNTUACIÓN INGENIERO INDUSTRIAL	PUNTUACIÓN ESPECIALISTA EN ESTRUCTURAS	PUNTUACIÓN BIM	PUNTUACIÓN TOTAL
	49 puntos	15 puntos	15 puntos	10 puntos	8,5 puntos	2,5 puntos	
TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L.							
UTE ESTUDIO NORNIELLA, S.L.P. – PINEARQ, S.L.P.	42,46	4,29	4,00	3,09	4,99	1,10	59,93
UTE CONURMA INGENIEROS CONSULTORES, S.L.-VALOREST, S.L.	46,09	15,00	15,00	10,00	8,50	2,50	97,09
UTE ALLFORD HALL MONAGHAN MORRIS, S.L.P - BAC ENGINEERING CONSULTANCY GROUP, S.L.	49,00	8,57	10,00	0,00	0,00	0,19	67,76

P.A. José Antonio López de la Osada
Responsable de Obras del Área de Arquitectura

LÓPEZ DE LA
OSADA JOSÉ
ANTONIO -

Firmado
digitalmente por
LÓPEZ DE LA
OSADA JOSÉ
ANTONIO -

AUTH

AUTH

Fecha: 2023.07.10
12:37:29 +02'00'

María del Rocío Sánchez Rubal
Jefa Área Arquitectura