



INFORME FINAL DE VALORACIÓN DE OFERTAS

CONTRATO Nº: 134/2022

“CONTRATO DE SERVICIOS DE ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN, SUPERVISIÓN Y CONTROL DE PROYECTOS Y OBRAS DE CONSERVACIÓN DE REDES, ASÍ COMO DE LAS INSTALACIONES GESTIONADAS POR CANAL DE ISABEL II S.A. EN EL TERMINO MUNICIPAL DE CÁCERES “



INDICE

1. PROPOSICIONES ECONÓMICAS Y CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS DE LOS LICITADORES ADMITIDOS

2. OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS

3. CRITERIOS DE VALORACIÓN DE LAS OFERTAS

4. PUNTUACIÓN DEL CRITERIO DE VALORACIÓN ECONÓMICA

5. PUNTUACIÓN DE LOS CRITERIOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS

6. CLASIFICACIÓN DE LAS OFERTAS EN FUNCIÓN DE LOS CRITERIOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS

1. PROPOSICIONES ECONÓMICAS Y CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS DE LOS LICITADORES ADMITIDOS

Con fecha 16 de febrero de 2023 se procedió a la apertura del sobre nº 3 presentado por los siguientes licitadores, dando lectura de los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas, esto es, la “Proposición Económica” y los “Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas”:

Licitador	Importe IVA excluido
INVENIO, CONSULTORES INGENIEROS, S.L.	280.108,52€
AQUADUCTO INGENIERÍA Y SERVICIOS EXTREMEÑOS, S.L.	239.082,53€
INGIOPSA INGENIERÍA, S.L.	199.188,28€
CONURMA INGENIEROS CONSULTORES S.L.	212.203,43€
UTE PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L.- ESTUDIOS TÉCNICOS Y MEDIOS DE INGENIERÍA, S.L.	263.981,06€
UTE GENERAL DE INGENIERÍA Y ESTRUCTURAS, S.L. – PATH INGENIERÍA CIVIL, S.L.	238.233,71€

2. OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS

Tras la revisión de la documentación presentada por los licitadores, y cálculo de ofertas anormalmente bajas, se pone de manifiesto que, una vez efectuados los cálculos correspondientes con arreglo a lo dispuesto en el apartado 8.1 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, resultan incursas en presunción de anormalidad las ofertas presentadas por los siguientes licitadores:

INGIOPSA INGENIERÍA, S.L.

Tras solicitar al licitador justificación por escrito de su oferta, y una vez analizada la documentación aportada, se resuelve no admitir la justificación presentada por la empresa, por considerar que la misma no justifica la oferta económica presentada, resultando por tanto, excluida del procedimiento

, toda vez que la declaración responsable aportada se limita a afirmar que la empresa posee capacidad financiera y técnica suficiente para acometer el objeto del contrato con plenas garantías, sin entrar a detallar ni justificar la oferta económica mediante la aportación de documentación que acredite dichas afirmaciones, resultando por ello insuficiente.

CONURMA INGENIEROS CONSULTORES S.L

Tras solicitar al licitador justificación por escrito de su oferta, y una vez analizada la documentación aportada, se resuelve admitir la justificación presentada por la empresa, resultando incluida en el procedimiento. Toda vez que la justificación aportada detalla los factores tanto laborales como socioeconómicos que le permiten presentar esa oferta económica, estructurando, además de manera muy precisa los costes tenidos en cuenta para la formulación de la misma.

3. CRITERIOS DE VALORACIÓN DE LAS OFERTAS

Los criterios que han de servir de base para la adjudicación del Contrato son los siguientes:

A) Criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas **100 puntos**

A) 1. Valoración económica.....**49 puntos**

A) 2. *Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas***51 puntos:**

A) 2.1 *Experiencia extra del Ingeniero Industrial, Técnico Industrial o titulaciones homólogas que exceda la experiencia mínima requerida para dicho perfil en el apartado 5.3.1 del presente Anexo I. 10 puntos*

A) 2.2 *Experiencia extra del Ingeniero de Caminos que exceda la experiencia mínima requerida para dicho perfil en el apartado 5.3.1 del presente Anexo I. 10 puntos*

A) 2.3 *Reducción del plazo de ejecución de los trabajos indicados en el apartado 3.1 del PPT 21 puntos*

A) 2.4 *Incremento del importe de las penalizaciones indicadas en el apartado 9.1 del presente anexo. 10 puntos*

B) Criterios sujetos a un juicio de valor..... **NO APLICA**

4. PUNTUACIÓN DEL CRITERIO DE VALORACIÓN ECONÓMICA

La aplicación de la fórmula establecida en el apartado 8 A) a) 1 del Anexo 1 del PCAP para el cálculo del criterio económico a aquellas empresas cuyas ofertas continúan en el procedimiento, da como resultado la siguiente puntuación:

A) 1. Valoración económica. En el análisis económico prima en orden decreciente, el precio más bajo teniendo este la valoración máxima, es decir, **49 puntos**. Se establece la siguiente fórmula.

$$Vi = 49 * Omin / Oi$$

Donde:

Vi = Valoración correspondiente a la oferta i

Oi: Porcentaje de la oferta i, obtenido de restar a 100 la baja ofertada por la empresa i.

Omin: Porcentaje menor ofertado, obtenido de restar a 100 la mayor baja ofertada

Licitador	Puntuación criterio económico
INVENIO, CONSULTORES INGENIEROS, S.L.	37,12
AQUADUCTO INGENIERÍA Y SERVICIOS EXTREMEÑOS, S.L.	43,49
CONURMA INGENIEROS CONSULTORES S.L.	49
UTE PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L.- ESTUDIOS TÉCNICOS Y MEDIOS DE INGENIERÍA, S.L.	43,65
UTE GENERAL DE INGENIERÍA Y ESTRUCTURAS, S.L. – PATH INGENIERÍA CIVIL, S.L.	39,39

5. PUNTUACIÓN DE LOS CRITERIOS DE VALORACIÓN TÉCNICA

A) 2.1 Experiencia extra del Ingeniero Industrial o Técnico Industrial o titulaciones homólogas que exceda la experiencia mínima requerida para dicho perfil en el apartado 5.3.1 del presente Anexo I. **10 puntos**.

Se valorarán con hasta 10 puntos los años de experiencia extra del Ingeniero Industrial o Técnico Industrial con dedicación a los trabajos del contrato propuesto por el licitador que exceda la experiencia mínima requerida para dicho perfil en el apartado 5.3.1. del Anexo

I. En este sentido, el Ingeniero Industrial o Técnico Industrial ofertado a efectos de valoración en este apartado será el mismo propuesto por el licitador para cumplir con los requisitos de solvencia previstos en el apartado 5.3.1 del Anexo I para dicho perfil. Por lo tanto, dicho perfil deberá cumplir con todos los requisitos de solvencia previstos en el apartado 5.3.1 del Anexo I para el mismo.

Se establece la siguiente fórmula de valoración:

$$V_i = 10 \times N_i / (N_{\max.})$$

Donde:

V_i = Valoración correspondiente a la oferta i

N_i = Nº de años de experiencia extra del Ingeniero propuesto por el licitador i en contratos análogos a redacción, supervisión y control de proyectos y obras de conservación de redes así como de instalaciones del ciclo integral del agua, que excedan los años de experiencia mínima exigidos en el apartado 5.3.1 del Anexo I.

N_{\max} = Mayor N_i acreditada.

Justificación de la fórmula empleada para la valoración del criterio técnico cuantificable: la fórmula referida hace que la máxima diferencia de puntuación en la valoración del presente criterio técnico cuantificable dependa de la relación entre la oferta en la que el Ingeniero Industrial o Técnico Industrial propuesto por el licitador tenga el mayor número de años de experiencia en realización de trabajos de asistencia técnica para la redacción, supervisión y control de proyectos y obras de conservación de redes así como de instalaciones del ciclo integral del agua que exceda los años de experiencia mínima exigidos en el apartado 5.3.1 del Anexo I y la oferta en la que el Ingeniero Industrial o Técnico Industrial propuesto por el licitador tenga la menor experiencia de dicho tipo. La oferta en la que el Ingeniero Industrial o Técnico Industrial propuesto por el licitador tenga el mayor número de años de experiencia en realización de trabajos de asistencia técnica para la redacción, supervisión y control de proyectos y obras de conservación de redes así como de instalaciones del ciclo integral del agua que exceda los años de experiencia mínima exigidos en el apartado 5.3.1 del Anexo I obtendrá 10 puntos. La diferencia de puntos entre las ofertas dependerá de la dispersión real entre las ofertas presentadas por los licitadores respecto de la oferta en la que el Ingeniero Industrial o Técnico Industrial propuesto por el licitador tenga el mayor número de años de experiencia en realización de trabajos de asistencia técnica para la redacción, supervisión y control de proyectos y obras de conservación de redes así como de instalaciones del ciclo integral del agua que exceda los años de experiencia mínima exigidos en el apartado 5.3.1 del Anexo I. Aquellas ofertas en la que el Ingeniero Industrial o Técnico Industrial propuesto por el licitador cumpla estrictamente los años de experiencia mínima exigidos en el apartado 5.3.1 del Anexo I obtendrán 0 puntos.

Los licitadores presentarán su proposición relativa al presente criterio técnico cuantificable mediante la mera aplicación de fórmulas conforme al modelo establecido en el Anexo II bis. Asimismo, los licitadores aportarán el Curriculum Vitae del Ingeniero Industrial o Técnico Industrial propuesto haciendo constar expresamente su nombre y apellidos y los años de experiencia en realización de trabajos de asistencia técnica para la redacción, supervisión y control de proyectos y obras de conservación de redes así como de instalaciones del ciclo integral del agua. En el Curriculum Vitae se deberá hacer constar tanto la experiencia mínima indicada en el apartado 5.3.1 del Anexo I como aquella que exceda la misma, ya que ésta será la experiencia objeto de valoración.

Licitador	Valor ofertado	Valor acreditado	Puntuación
INVENIO, CONSULTORES INGENIEROS, S.L.	14 años	14 años	6,36
AQUADUCTO INGENIERÍA Y SERVICIOS EXTREMEÑOS,	13 años	13 años	5,9
CONURMA INGENIEROS CONSULTORES S.L.	15 años	15 años	6,81
UTE PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L.- ESTUDIOS TÉCNICOS Y MEDIOS DE INGENIERÍA, S.L.	15 años	15 años	6,81
UTE GENERAL DE INGENIERÍA Y ESTRUCTURAS, S.L. – PATH INGENIERÍA CIVIL, S.L.	22 años	22 años	10

A) 2.2. Experiencia extra del Ingeniero de Caminos que exceda la experiencia mínima requerida para dicho perfil en el apartado 5.3.1 del presente Anexo I. **10 puntos.**

Se valorarán con hasta 10 puntos los años de experiencia extra del Ingeniero de Caminos con dedicación a los trabajos del contrato propuesto por el licitador que exceda la experiencia mínima requerida para dicho perfil en el apartado 5.3.1. del Anexo I. En este sentido, el Ingeniero de Caminos ofertado a efectos de valoración en este apartado será

el mismo propuesto por el licitador para cumplir con los requisitos de solvencia previstos en el apartado 5.3.1 del Anexo I para dicho perfil. Por lo tanto, dicho perfil deberá cumplir con todos los requisitos de solvencia previstos en el apartado 5.3.1 del Anexo I para el mismo.

Se establece la siguiente fórmula de valoración:

$$V_i = 10 \times N_i / (N_{\max})$$

Donde:

V_i = Valoración correspondiente a la oferta i

N_i = Nº de años de experiencia extra del Ingeniero propuesto por el licitador i en contratos análogos a redacción, supervisión y control de proyectos y obras de conservación de redes así como de instalaciones del ciclo integral del agua, que excedan los años de experiencia mínima exigidos en el apartado 5.3.1 del Anexo I.

N_{\max} = Mayor N_i acreditada.

Justificación de la fórmula empleada para la valoración del criterio técnico cuantificable: la fórmula referida hace que la máxima diferencia de puntuación en la valoración del presente criterio técnico cuantificable dependa de la relación entre la oferta en la que el Ingeniero de Caminos propuesto por el licitador tenga el mayor número de años de experiencia en realización de trabajos de asistencia técnica para la redacción, supervisión y control de proyectos y obras de conservación de redes así como de instalaciones del ciclo integral del agua que exceda los años de experiencia mínima exigidos en el apartado 5.3.1 del Anexo I y la oferta en la que el Ingeniero de Caminos propuesto por el licitador tenga la menor experiencia de dicho tipo. La oferta en la que el Ingeniero de Caminos propuesto por el licitador tenga el mayor número de años de experiencia en realización de trabajos de asistencia técnica para la redacción, supervisión y control de proyectos y obras de conservación de redes así como de instalaciones del ciclo integral del agua que exceda los años de experiencia mínima exigidos en el apartado 5.3.1 del Anexo I obtendrá 10 puntos. La diferencia de puntos entre las ofertas dependerá de la dispersión real entre las ofertas presentadas por los licitadores respecto de la oferta en la que el Ingeniero de Caminos propuesto por el licitador tenga el mayor número de años de experiencia en realización de trabajos de asistencia técnica para la redacción, supervisión y control de proyectos y obras de conservación de redes así como de instalaciones del ciclo integral del agua que exceda los años de experiencia mínima exigidos en el apartado 5.3.1 del Anexo I. Aquellas ofertas en la que el Ingeniero de Caminos propuesto por el licitador cumpla estrictamente los años de experiencia mínima exigidos en el apartado 5.3.1 del Anexo I obtendrán 0 puntos.

Los licitadores presentarán su proposición relativa al presente criterio técnico cuantificable mediante la mera aplicación de fórmulas conforme al modelo establecido en el Anexo II bis. Asimismo, los licitadores aportarán el Curriculum Vitae del Ingeniero de Caminos propuesto haciendo constar expresamente su nombre y apellidos y los años

de experiencia en realización de trabajos de asistencia técnica para la redacción, supervisión y control de proyectos y obras de conservación de redes, así como de instalaciones del ciclo integral del agua. En el Curriculum Vitae se deberá hacer constar tanto la experiencia mínima indicada en el apartado 5.3.1 del Anexo I como aquella que exceda la misma, ya que ésta será la experiencia objeto de valoración.

Licitador	Valor ofertado	Valor acreditado	Puntuación
INVENIO, CONSULTORES INGENIEROS, S.L.	21 años	21 años	7,24
AQUADUCTO INGENIERÍA Y SERVICIOS EXTREMEÑOS, S.L.	11 años	11 años	3,79
CONURMA INGENIEROS CONSULTORES S.L.	29 años	29 años	10
UTE PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L.- ESTUDIOS TÉCNICOS Y MEDIOS DE INGENIERÍA, S.L.	11 años	11 años	3,79
UTE GENERAL DE INGENIERÍA Y ESTRUCTURAS, S.L. – PATH INGENIERÍA CIVIL, S.L.	27 años	27 años	9,31

A) 2.3. Reducción del plazo ejecución de los trabajos indicados en el apartado 3.1 del PPT.
21 puntos

Se valorará con hasta 21 puntos el compromiso por parte del licitador de reducir el plazo de ejecución de los trabajos hasta un máximo de un 50 % del plazo de entrega de cada uno de los trabajos indicados en el apartado 3.1 del PPT. El plazo de reducción deberá expresarse en porcentaje.

En este sentido, se establece la siguiente fórmula de valoración:

$$V_i = 21 \times R_i / (R_{\max})$$

Donde:

Vi: Puntuación correspondiente a la oferta i.

Ri: Reducción del plazo máximo de ejecución de los trabajos indicados en el apartado 3.1 del PPT propuesto por la empresa i, en porcentaje.

Rmax: Mayor Ri ofertado por los licitadores.

Dicha reducción de plazo debe estar expresada en números enteros, no admitiéndose decimales. En caso de que un licitador oferte la reducción de plazo referida con decimales, se ignorarán los decimales.

Si el licitador oferta más del 50 % de reducción del plazo de entrega de los trabajos, se tendrá en cuenta a efectos de la valoración de la reducción del 50 %. Por otra parte, si el licitador no oferta reducción del plazo máximo de entrega de los trabajos no se tendrá en cuenta a efectos de valoración, obteniendo 0 puntos.

Justificación de la fórmula empleada para la valoración del criterio técnico cuantificable: la fórmula referida hace que la máxima diferencia de puntuación en el presente criterio técnico cuantificable mediante la mera aplicación de fórmula dependa de la relación entre la oferta con mayor reducción del plazo máximo de entrega de los trabajos indicados en el apartado 3.1 del PPT y la oferta con menor reducción del plazo máximo de entrega de los trabajos indicados en el apartado 3.1 del PPT, con un umbral de saturación del 50 %. La oferta con mayor reducción del plazo máximo de ejecución de los trabajos indicados en el apartado 3.1 del PPT obtendrá la máxima puntuación (21 puntos). Si un licitador no oferta ninguna reducción del plazo máximo de entrega de los trabajos indicados en el apartado 3.1 del PPT obtendrá 0 puntos, no aplicándose para ese caso la fórmula indicada anteriormente. La diferencia de puntos entre las ofertas dependerá de la dispersión real entre las ofertas presentadas por los licitadores respecto de la oferta con la mayor reducción del plazo máximo de entrega de los trabajos indicados en el apartado 3.1 del PPT. A modo de memoria del establecimiento del umbral de saciedad sobre el número de porcentaje de reducción, la reducción del plazo de entrega es beneficiosa siempre que no menoscabe la calidad del trabajo. Dicho menoscabo ocurriría si se permitiese reducir el plazo de ejecución sin ningún límite, ya que un plazo de ejecución que no permita el plazo necesario para la realización de los trabajos pondría en riesgo la correcta ejecución del contrato.

Los licitadores presentarán su proposición relativa al presente criterio técnico cuantificable mediante la mera aplicación de fórmulas conforme al modelo establecido en el Anexo II bis.

Licitador	Valor ofertado	Puntuación
INVENIO, CONSULTORES INGENIEROS, S.L.	20%	8,4
AQUADUCTO INGENIERÍA Y SERVICIOS EXTREMEÑOS, S.L.	50%	21
CONURMA INGENIEROS CONSULTORES S.L.	50%	21
UTE PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L.- ESTUDIOS TÉCNICOS Y MEDIOS DE INGENIERÍA,	50%	21
UTE GENERAL DE INGENIERÍA Y ESTRUCTURAS, S.L. – PATH INGENIERÍA CIVIL, S.L.	50%	21

A) 2.4. Incremento del importe de las penalizaciones indicadas en el apartado 9.1 del presente Anexo I. **10 puntos.**

Se valorará con hasta 10 puntos la propuesta de incremento de las penalizaciones indicadas en el apartado 9.1 del presente Anexo I del PCAP, con arreglo a las siguientes fórmulas:

$$V_p = 7/100 \cdot N_i \text{ para } N_i \leq 100\%$$

$$V_p = 3/400 \cdot N_i + 25/4 \text{ para } 100\% < N_i \leq 500\%$$

$$V_p = 10 \text{ para } N_i > 500\%$$

Donde:

V_p = Valoración correspondiente a la oferta del licitador

N_i = Incremento de las penalizaciones, expresado en tanto por ciento sobre las penalizaciones especificadas en el apartado 9.1 del Anexo I.

A efectos de ejecución, cada una de las penalizaciones, incrementadas con el porcentaje que oferte el licitador, no podrán superar el 10% del precio del contrato, IVA excluido.

Justificación de las fórmulas empleadas para la valoración del criterio técnico cuantificable: las fórmulas referidas hacen que la máxima diferencia de puntuación en la valoración del presente criterio técnico cuantificable dependa del porcentaje de incremento de las penalizaciones especificadas en el apartado 9.1 del Anexo ofertado. La diferencia de puntos entre las ofertas dependerá del incremento de penalizaciones ofertado. En este sentido, las fórmulas empleadas atribuyen 7 puntos a la oferta de un incremento de penalizaciones del 100% y disminuyen el ritmo de obtención de puntuación en adelante. La oferta en la que el licitador oferte un incremento de

penalizaciones de 500% o más obtendrá 10 puntos. Aquellas ofertas en la que el licitador no oferte porcentaje de incremento de penalizaciones obtendrán 0 puntos. A modo de memoria del establecimiento del umbral de saciedad debe indicarse que se considera suficiente compromiso del futuro adjudicatario con la calidad del servicio el incremento de las penalizaciones hasta el 500% en el que se ha establecido dicho umbral, y que permitir un incremento ilimitado de las penalizaciones, o mayor a dicho umbral, distorsionaría la comparación de la calidad real de las ofertas.

Los licitadores presentarán su proposición relativa a los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas conforme al modelo establecido en el Anexo II bis.

Licitador	Valor ofertado	Puntuación
INVENIO, CONSULTORES INGENIEROS, S.L.	100%	7
AQUADUCTO INGENIERÍA Y SERVICIOS EXTREMEÑOS, S.L.	500%	7,18
CONURMA INGENIEROS CONSULTORES S.L.	501%	10
UTE PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L.- ESTUDIOS TÉCNICOS Y MEDIOS DE INGENIERÍA, S.L.	10%	0,7
UTE GENERAL DE INGENIERÍA Y ESTRUCTURAS, S.L. – PATH INGENIERÍA CIVIL, S.L.	500%	7,18

6. PUNTUACIÓN TOTAL

A continuación, se indica la clasificación de las ofertas atendiendo a la puntuación de los criterios de valoración establecidos en el apartado 8 del Anexo I al Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares:

	PUNTUA- CIÓN ECONO- MICA	PUNTUACIÓN DE <i>Experiencia extra del Ingeniero In- dustrial, Técnico Industrial o titula- ciones homólogas que exceda la ex- periencia mínima requerida para di- cho perfil en el apartado 5.3.1 del presente Anexo I:</i>	PUNTUACIÓN <i>DE: Experiencia extra del Inge- niero de Cami- nos que exceda la experiencia mínima requie- rida para dicho perfil en el apartado 5.3.1 del presente Anexo I</i>	PUNTUACIÓN <i>DE:</i> <i>Reducción del plazo de ejecu- ción de los tra- bajos indica- dos en el apar- tado 3.1 del PPT</i>	PUNTUACIÓN <i>DE: Incre- mento del im- porte de las penalizacio- nes indicadas en el apar- tado 9.1 del presente anexo</i>	TOTAL PUNTOS	CLASIFIC. FINAL
CONURMA INGENIEROS CONSULTORES S.L.	49	6,81	10	21	10	96,81	1º
UTE GENERAL DE INGENIERÍA Y ESTRUCTURAS, S.L. – PATH INGENIERÍA CIVIL, S.L.	39,39	10	9,31	21	7,18	86,88	2º
AQUADUCTO INGENIERÍA Y SERVICIOS EXTREMEÑOS, S.L.	43,49	5,9	3,79	21	7,18	81,36	3º
UTE PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L.- ESTUDIOS TÉCNICOS Y MEDIOS DE INGENIERÍA, S.L.	43,65	6,81	3,79	21	0,7	75,95	4º
INVENIO, CONSULTORES INGENIEROS, S.L.	37,12	6,36	7,24	8,4	7	66,12	5º

Firmado por FONDON
ZANCADA CARLOS RAUL -
***1767** AUTH el día
12/05/2023 con un certificado

Carlos Fondón Zancada
Coordinador de Redes y Obras Civil

LORENZO GALÁN
MARÍA FERNANDA
Firmado digitalmente por LORENZO
GALÁN MARÍA FERNANDA
Fecha: 2023.05.12 09:35:40 +0200
AUTH

Mª Fernanda Lorenzo Galán
Jefa Área Técnica Cáceres