

## INFORME FINAL DE VALORACIÓN DE OFERTAS

**CONTRATO N.º: 303/2021 “SERVICIOS DE ASISTENCIA TÉCNICA PARA LAS OBRAS DEL PROYECTO DE INSTALACIÓN SOLAR FOTOVOLTAICA EN EL DEPÓSITO DE EL PINAR EN LA ETAP DE COLMENAR VIEJO”.**

**Área:** Construcción de Tratamiento y Regulación

## INFORME FINAL DE VALORACIÓN DE OFERTAS

### CONTRATO N.º: 303/2021 “SERVICIOS DE ASISTENCIA TÉCNICA PARA LAS OBRAS DEL PROYECTO DE INSTALACIÓN SOLAR FOTOVOLTAICA EN EL DEPÓSITO DE EL PINAR EN LA ETAP DE COLMENAR VIEJO”

Con fecha 20 de febrero de 2023 se recibe de la Subdirección de Coordinación la documentación relativa a las especificaciones técnicas, la subcontratación y los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas de las 6 empresas que han presentado oferta al procedimiento de licitación del contrato n.º 303/2021 de “SERVICIOS DE ASISTENCIA TÉCNICA PARA LAS OBRAS DEL PROYECTO DE INSTALACIÓN SOLAR FOTOVOLTAICA EN EL DEPÓSITO DE EL PINAR EN LA ETAP DE COLMENAR VIEJO”.

Con fecha 27 de febrero de 2023 el Área Construcción de Tratamiento y Regulación comunica a la Subdirección de Coordinación las aclaraciones necesarias respecto a las ofertas presentadas por los licitadores.

Con fecha 10 de marzo de 2023 la Subdirección de Coordinación envía al Área Construcción de Tratamiento y Regulación las aclaraciones presentadas por los licitadores.

Con fecha 14 de marzo de 2023 el Área de Construcción de Tratamiento y Regulación comunica a la Subdirección de Coordinación que ninguna de las empresas queda excluida por errores graves en la documentación presentada.

Con fecha 11 de abril de 2023 la Subdirección de Coordinación envía al Área de Construcción de Tratamiento y Regulación la documentación adicional al respecto de las ofertas incursas en presunción de anormalidad.

Una vez analizado el contenido de toda la documentación recibida se ha apreciado lo expuesto a continuación que concluye en la valoración definitiva de las ofertas.

#### 1. REVISIÓN DE ESPECIFICACIONES TÉCNICAS

En este expediente no aplica la revisión de las especificaciones técnicas ya que, de conformidad con lo establecido en el apartado 6. A) del Anexo I del PCAP, no se requieren.

#### 2. REVISIÓN DE SUBCONTRATACIÓN

Se procede a la revisión de la subcontratación, de conformidad con lo establecido en el apartado 6. B) del Anexo I del PCAP, resultando que todos los licitadores cumplen dichos requisitos.

#### 3. PROPOSICIONES ECONÓMICAS Y REVISIÓN DE OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS

##### 3.1. PROPOSICIONES ECONÓMICAS

Licitador	Importe total en euros (IVA excluido)
UTE GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L. - OMICRON-AMEPRO, S.A.	183.713,51 €
UTE GESNAER CONSULTING, S.L.N.E. - ERCAM GENERACIÓN, S.L.	164.447,60 €
UTE PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. - SOLUTIO GESTIÓN INTEGRAL DE PROYECTOS S.L.	157.943,29 €

Licitador	Importe total en euros (IVA excluido)
UTE META ENGINEERING S.A. - IZHARIA INGENIERIA Y CONSULTORIA, S.L.	139.474,41 €
BAC ENGINEERING CONSULTANCY GROUP, S.L.	131.576,00 €
ADYPAU INGENIEROS, S.L.P.	148.277,19 €

### 3.2. REVISIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS

Se procede a la revisión de las ofertas económicas presentadas por todos los licitadores, de conformidad con el modelo establecido en el Anexo II del PCAP, resultando que todos los licitadores cumplen dichos requerimientos salvo los siguientes en los que se indican las correcciones adoptadas:

#### **UTE GESNAER CONSULTING, S.L.N.E. - ERCAM GENERACIÓN, S.L.**

La cantidad del «IMPORTE FASE PREVIA» de la oferta económica presentada por el licitador es de 8.673,80 €; el «IMPORTE FASE DE EJECUCIÓN» resultante de multiplicar el «IMPORTE MENSUAL» ofertado por el número de meses de la fase de ejecución (14 meses) es de 145.388,88 € y el «IMPORTE FASE DE MEDICIÓN» ofertado es 14.860,62 €.

El «IMPORTE TOTAL (IVA EXCLUIDO)» que se obtiene de la suma de los importes parciales (1), (2) y (3) es 168.923,30 €, pero el licitador indica 164.447,60 €.

Por tanto, para el concepto «IMPORTE TOTAL (IVA EXCLUIDO)», se considera válida la cantidad 168.923,30 € calculada por este Área, no la indicada por el licitador. Consiguientemente, los importes correctos de los conceptos «IVA» e «IMPORTE TOTAL» resultan 35.473,89 € y 204.397,19 € respectivamente.

#### **UTE META ENGINEERING, S.A. - IZHARIA INGENIERÍA Y CONSULTORIA, S.L.**

La cantidad del «IMPORTE MENSUAL» de la oferta económica presentada por el licitador es de 8.574,49 €.

El «IMPORTE FASE DE EJECUCIÓN» resultante de multiplicar el «IMPORTE MENSUAL» ofertado por el número de meses de la fase de ejecución (14 meses) es de 120.042,86 €, pero el licitador indica 120.042,82 €.

En consecuencia, el «IMPORTE TOTAL (IVA EXCLUIDO)» que se obtiene de la suma de los importes parciales (1), (2) y (3) es 139.474,45 €, pero el licitador indica 139.474,41 €.

Por tanto, para el concepto «IMPORTE TOTAL (IVA EXCLUIDO)», se considera válida la cantidad 139.474,45 € calculada por este Área, no la indicada por el licitador. Consiguientemente, los importes correctos de los conceptos «IVA» e «IMPORTE TOTAL» resultan 29.289,63 € y 168.764,08 € respectivamente.

### **ADYPAU INGENIEROS, S.L.P.**

La cantidad del «IMPORTE MENSUAL» de la oferta económica presentada por el licitador es de 9.115,66 €.

El «IMPORTE FASE DE EJECUCIÓN» resultante de multiplicar el «IMPORTE MENSUAL» ofertado por el número de meses de la fase de ejecución (14 meses) es de 127.619,24 €, pero el licitador indica 127.619,20 €.

En consecuencia, el «IMPORTE TOTAL (IVA EXCLUIDO)» que se obtiene de la suma de los importes parciales (1), (2) y (3) es 148.277,23 €, pero el licitador indica 148.277,19 €.

Por tanto, para el concepto «IMPORTE TOTAL (IVA EXCLUIDO)», se considera válida la cantidad 148.277,23 € calculada por este Área, no la indicada por el licitador. Consiguientemente, los importes correctos de los conceptos «IVA» e «IMPORTE TOTAL» resultan 31.138,22 € y 179.414,45 € respectivamente.

Con todo lo anterior los valores exactos definitivos que se tendrán en cuenta para las proposiciones económicas son los siguientes:

Licitador	Importe total en euros (IVA excluido)
UTE GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L. - OMICRON-AMEPRO, S.A.	183.713,51 €
UTE GESNAER CONSULTING, S.L.N.E. - ERCAM GENERACIÓN, S.L.	168.923,30 €
UTE PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. - SOLUTIO GESTIÓN INTEGRAL DE PROYECTOS S.L.	157.943,29 €
UTE META ENGINEERING S.A. - IZHARIA INGENIERIA Y CONSULTORIA, S.L.	139.474,45 €
BAC ENGINEERING CONSULTANCY GROUP, S.L.	131.576,00 €
ADYPAU INGENIEROS, S.L.P.	148.277,23 €

### **3.3. OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS**

Tras solicitud por parte de Canal de Isabel II a los licitadores UTE META ENGINEERING S.A. - IZHARIA INGENIERIA Y CONSULTORIA, S.L. y BAC ENGINEERING CONSULTANCY GROUP, S.L. de justificación de sus ofertas, ambos licitadores presentan documentación adicional sobre ellas en el plazo establecido.

#### **UTE META ENGINEERING S.A. - IZHARIA INGENIERIA Y CONSULTORIA, S.L.**

El licitador presenta una carta de ratificación de la oferta realizada, pero sin ofrecer ninguna justificación detallada que permita validar sus importes económicos.

Por tanto, no justifica el valor anormal de su oferta y se considera que esta supone un riesgo para la ejecución del contrato.

### **BAC ENGINEERING CONSULTANCY GROUP, S.L.**

El licitador presenta una justificación de su oferta que recoge un desglose de los costes directos, un porcentaje de costes indirectos asociados y un porcentaje de beneficio.

El cálculo de los *costes directos* se desglosa de la siguiente forma:

- *Coste de personal:*

En este concepto se incluye el coste por hora del Jefe de unidad, del Coordinador de seguridad y salud y del Ingeniero especialista en equipamiento eléctrico, instrumentación y control, calculado en base a los salarios base y a los gastos de seguridad social.

La suma de los costes horarios, en función de la dedicación de cada uno de los perfiles y los meses de las fases del contrato no es correcta, debido a que no se multiplican los costes mensuales de las fases previa y final por el número de meses que tienen estas fases de duración, de acuerdo con el Pliego.

- *Coste de subcontrataciones:*

En este concepto se incluye el coste del Ingeniero especialista en estructuras y del Topógrafo, personal que también debe adscribirse al contrato según el PCAP. Sin embargo, este coste se apoya en una oferta de la propia empresa licitadora BAC Engineering Consultancy Group, sin ningún desglose que justifique su importe.

- *Otros gastos:*

Se incluye una pequeña partida de imprevistos.

Por otro lado, los *costes indirectos* asociados no están justificados.

Por todo lo anterior, el licitador no justifica el valor anormal de su oferta y se considera que esta supone un riesgo para la ejecución del contrato.

### **3.4. VALORACIÓN ECONÓMICA (máximo 49 puntos)**

En aplicación del criterio de valoración expuesto en el apartado 8 A) 1 del Anexo I del PCAP la valoración de las ofertas que no han sido consideradas anormalmente bajas es la siguiente:

Licitador	Valoración económica
UTE GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L. - OMICRON-AMEPRO, S.A.	39,55
UTE GESNAER CONSULTING, S.L.N.E. - ERCAM GENERACIÓN, S.L.	43,01
UTE PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. - SOLUTIO GESTIÓN INTEGRAL DE PROYECTOS S.L.	46,00
ADYPAU INGENIEROS, S.L.P.	49,00

#### 4. CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS

##### 4.1. REVISIÓN DE CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS

Se ha procedido a la revisión de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas de conformidad con lo establecido en el apartado 8 A) 2 del Anexo I del PCAP. A continuación se reflejan explícitamente tanto los valores ofertados por los licitadores en el Anexo II bis como los valores realmente acreditados según la documentación anexa también incluida en el Sobre nº 3, exponiendo en su caso los motivos que llevan a su variación. También se expone la eventual solicitud de las aclaraciones efectuada sobre la documentación incluida en el Sobre nº 3 y el resultado de la revisión de las mismas.

No se incluyen en este apartado aquellas empresas que han resultado excluidas del proceso de licitación según motivaciones expuestas en apartados anteriores.

##### UTE GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L. - OMICRON-AMEPRO, S.A.

- En cuanto al apartado 8. A) 2.1.2 del Anexo I del PCAP, experiencia extra del Coordinador de Seguridad y Salud propuesto:
  - En la tabla presentada por el licitador para dichos perfiles según modelo del Anexo XIV del PCAP, se indica la siguiente experiencia:
    - PROYECTO DE LAS OBRAS DE URBANIZACIÓN DEL LEGUARIO SUR PARLA
    - PROYECTO DE LAS OBRAS DE URBANIZACIÓN DE CARCAVAS OESTE. MADRID
    - Dirección de obra de la Segunda Fase del Proyecto de Urbanización del SUS-PPC “La Fortuna” Fase II en el Término Municipal de Rivas Vaciamadrid (Madrid)
    - Dirección de obra para las Obras de Urbanización del ámbito APR 21.03 “Alameda de Osuna”. Madrid
    - MODIFICACIÓN Y AMPLIACIÓN DEL PROYECTO DE URBANIZACIÓN INTERIOR DEL SECTOR SUP-14 “EL TRIANGULO” EN EL TÉRMINO MUNICIPAL DE SAN FERNANDO DE HENARES
    - Dirección Facultativa de las obras de urbanización integradas en el Proyecto de Urbanización del API-7 “Los Peñotes” en el Término Municipal de Alcobendas

Únicamente con esta descripción no es posible asegurar que cumple con los requisitos indicados en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP, según el cual la experiencia debe ser en “en la ejecución de infraestructuras relacionadas con el ciclo integral del agua o plantas de producción de energía solar fotovoltaica”.

Por tanto, se solicita aclaración al respecto donde se pueda comprobar que la experiencia mencionada incluye la ejecución de obras relacionadas con el ciclo integral del agua o plantas de producción de energía solar fotovoltaica, conforme a lo indicado en el apartado 5.3.1 del Anexo I al PCAP y en el Anexo II bis.

El licitador no ha presentado aclaraciones en el plazo establecido para ello. Por tanto, las actuaciones indicadas no se tendrán en cuenta en la valoración del criterio.

Criterio de valoración		Valor ofertado (Anexo II bis)	Valor acreditado (documentación anexa)
8. A) 2.1 Experiencia extra del personal asignado al contrato (en años)	8. A) 2.1.1 Jefe de unidad	7	7
	8. A) 2.1.2 Coordinador de Seguridad y Salud	19	4
	8. A) 2.1.3 Ingeniero especialista en equipamiento eléctrico, instrumentación y control	9	9
8. A) 2.2 Utilización de vehículos adscritos al contrato de bajo poder contaminante	Nº de vehículos Cero Emisiones	2	2
	Nº de vehículos ECO	0	0

#### **UTE GESNAER CONSULTING, S.L.N.E. - ERCAM GENERACIÓN, S.L.**

- En cuanto al apartado 8. A) 2.1.1, 2.1.2 y 2.1.3 del Anexo I del PCAP, experiencia extra del Jefe de unidad propuesto, del Coordinador de Seguridad y Salud propuesto y del Ingeniero especialista en equipamiento eléctrico, instrumentación y control propuesto:

Con la documentación aportada por el licitador, no se acredita cumplir la experiencia mínima requerida ni la experiencia extra ofertada y, de acuerdo con lo anterior, teniendo en cuenta que los perfiles ofertados no cumplen los requisitos mínimos de experiencia requeridos en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP, dichos perfiles no serán objeto de valoración.

En caso de resultar adjudicatario, el licitador deberá presentar unos perfiles que acrediten la experiencia mínima requerida en el pliego.

Criterio de valoración		Valor ofertado (Anexo II bis)	Valor acreditado (documentación anexa)
8. A) 2.1 Experiencia extra del personal asignado al contrato (en años)	8. A) 2.1.1 Jefe de unidad	10	0
	8. A) 2.1.2 Coordinador de Seguridad y Salud	10	0
	8. A) 2.1.3 Ingeniero especialista en equipamiento eléctrico, instrumentación y control	10	0
8. A) 2.2 Utilización de vehículos adscritos al contrato de bajo poder contaminante	Nº de vehículos Cero Emisiones	2	2
	Nº de vehículos ECO	0	0

**UTE PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. - SOLUTIO GESTIÓN INTEGRAL DE PROYECTOS S.L.**

- En cuanto al apartado 8. A) 2.1.2 del Anexo I del PCAP, experiencia extra del Coordinador de Seguridad y Salud propuesto:
  - El recálculo correcto de la experiencia según la información de inicio y final de cada una de las actuaciones recogidas en la tabla presentada por el licitador según modelo del Anexo XIV del PCAP es diferente del valor indicado en la oferta presentada según modelo del Anexo II bis.

Criterio de valoración		Valor ofertado (Anexo II bis)	Valor acreditado (documentación anexa)
8. A) 2.1 Experiencia extra del personal asignado al contrato (en años)	8. A) 2.1.1 Jefe de unidad	0	0
	8. A) 2.1.2 Coordinador de Seguridad y Salud	11	9
	8. A) 2.1.3 Ingeniero especialista en equipamiento eléctrico, instrumentación y control	2	2
8. A) 2.2 Utilización de vehículos adscritos al contrato de bajo poder contaminante	Nº de vehículos Cero Emisiones	2	2
	Nº de vehículos ECO	0	0

**ADYPAU INGENIEROS, S.L.P.**

- En cuanto al apartado 8. A) 2.1.1 del Anexo I del PCAP, experiencia extra del Jefe de unidad propuesto:
  - En la documentación aportada para este perfil ofertado, no se presenta copia del título de “Ingeniero Superior o ingeniero Técnico o Máster o Grado habilitante para el ejercicio de alguna de dichas Ingenierías o la homologación correspondiente”, conforme a lo requerido en el apartado 5.3.1 del Anexo I al PCAP para este perfil y en el Anexo II bis.

Por tanto, se solicita que aporte copia del citado título requerido en apartado 5.3.1 del Anexo I al PCAP para este perfil y en el Anexo II bis.

El licitador no ha presentado aclaraciones a este respecto en el plazo establecido para ello. Por tanto, la experiencia de este perfil no se tendrá en cuenta en la valoración del criterio.

- En cuanto al apartado 8. A) 2.1.2 del Anexo I del PCAP, experiencia extra del Coordinador de Seguridad y Salud propuesto:
  - En la documentación aportada para este perfil ofertado, no se presenta copia del título de “Ingeniero Superior o Ingeniero Técnico o Arquitecto o Arquitecto Técnico o Máster o Grado habilitante para el ejercicio de alguna de dichas



titulaciones o la homologación correspondiente”, conforme a lo requerido en el apartado 5.3.1 del Anexo I al PCAP para este perfil y en el Anexo II bis.

Por tanto, se solicita que aporte copia del citado título requerido en apartado 5.3.1 del Anexo I al PCAP para este perfil y en el Anexo II bis, comprobándose en la aclaración recibida que se cumplen los requisitos exigidos en PCAP.

- En la documentación aportada para este perfil ofertado, no se presenta copia del documento acreditativo de estar inscrito en el Registro de Coordinadores de Seguridad y Salud en obras de Construcción, conforme a lo requerido en el apartado 5.3.1 del Anexo I al PCAP para este perfil y en el Anexo II bis. Solamente se presenta justificante de la solicitud de inscripción en el Registro de Coordinadores, pero no se adjunta documento acreditativo de estar inscrito.

Por tanto, se solicita que aporte copia de la documentación requerida en apartado 5.3.1 del Anexo I al PCAP para este perfil y en el Anexo II bis.

En las aclaraciones recibidas se incluye nuevamente la solicitud de inscripción, por tanto, la experiencia de este perfil no se tendrá en cuenta en la valoración del criterio.

- En cuanto al apartado 8. A) 2.1.3 del Anexo I del PCAP, experiencia extra del Ingeniero especialista en equipamiento eléctrico, instrumentación y control propuesto:
  - En la documentación aportada para este perfil ofertado, no se presenta copia del título de “Ingeniero Superior Industrial o Ingeniero Técnico Industrial o Máster o Grado habilitante para el ejercicio de alguna de dichas Ingenierías o la homologación correspondiente”, conforme a lo requerido en el apartado 5.3.1 del Anexo I al PCAP para este perfil y en el Anexo II bis.

Por tanto, se solicita que aporte copia del citado título requerido en apartado 5.3.1 del Anexo I al PCAP para este perfil y en el Anexo II bis, comprobándose en la aclaración recibida que se cumplen los requisitos exigidos en PCAP.

- El recálculo correcto de la experiencia según la información de inicio y final de cada una de las actuaciones recogidas en la tabla presentada por el licitador según modelo del Anexo XIV del PCAP es diferente del valor indicado en la oferta presentada según modelo del Anexo II bis.

Criterio de valoración		Valor ofertado (Anexo II bis)	Valor acreditado (documentación anexa)
8. A) 2.1 Experiencia extra del personal asignado al contrato (en años)	8. A) 2.1.1 Jefe de unidad	13	0
	8. A) 2.1.2 Coordinador de Seguridad y Salud	13	0
	8. A) 2.1.3 Ingeniero especialista en equipamiento eléctrico, instrumentación y control	13	2
8. A) 2.2 Utilización de vehículos adscritos al contrato de bajo poder contaminante	Nº de vehículos Cero Emisiones	2	2
	Nº de vehículos ECO	0	0

#### 4.2. VALORACIÓN DE CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS (máximo 51 puntos)

Licitador	8. A) 2.1 Experiencia extra del personal asignado al contrato			8. A) 2.2. Utiliz. de vehículos de bajo poder contamin.	Total CTCF 8. A) 2.
	8. A) 2.1.1 Jefe de unidad	8. A) 2.1.2 Coord. de Seguridad y Salud	8. A) 2.1.3 Ingeniero espec. en equip. eléctrico., inst. y control		
UTE GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L. - OMICRON-AMEPRO, S.A.	12,02	9,05	8,75	11,00	40,82
UTE GESNAER CONSULTING, S.L.N.E. - ERCAM GENERACIÓN, S.L.	0,00	0,00	0,00	11,00	11,00
UTE PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. - SOLUTIO GESTIÓN INTEGRAL DE PROYECTOS S.L.	0,00	13,13	3,70	11,00	27,83
ADYPAU INGENIEROS, S.L.P.	0,00	0,00	3,70	11,00	14,70

## 5. VALORACIÓN TOTAL DE LAS OFERTAS EN FUNCIÓN DE LOS CRITERIOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS

Se presenta a continuación el resultado de la valoración de las ofertas en función de los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas, ordenado por mayor puntuación obtenida:

Licitador	Valoración económica	Valoración técnica	TOTAL
UTE GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L. - OMICRON-AMEPRO, S.A.	39,55	40,82	80,37
UTE PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. - SOLUTIO GESTIÓN INTEGRAL DE PROYECTOS S.L.	46,00	27,83	73,83
ADYPAU INGENIEROS, S.L.P.	49,00	14,70	63,70
UTE GESNAER CONSULTING, S.L.N.E. - ERCAM GENERACIÓN, S.L.	43,01	11,00	54,01

FERRER  
GURPEGUI  
MANUEL -

Firmado digitalmente  
por FERRER GURPEGUI  
MANUEL -  
AUTH  
Fecha: 2023.04.14  
09:30:43 +02'00'

Fernando Montes Martínez  
**P.A.: Manuel Ferrer Gurpegui**  
Jefe del Área de Construcción de  
Tratamiento y Regulación