

VALORACIÓN DE LAS PROPOSICIONES PRESENTADAS POR LOS LICITADORES EN EL SOBRE QUE CONTIENE LA DOCUMENTACIÓN RELATIVA A LOS CRITERIOS EVALUABLES MEDIANTE JUICIO DE VALOR PARA LA ADJUDICACIÓN DEL CONTRATO DE SERVICIOS TITULADO “DIGITALIZACIÓN DE FONDOS DOCUMENTALES DE TITULARIDAD ESTATAL Y GESTIÓN AUTONÓMICA DEL ARCHIVO HISTÓRICO DE PROTOCOLOS DE MADRID. INCLUIDO DENTRO DEL PROYECTO C24.I3.P7 – ‘DESCRIPCIÓN Y DIGITALIZACIÓN DE FONDOS DOCUMENTALES DE TITULARIDAD ESTATAL Y GESTIÓN AUTONÓMICA’”, FINANCIADO POR LA UNIÓN EUROPEA – NEXTGENERATIONEU, EN EL MARCO DEL PLAN DE RECUPERACIÓN, TRANSFORMACIÓN Y RESILIENCIA”. EXP. Nº A/SER – 043706/2022 (REF. C – 332A/005 – 22)

Este documento se ha obtenido directamente del original que contiene todas las firmas auténticas y se han ocultado los datos personales protegidos y los códigos que permitirían el acceso a los mismos. (ver Origen 3/2018, de 5 de diciembre)

Es de referencia el contrato en cuyo Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, Cláusula 1, apartado número 9.2.1, se hace referencia a los criterios cuya ponderación va a depender de un juicio de valor, que, en este caso, es el siguiente: **Planificación y metodología de las tareas a realizar (hasta 25 puntos)**.

Se ha tenido en cuenta para su evaluación:

1. El grado de adaptación de la metodología propuesta al objeto del contrato y las ventajas que en términos de eficacia y calidad pudiera representar para la realización de los trabajos.
2. La adecuación del proceso técnico propuesto de revisión, inserción de metadatos y control de calidad de las imágenes digitales resultantes del proceso de digitalización.
3. La finalidad y adecuación de las propuestas de medidas de mejora en los procedimientos de captura y procesamiento de las imágenes propuestas.

A continuación, se especifica la puntuación de cada uno de los licitadores:

❖ **PANDORA GESTIÓN DOCUMENTAL, S.L.**

1. Grado de adaptación de la metodología propuesta al objeto del contrato y las ventajas que en términos de eficacia y calidad pudiera representar para la realización de los trabajos.

El proyecto presenta un alto grado de adaptación de la metodología propuesta en términos de eficacia y calidad. Las propuestas realizadas se adaptan al proyecto que se pretende acometer para el tipo de documento (en el caso que nos ocupa, Protocolos notariales) y en el ámbito técnico requerido para el proyecto y, por ello, **se valoran muy positivamente**, destacándose los siguientes aspectos:

- a) Se valora muy positivamente el cronograma de trabajo que representa la secuencia de tareas técnicas diaria, sin limitarse a realizar un cronograma al uso con datos numéricos de imágenes a realizar al mes. Para este proyecto, es fundamental que se trabaje diariamente con rigor y contemplando todas las tareas técnicas necesarias con el objeto de que los resultados de los trabajos facturables estén al completo realizados y revisados. Además, es una garantía para que el seguimiento por parte de la dirección de los trabajos sea el correcto
- b) Asimismo, dentro de la fase inicial, se valora muy positivamente, por considerarse esencial en la primera etapa del proyecto, la propuesta de realización de un “*Protocolo de manipulación*” con el fin de que el equipo tenga a su disposición en todo momento el modo en cómo han de tratar los documentos a digitalizar, que, por sus características, requiere extremar al máximo las medidas de conservación en su manipulación. En la fase de captura de las imágenes, se hace una propuesta de duplicado preventivo de las imágenes en discos externos en unos ficheros sin metadatos por si, en algún momento, fuese necesaria la revisión o implementación de estos y, de ese modo, no tener que repetir los procesos mecánicos de captura y, por tanto, conseguir optimizar al máximo los recursos.
- b) En el ámbito organizativo que incide en el proceso técnico, se valoran positivamente las siguientes aportaciones de la empresa:
 - La inclusión de 2 perfiles adicionales al proyecto que se consideran fundamentales, esto es: coordinador de proyecto y consultor informático.
 - Contempla el aumento de personal de manera puntual en caso de riesgo de retraso de los trabajos, lo que se valora muy positivamente para el cumplimiento de los objetivos.
 - Se contempla un protocolo de manipulación de la documentación.

La valoración en este apartado en la máxima posible por considerarse que estos aspectos van a redundar en una mejor calidad de los trabajos y eficacia a la hora de cumplir los plazos establecidos.

2. Adecuación del proceso técnico de revisión, inserción de metadatos y control de calidad de las imágenes digitales resultantes del proceso de digitalización.

Esta parte se valora **muy favorablemente** porque:

- a) El proceso técnico de revisión, inserción de metadatos y control de la calidad de las imágenes digitales resultantes del proceso de digitalización es correcto y lo implementa no solo para el resultado final en un 100%, sino también en todos los procesos del trabajo, lo cual minimiza la posibilidad de error y redundancia en la calidad final de los trabajos.
- b) Además, está explicado de manera clara, concisa y comprensible y, sobre todo, adaptado al trabajo y al tipo de documentos con los que se va a trabajar.
- c) Aporta instrumento de control para la producción y de control de calidad, así como calendarios de entrega, todo ello mediante aplicativos de mercado totalmente adecuados para el seguimiento del proyecto: Google Calendar y OpenProdoc.

3. Finalidad y adecuación de las propuestas de medidas de mejora en los procedimientos de captura y procesado de las imágenes propuestas.

Por último, esta parte también se valora **muy favorablemente** porque se ha considerado que las propuestas van a redundar en una mayor eficacia y/o calidad de los resultados. En este sentido, hay que destacar los siguientes aspectos que justifican la valoración realizada:

- a) Aporta la posibilidad de 2 software que permitirán que los trabajos de conversión a JPEG sean mucho más eficaces: Coffe Cup Pix Converter y Adobe Photoshop CS.
- b) Especifica el software para la gestión de la carta de color.
- c) Asimismo, aporta la posibilidad de utilizar la herramienta CatMDIT para la edición de metadatos.

Por todo lo anterior, se le adjudica una puntuación de **25 puntos**.

❖ **NORMADAT, S.A.**

1. Grado de adaptación de la metodología propuesta al objeto del contrato y las ventajas que en términos de eficacia y calidad pudiera representar para la realización de los trabajos.

El proyecto presentado **se adapta solo parcialmente** al objeto del contrato debido a cuatro aspectos que se valoran negativamente y que son fundamentales.

- a) Se presentan dos cronogramas para la ejecución de los trabajos que resultan insuficientes o, al menos, parciales para las tareas a realizar:
 - En el primero, en base a la producción total de imágenes, distribuye las mismas a realizar mensualmente, no como una media de producción, sino como un objetivo mensual a cumplir. Este tipo de cronogramas, simplemente cualitativos, no aportan ningún valor añadido al proyecto.
 - En el segundo cronograma que aporta dentro de las fases del proyecto y dentro de la denominada “Fase de arranque”, se incluyen cuestiones que entrarían en la fase de desarrollo del proyecto y no solo en la fase inicial o de arranque, como, por ejemplo, la identificación de incidencias o las posibles modificaciones en validaciones y en controles de calidad, que es imposible valorarlas sin haber comenzado la ejecución. Por tanto, parece responder a una planificación modelo que se presenta para todo tipo de ofertas sin tener en cuenta el tipo de documentos a tratar.
- b) La fase de ejecución del servicio vuelve a repetir algún aspecto que ya venía reflejado en lo que la empresa denomina “Fase de arranque”, lo que hace difícil saber cuál va a ser la secuencia correcta y real a la hora de afrontar el proyecto.

- c) En el ámbito organizativo, aporta el equipo necesario y un coordinador general de proyecto, pero, en la asignación de tareas para el digitalizador, hay un aspecto negativo ya que le asigna las tareas del técnico de archivo en lo referido a los trabajos de preparación física de los documentos. Además, menciona la figura de un operador de control de calidad que no está reflejado en el apartado de *Equipo humano*, por lo que no queda claro si lo aporta o no.
2. Adecuación en la exposición del proceso técnico de revisión, inserción de metadatos y control de calidad de las imágenes digitales resultantes del proceso de digitalización.

Este aspecto se valora como **correcto**, ya que la descripción del proceso técnico que contempla es adecuada al incluir todas las tareas: preparación de la documentación, digitalización y generación de derivados, configuración, asignación y validación de metadatos, almacenamiento e indexación de imágenes, supervisión y evaluación y control de calidad. Sin embargo, esta parte se ha valorado **negativamente** por lo siguiente:

- a) Se valora negativamente la claridad en la exposición, que no es óptima, ya que en el apartado *Fases del proyecto* y en el apartado *Proceso técnico* de la memoria explicativa de la empresa, hay cuestiones y procesos que están duplicados a nuestro entender y no queda claro, exactamente, para el proyecto qué tipo de controles de producción, calidad y entregables correspondientes se van a realizar en cada fase.
- b) Se valora negativamente el planteamiento de control de calidad, ya que pese a que la empresa indica que este se realiza sobre el 100% de las imágenes, luego solo menciona un 10% para el resto de procesos que son tan importantes o más que la captura de la imagen y que, además, son susceptibles de más errores.
3. Finalidad y adecuación de las propuestas de medidas de mejora en los procedimientos de captura y procesado de las imágenes propuestas.

Este aspecto se valora como **correcto**, de manera que las aportaciones técnicas propuestas son positivas para el desarrollo del proyecto. En este sentido, cabe destacar la valoración positiva del software ofertado para la generación de derivados y gestión de metadatos a partir de las imágenes de captura: Scancia, Imagick, Adobe Acrobat Pro y Adobe Photoshop.

Por todo lo anterior, se le adjudica una puntuación de **10 puntos**.

Visto el análisis efectuado anteriormente, las **valoraciones totales de las empresas** que han concurrido son las siguientes:

1	PANDORA GESTION DOCUMENTAL, S.L.	25 puntos
2	NORMADAT, S.A.	10 puntos

En Madrid, a la fecha de las firmas.

LA DIRECTORA DEL ARCHIVO HISTÓRICO
DE PROTOCOLOS DE MADRID,

Firmado digitalmente por: GARCIA GOMEZ BEATRIZ
Fecha: 2023.01.20 10:25

Fdo.: Beatriz García Gómez.

CONFORME
EL SUBDIRECTOR GENERAL DE ARCHIVOS
Y GESTIÓN DOCUMENTAL,

Firmado digitalmente por: Díez LLAMAZARES JAVIER
Fecha: 2023.01.20 10:28

Fdo.: Javier Díez Llamazares.