

## INFORME FINAL DE VALORACIÓN DE OFERTAS

### CONTRATO N.º: 313/2021 “OBRAS DE UNA INSTALACIÓN SOLAR FOTOVOLTAICA EN LA ETAP DE MAJADAHONDA”.

Área: de Construcción de Tratamiento y Regulación

**INFORME FINAL DE VALORACIÓN DE OFERTAS****CONTRATO N.º: 313/2021 "OBRAS DE UNA INSTALACIÓN SOLAR FOTOVOLTAICA EN LA ETAP DE MAJADAHONDA".**

Con fecha 7 de febrero de 2023 se recibe de la Subdirección de Coordinación la documentación relativa a las especificaciones técnicas, la subcontratación y los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas de las 9 empresas que han presentado oferta al procedimiento de licitación del contrato n.º 313/2021 de "OBRAS DE UNA INSTALACIÓN SOLAR FOTOVOLTAICA EN LA ETAP DE MAJADAHONDA".

Con fecha 13 de febrero de 2023 el Área de Construcción de Tratamiento y Regulación comunica a la Subdirección de Coordinación las aclaraciones necesarias respecto a las ofertas presentadas por los licitadores.

Con fecha 22 de febrero de 2023 la Subdirección de Coordinación envía al Área de Construcción de Tratamiento y Regulación las aclaraciones presentadas por los licitadores.

Una vez analizado el contenido de toda la documentación recibida se ha apreciado lo expuesto a continuación que concluye en la valoración definitiva de las ofertas.

**1. REVISIÓN DE ESPECIFICACIONES TÉCNICAS.**

Se procede a la revisión de las especificaciones técnicas presentadas por todos los licitadores, de conformidad con lo establecido en el apartado 6. A) del Anexo I del PCAP, resultando que todos los licitadores cumplen dichas especificaciones técnicas.

**2. REVISIÓN DE SUBCONTRATACIÓN.**

Se procede a la revisión de la subcontratación presentada por todos los licitadores, de conformidad con lo establecido en el apartado 6. B) del Anexo I del PCAP, resultando que todos los licitadores cumplen dichos requisitos.

**3. PROPOSICIONES ECONÓMICAS Y REVISIÓN DE OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS.****3.1. PROPOSICIONES ECONÓMICAS.**

Licitador	Importe total en euros (IVA excluido)
UTE FERROVIAL CONSTRUCCIÓN, S.A. - SIEMSA INDUSTRIA, S.A.	1.298.238,21 €
UTE CONTROL Y MONTAJES INDUSTRIALES CYMI, S.A. - SOCIEDAD ESPAÑOLA DE MONTAJES INDUSTRIALES, S.A.	1.375.976,18 €
UTE OPS INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS HIDRÁULICOS S.L. - AQUATEC, PROYECTOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.	1.374.268,20 €
UTE ECOTELIA SERVICIOS ENERGÉTICOS, S.L. - NORSOL ELÉCTRICA S.L.	1.350.026,82 €
ORTIZ CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS, S.A.	1.336.658,14 €
COBRA INSTALACIONES Y SERVICIOS, S.A.	1.456.740,69 €
SAMPOL INGENIERIA Y OBRAS, S.A.	1.279.518,07 €
ELECTROMONTAJES ACOEMAN, S.L.	1.306.326,94 €
ELECNOR SERVICIOS Y PROYECTOS, S.A.U.	1.447.110,33 €

### 3.2. REVISIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS.

Se procede a la revisión de las ofertas económicas presentadas por todos los licitadores, de conformidad con el modelo establecido en el Anexo II del PCAP, resultando que todos los licitadores cumplen dichos requerimientos.

### 3.3. OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS.

Ninguna de las ofertas presentadas por los licitadores se encuentra en presunción de baja anormal o desproporcionada.

### 3.4. VALORACIÓN ECONÓMICA (máximo 70 puntos).

En aplicación del criterio de valoración expuesto en el apartado 8 A) 1 del Anexo I del PCAP la valoración de las ofertas es la siguiente:

Licitador	Valoración económica
UTE FERROVIAL CONSTRUCCIÓN, S.A. - SIEMSA INDUSTRIA, S.A.	68,99
UTE CONTROL Y MONTAJES INDUSTRIALES CYMI, S.A. - SOCIEDAD ESPAÑOLA DE MONTAJES INDUSTRIALES, S.A.	65,09
UTE OPS INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS HIDRÁULICOS S.L. - AQUATEC, PROYECTOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.	65,17
UTE ECOTELIA SERVICIOS ENERGÉTICOS, S.L. - NORSOL ELÉCTRICA S.L.	66,34
ORTIZ CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS, S.A.	67,01
COBRA INSTALACIONES Y SERVICIOS, S.A.	61,48
SAMPOL INGENIERIA Y OBRAS, S.A.	70,00
ELECTROMONTAJES ACOEMAN, S.L.	68,56
ELECINOR SERVICIOS Y PROYECTOS, S.A.U.	61,89

## 4. CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS

### 4.1. REVISIÓN DE CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS

Se ha procedido a la revisión de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas de conformidad con lo establecido en el apartado 8 A) 2 del Anexo I del PCAP. A continuación, se reflejan explícitamente tanto los valores ofertados por los licitadores en el Anexo II bis como los valores realmente acreditados según la documentación anexa también incluida en el Sobre Único, exponiendo en su caso los motivos que llevan a su variación. También se expone la eventual solicitud de las aclaraciones efectuada sobre la documentación incluida en el Sobre Único y el resultado de la revisión de las mismas.

Se hace notar que para el criterio 8 A) 2.1. se establece un máximo de 100 h valorables en la formación adicional para cada uno de los dos recursos preventivos exigidos en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP. En parte de las ofertas se reflejan valores superiores y de hecho también se acreditan valores superiores. En este informe se uniformizan todos esos valores a 100 h, no haciéndose comentarios sobre los excesos exactos sobre dicho máximo que son en todo caso irrelevantes según el criterio de valoración establecido en PCAP.

**UTE FERROVIAL CONSTRUCCIÓN, S.A. – SIEMSA INDUSTRIA, S.A.**

Criterio de valoración		Valor ofertado (Anexo II bis)	Valor acreditado (documentación anexa)
A) 2.1 Análisis y estudio de las afecciones sociales: Formación adicional de los dos recursos preventivos	Horas adicionales recurso preventivo 1	100	100
	Horas adicionales recurso preventivo 2	100	100
A) 2.2 Ampliación del periodo de garantía de las obras. Meses adicionales		48	48
A) 2.3. Análisis y estudio de las afecciones ambientales: Nivel de potencia acústica garantizado de la grúa telescópica autopropulsada (dB)		104	104

**UTE CONTROL Y MONTAJES INDUSTRIALES CYMI, S.A. - SOCIEDAD ESPAÑOLA DE MONTAJES INDUSTRIALES, S.A.**

Criterio de valoración		Valor ofertado (Anexo II bis)	Valor acreditado (documentación anexa)
A) 2.1 Análisis y estudio de las afecciones sociales: Formación adicional de los dos recursos preventivos	Horas adicionales recurso preventivo 1	100	100
	Horas adicionales recurso preventivo 2	100	100
A) 2.2 Ampliación del periodo de garantía de las obras. Meses adicionales		48	48
A) 2.3. Análisis y estudio de las afecciones ambientales: Nivel de potencia acústica garantizado de la grúa telescópica autopropulsada (dB)		106	106

**UTE OPS INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS HIDRÁULICOS S.L. - AQUATEC, PROYECTOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.**

- Criterio 8 A) 2.3 – Análisis y estudio de las afecciones ambientales: Nivel de potencia acústica garantizado de la grúa telescópica autopropulsada con capacidad mínima de 2.000 kg en punta a 25 metros exigida en el apartado 5.3.2 del Anexo I del PCAP:

En la declaración CE de conformidad presentada por el licitador, se hace referencia a una “grúa de torre”, en lugar de a una grúa telescópica autopropulsada.

Por lo tanto, la máquina incluida en su oferta inicial no es válida y no se tendrá en cuenta para la valoración de este criterio.

Criterio de valoración		Valor ofertado (Anexo II bis)	Valor acreditado (documentación anexa)
A) 2.1 Análisis y estudio de las afecciones sociales: Formación adicional de los dos recursos preventivos	Horas adicionales recurso preventivo 1	100	100
	Horas adicionales recurso preventivo 2	100	100
A) 2.2 Ampliación del periodo de garantía de las obras. Meses adicionales		48	48
A) 2.3. Análisis y estudio de las afecciones ambientales: Nivel de potencia acústica garantizado de la grúa telescópica autopropulsada (dB)		88	-

**UTE ECOTELIA SERVICIOS ENERGÉICOS, S.L. – NORSOL ELÉCTRICA, S.L.**

- En cuanto al apartado 8 A) 2.1. - Análisis y estudio de afecciones sociales: Formación adicional del recurso preventivo 1:

En el Anexo XIII presentado por el licitador para este recurso preventivo, se incluye el curso “FORMACIÓN CONTINUA MERCANCÍAS / VIAJEROS”. Con esa descripción no es posible asegurar que se trata de formación en materia de prevención de riesgos laborales, tal y como se especifica en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP. Por tanto, se solicita aclaración al respecto del contenido del curso. Con las aclaraciones recibidas, dicha formación se considera válida.

- En cuanto al apartado 8. A) 2.3 del Anexo I del PCAP, análisis y estudio de las afecciones ambientales: Nivel de potencia acústica garantizado de la grúa telescópica autopropulsada con capacidad mínima de 2.000 kg a 25 m:

El licitador ha indicado un valor de 105 dB en la oferta presentada según modelo del Anexo II bis. Pero el valor del nivel de potencia acústica garantizada según la declaración CE de conformidad también presentada es de 107 dB. Por tanto, se adoptará este último valor para la evaluación de este criterio.

Criterio de valoración		Valor ofertado (Anexo II bis)	Valor acreditado (documentación anexa)
A) 2.1 Análisis y estudio de las afecciones sociales: Formación adicional de los dos recursos preventivos	Horas adicionales recurso preventivo 1	100	100
	Horas adicionales recurso preventivo 2	100	100
A) 2.2 Ampliación del periodo de garantía de las obras. Meses adicionales		48	48
A) 2.3. Análisis y estudio de las afecciones ambientales: Nivel de potencia acústica garantizado de la grúa telescópica autopropulsada (dB)		105	107

**ORTIZ CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS, S.A.**

- En cuanto al apartado 8. A) 2.3 del Anexo I del PCAP, análisis y estudio de las afecciones ambientales: Nivel de potencia acústica garantizado de la grúa telescópica autopropulsada con capacidad mínima de 2.000 kg a 25 m:

El licitador ha indicado un valor de 105 dB en la oferta presentada según modelo del Anexo II bis. Pero el valor del nivel de potencia acústica garantizada según la declaración CE de conformidad también presentada es de 107 dB. Por tanto, se adoptará este último valor para la evaluación de este criterio.

Criterio de valoración		Valor ofertado (Anexo II bis)	Valor acreditado (documentación anexa)
A) 2.1 Análisis y estudio de las afecciones sociales: Formación adicional de los dos recursos preventivos	Horas adicionales recurso preventivo 1	100	100
	Horas adicionales recurso preventivo 2	100	100
A) 2.2 Ampliación del periodo de garantía de las obras. Meses adicionales		48	48
A) 2.3. Análisis y estudio de las afecciones ambientales: Nivel de potencia acústica garantizado de la grúa telescópica autopropulsada (dB)		105	107

**COBRA INSTALACIONES Y SERVICIOS, S.A.**

- En cuanto al apartado 8 A) 2.1. - Análisis y estudio de afecciones sociales: Formación adicional del recurso preventivo 2:

En el Anexo XIII presentado por el licitador para este recurso preventivo, se incluye el curso "CURSO DE PERFECCIONAMIENTO EN LA CONDUCCIÓN". Con esa descripción no es posible asegurar que se trata de formación en materia de prevención de riesgos laborales, tal y como se especifica en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP. Por tanto, se solicita aclaración al respecto del contenido del curso. Con las aclaraciones recibidas, dicha formación se considera válida.

Por otro lado, en el Anexo XIII presentado por el licitador para este recurso preventivo, se incluye el curso "MANDO Y LIDERAZGO PARA MANDOS INTERMEDIOS". Según el contenido del curso que se incluye en el certificado presentado, no se considera formación en materia de prevención de riesgos laborales, tal y como se especifica en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP. Por tanto, no se tendrá en cuenta para el cómputo de la formación de dicho recurso preventivo.

Criterio de valoración		Valor ofertado (Anexo II bis)	Valor acreditado (documentación anexa)
A) 2.1 Análisis y estudio de las afecciones sociales: Formación adicional de los dos recursos preventivos	Horas adicionales recurso preventivo 1	100	100
	Horas adicionales recurso preventivo 2	100	100
A) 2.2 Ampliación del periodo de garantía de las obras. Meses adicionales		48	48
A) 2.3. Análisis y estudio de las afecciones ambientales: Nivel de potencia acústica garantizado de la grúa telescópica autopropulsada (dB)		106	106

#### **SAMPOL INGENIERIA Y OBRAS, S.A.**

- Criterio 8 A) 2.1. - Análisis y estudio de afecciones sociales: Formación adicional de los recursos preventivos:

En el Anexo XIII presentado por el licitador para el recurso preventivo 2, se incluyen, entre otras, las siguientes formaciones:

- “Curso Nivel Básico en PRL”
- “Formación PRL PARA PERSONAL DE OFICINAS”

Sin embargo, el certificado aportado de aprovechamiento de los cursos indicados es a nombre de otra persona. Por tanto, se solicita que se aporte el certificado de aprovechamiento de dichos cursos a nombre de este recurso preventivo.

En las aclaraciones recibidas el licitador adjunta el certificado correcto del “Curso Nivel Básico en PRL”, por lo que se considera válida esta formación. Sin embargo, no se ha recibido el certificado correspondiente al curso “Formación PRL PARA PERSONAL DE OFICINAS”, por lo que dicha formación no se tendrá en cuenta para la valoración de este criterio.

La diferencia entre el valor ofertado y acreditado de los dos recursos preventivos se debe además a un error en el cálculo de las horas extras de formación indicadas en el Anexo II bis, debido a que el licitador no ha tenido en cuenta las 60 horas mínimas requeridas en el PCAP.

Criterio de valoración		Valor ofertado (Anexo II bis)	Valor acreditado (documentación anexa)
A) 2.1 Análisis y estudio de las afecciones sociales: Formación adicional de los dos recursos preventivos	Horas adicionales recurso preventivo 1	84	24
	Horas adicionales recurso preventivo 2	94	28
A) 2.2 Ampliación del periodo de garantía de las obras. Meses adicionales		48	48
A) 2.3. Análisis y estudio de las afecciones ambientales: Nivel de potencia acústica garantizado de la grúa telescópica autopropulsada (dB)		107	107

#### **ELECTROMONTAJES ACOEMAN, S.L.**

- Criterio 8 A) 2.3 – Análisis y estudio de las afecciones ambientales: Nivel de potencia acústica garantizado de la grúa telescópica autopropulsada con capacidad mínima de 2.000 kg en punta a 25 metros exigida en el apartado 5.3.2 del Anexo I del PCAP:

En la declaración CE de conformidad presentada por el licitador, se hace referencia a una “grúa de torre”, en lugar de a una grúa telescópica autopropulsada.

Por lo tanto, la máquina incluida en su oferta inicial no es válida y no se tendrá en cuenta para la valoración de este criterio.

Criterio de valoración		Valor ofertado (Anexo II bis)	Valor acreditado (documentación anexa)
A) 2.1 Análisis y estudio de las afecciones sociales: Formación adicional de los dos recursos preventivos	Horas adicionales recurso preventivo 1	100	100
	Horas adicionales recurso preventivo 2	100	100
A) 2.2 Ampliación del periodo de garantía de las obras. Meses adicionales		48	48
A) 2.3. Análisis y estudio de las afecciones ambientales: Nivel de potencia acústica garantizado de la grúa telescópica autopropulsada (dB)		97	-



**ELEC NOR SERVICIOS Y PROYECTOS, S.A.U.**

- En cuanto al apartado 8. A) 2.3 del Anexo I del PCAP, análisis y estudio de las afecciones ambientales: Nivel de potencia acústica garantizado de la grúa telescópica autopropulsada con capacidad mínima de 2.000 kg a 25 m:

El licitador ha indicado un valor de 103 dB en la oferta presentada según modelo del Anexo II bis. Pero el valor de nivel de potencia acústica garantizada según la declaración CE de conformidad también presentada es de 108 dB. Por tanto, se adoptará este último valor para la evaluación de este criterio.

Criterio de valoración		Valor ofertado (Anexo II bis)	Valor acreditado (documentación anexa)
A) 2.1 Análisis y estudio de las afecciones sociales: Formación adicional de los dos recursos preventivos	Horas adicionales recurso preventivo 1	100	100
	Horas adicionales recurso preventivo 2	100	100
A) 2.2 Ampliación del periodo de garantía de las obras. Meses adicionales		48	48
A) 2.3. Análisis y estudio de las afecciones ambientales: Nivel de potencia acústica garantizado de la grúa telescópica autopropulsada (dB)		103	108

**4.2. VALORACIÓN DE CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS (máximo 30 puntos).**

Licitador	A) 2.1. Formación adicional recursos preventivos	A) 2.2. Ampliación del periodo de garantía	A) 2.3. Nivel de potencia acústica garantizado de la grúa	Total CCTF A) 2.
UTE FERROVIAL CONSTRUCCIÓN, S.A. - SIEMSA INDUSTRIA, S.A.	10,00	10,00	10,00	30,00
UTE CONTROL Y MONTAJES INDUSTRIALES CYMI, S.A. - SOCIEDAD ESPAÑOLA DE MONTAJES INDUSTRIALES, S.A.	10,00	10,00	9,81	29,81
UTE OPS INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS HIDRÁULICOS S.L. - AQUATEC, PROYECTOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.	10,00	10,00	0,00	20,00
UTE ECOTELIA SERVICIOS ENERGÉTICOS, S.L. - NORSOL ELÉCTRICA S.L.	10,00	10,00	9,72	29,72
ORTIZ CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS, S.A.	10,00	10,00	9,72	29,72
COBRA INSTALACIONES Y SERVICIOS, S.A.	10,00	10,00	9,81	29,81
SAMPOL INGENIERIA Y OBRAS, S.A.	2,60	10,00	9,72	22,32
ELECTROMONTAJES ACOEMAN, S.L.	10,00	10,00	0,00	20,00
ELECNOR SERVICIOS Y PROYECTOS, S.A.U.	10,00	10,00	9,63	29,63

## 5. VALORACIÓN TOTAL DE LAS OFERTAS EN FUNCIÓN DE LOS CRITERIOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS.

Se presenta a continuación el resultado de la valoración de las ofertas en función de los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas, ordenado por mayor puntuación obtenida:

Licitador	Valoración económica	Valoración técnica	TOTAL
UTE FERROVIAL CONSTRUCCIÓN, S.A. - SIEMSA INDUSTRIA, S.A.	68,99	30,00	98,99
ORTIZ CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS, S.A.	67,01	29,72	96,73
UTE ECOTELIA SERVICIOS ENERGÉTICOS, S.L. - NORSOL ELÉCTRICA S.L.	66,34	29,72	96,06
UTE CONTROL Y MONTAJES INDUSTRIALES CYMI, S.A. - SOCIEDAD ESPAÑOLA DE MONTAJES INDUSTRIALES, S.A.	65,09	29,81	94,90
SAMPOL INGENIERIA Y OBRAS, S.A.	70,00	22,32	92,32
ELECNOR SERVICIOS Y PROYECTOS, S.A.U.	61,89	29,63	91,52
COBRA INSTALACIONES Y SERVICIOS, S.A.	61,48	29,81	91,29
ELECTROMONTAJES ACOEMAN, S.L.	68,56	20,00	88,56
UTE OPS INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS HIDRÁULICOS S.L. - AQUATEC, PROYECTOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.	65,17	20,00	85,17

MONTES  
MARTÍNEZ  
FERNANDO -  
FIRMA

Firmado digitalmente  
por MONTES  
MARTÍNEZ FERNANDO  
- FIRMA  
Fecha: 2023.02.23  
12:47:50 +01'00'

**Fernando Montes Martínez**  
Jefe del Área de Construcción de  
Tratamiento y Regulación