

INFORME FINAL DE VALORACIÓN DE OFERTAS

**CONTRATO N.º: 6/2022 «SERVICIOS DE ASISTENCIA
TÉCNICA PARA LAS OBRAS DE UNA INSTALACIÓN SOLAR
FOTOVOLTAICA EN LA E.T.A.P. DE MAJADAHONDA».**

Área: Construcción de Tratamiento y Regulación

Fecha: firmado electrónicamente

INFORME FINAL DE VALORACIÓN DE OFERTAS

CONTRATO N.º: 6/2022 «SERVICIOS DE ASISTENCIA TÉCNICA PARA LAS OBRAS DE UNA INSTALACIÓN SOLAR FOTOVOLTAICA EN LA E.T.A.P. DE MAJADAHONDA»

Con fecha 20 de febrero de 2023 se recibe, de la Subdirección de Coordinación, la documentación relativa a las especificaciones técnicas, la subcontratación, las ofertas económicas y los criterios técnicos cuantificables de las empresas que han presentado oferta al procedimiento de licitación del contrato n.º 6/2022 de «SERVICIOS DE ASISTENCIA TÉCNICA PARA LAS OBRAS DE UNA INSTALACIÓN SOLAR FOTOVOLTAICA EN LA E.T.A.P. DE MAJADAHONDA».

Con fecha 2 de marzo de 2023 el Área Construcción de Tratamiento y Regulación comunica a la Subdirección de Coordinación las aclaraciones necesarias respecto a las ofertas presentadas por los licitadores.

Con fecha 5 de abril de 2023 la Subdirección de Coordinación envía al Área Construcción de Tratamiento y Regulación las aclaraciones presentadas por los licitadores.

Con fecha 18 de abril de 2023 el Área de Construcción de Tratamiento y Regulación comunica a la Subdirección de Coordinación la oferta que no se tenía en cuenta en el procedimiento de licitación, al superar los importes parciales y totales de su oferta los importes máximos establecidos en el apartado 3.3 del Anexo I al Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares.

Con fecha 24 de abril de 2023 la Subdirección de Coordinación comunica al Área de Construcción de Tratamiento y Regulación que la empresa incura en presunción de anormalidad no ha presentado documentación justificativa.

Una vez analizado el contenido de toda la documentación recibida se ha apreciado lo expuesto a continuación que concluye en la valoración definitiva de las ofertas.

1. Revisión de especificaciones técnicas

En este expediente no aplica la revisión de las especificaciones técnicas ya que, de conformidad con lo establecido en el apartado 6. A) del Anexo I del PCAP, no se requieren.

2. Revisión de subcontratación

Se procede a la revisión de la subcontratación, de conformidad con lo establecido en el apartado 6. B) del Anexo I del PCAP, resultando que todos los licitadores cumplen dichos requisitos.

3. Propositiones económicas y revisión de ofertas anormalmente bajas

3.1 Propositiones económicas

Licitador	Importe total en euros (IVA excluido)
UTE GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L. - OMICRON-AMEPRO, S.A.	210.166,95
UTE META ENGINEERING S.A. - IZHARIA INGENIERIA Y CONSULTORIA, S.L.	172.440,79
UTE GESNAER CONSULTING, S.L.N.E. - ERCAM GENERACIÓN, S.L.	193.247,07
UTE PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. - SOLUTIO GESTIÓN INTEGRAL DE PROYECTOS, S.L.	175.532,79
OCA INSPECCIÓN, CONTROL Y PREVENCIÓN, S.A.U.	188.709,86
BAC ENGINEERING CONSULTANCY GROUP, S.L.	150.510,00
ADYPAU INGENIEROS, S.L.P.	169.627,97

3.2 Revisión de ofertas económicas

Se procede a la revisión de las ofertas económicas, de conformidad con lo establecido en el apartado 8 A) 1 del Anexo I del PCAP, resultando las deficiencias que se indican a continuación:

UTE GESNAER CONSULTING, S.L.N.E. - ERCAM GENERACIÓN, S.L.

La cantidad del «IMPORTE MENSUAL» de la oferta económica presentada por el licitador es de 12.160,87 euros. El «IMPORTE FASE DE EJECUCIÓN» resultante de multiplicar el «IMPORTE MENSUAL» ofertado por el número de meses de la fase de ejecución (17 meses) es de 206.734,79 euros, pero el licitador indica 170.252,18 euros.

Por lo tanto, el «IMPORTE TOTAL (IVA EXCLUIDO)» que se obtiene de la suma de los importes parciales (1), (2) y (3) es 229.729,68 euros, pero el licitador indica 193.247,07 euros.

El apartado 3.3 «Importe máximo de licitación» del Anexo I al Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares (en adelante, PCAP), establece los importes máximos, tanto para el importe de cada una de las fases como para el importe total del contrato. En este caso:

- Fase previa al inicio de las obras: 9.409,54 euros
- Fase de ejecución de las obras: 189.169,08 euros
- Fase de medición final de las obras, liquidación y seguimiento de actuaciones derivadas del acta de recepción de las obras: 16.140,33 euros
- Importe máximo de licitación para la duración inicial del contrato: 214.718,95 euros

Conforme a lo establecido en dicho apartado y en las notas del Anexo II del PCAP «las ofertas económicas que superen el importe máximo de licitación [...] o cualquiera de los importes máximos para las fases mencionadas anteriormente, no se tendrán en cuenta en el presente procedimiento de licitación».

En este caso, tanto el «IMPORTE TOTAL FASE DE EJECUCIÓN» como el «IMPORTE TOTAL (IVA EXCLUIDO)» ofertados por el licitador superan los importes máximos establecidos en el PCAP, por lo que **la oferta presentada por la UTE GESNAER CONSULTING, S.L.N.E. - ERCAM GENERACIÓN, S.L. no se tiene en cuenta en el presente procedimiento de licitación.**

UTE PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. - SOLUTIO GESTIÓN INTEGRAL DE PROYECTOS, S.L.

La cantidad del «IMPORTE TOTAL (IVA EXCLUIDO)» de la oferta económica presentada por el licitador es de 175.532,79 euros. El importe del «IVA (21%)» resultante de multiplicar el «IMPORTE TOTAL (IVA EXCLUIDO)» por el porcentaje correspondiente (21%) es de 36.861,89 euros, pero el licitador indica 36.861,88 euros.

Sin embargo, el importe «TOTAL CON IVA» que se obtiene de la suma de los importes parciales es 212.394,68 euros, que coincide con el importe indicado por el licitador, 212.394,68 euros.

ADYPAU INGENIEROS, S.L.P.

La cantidad del «IMPORTE MENSUAL» de la oferta económica presentada por el licitador es de 7.433,54 euros. El «IMPORTE FASE DE EJECUCIÓN» resultante de multiplicar el «IMPORTE MENSUAL» ofertado por el número de meses de la fase de ejecución (17 meses) es de 149.443,60 euros, pero el licitador indica 149.443,57 euros.

En consecuencia, el «IMPORTE TOTAL (IVA EXCLUIDO)» que se obtiene de la suma de los importes parciales (1), (2) y (3) es 169.628,00 euros, pero el licitador indica 169.627,97 euros.

Por tanto, para el concepto «IMPORTE TOTAL (IVA EXCLUIDO)», se considera válida la cantidad 169.628,00 euros calculada por este Área, no la indicada por el licitador. Consiguientemente, los importes correctos de los conceptos «IVA» e «IMPORTE TOTAL» resultan 35.621,88 euros y 205.249,88 euros, respectivamente.

Con todo lo anterior los valores exactos definitivos que se tendrán en cuenta para las proposiciones económicas son los siguientes:

Licitador	Importe total en euros (IVA excluido)
UTE GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L. - OMICRON-AMEPRO, S.A.	210.166,95
UTE META ENGINEERING S.A. - IZHARIA INGENIERIA Y CONSULTORIA, S.L.	172.440,79
UTE PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. - SOLUTIO GESTIÓN INTEGRAL DE PROYECTOS, S.L.	175.532,79
OCA INSPECCIÓN, CONTROL Y PREVENCIÓN, S.A.U.	188.709,86
BAC ENGINEERING CONSULTANCY GROUP, S.L.	150.510,00
ADYPAU INGENIEROS, S.L.P.	169.628,00

3.3 Ofertas anormalmente bajas

Tras solicitud por parte de Canal de Isabel II al licitador BAC ENGINEERING CONSULTANCY GROUP, S.L. de justificación de su oferta, no ha presentado documentación en el plazo establecido, por lo que el licitador no justifica el valor anormal de su oferta y se considera que esta supone un riesgo para la ejecución del contrato.

3.4 Valoración económica (máximo 49 puntos)

En aplicación del criterio de valoración expuesto en el apartado 8 A) 1 del Anexo I del PCAP la valoración de las ofertas que no han sido consideradas anormalmente bajas es la siguiente:

Licitador	Valoración económica
UTE GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L. - OMICRON-AMEPRO, S.A.	39,55
UTE META ENGINEERING S.A. - IZHARIA INGENIERIA Y CONSULTORIA, S.L.	48,20
UTE PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. - SOLUTIO GESTIÓN INTEGRAL DE PROYECTOS, S.L.	47,35
OCA INSPECCIÓN, CONTROL Y PREVENCIÓN, S.A.U.	44,05
ADYPAU INGENIEROS, S.L.P.	49,00

4. Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas

4.1 Revisión de criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas

Se ha procedido a la revisión de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas de conformidad con lo establecido en el apartado 8 A) 2 del Anexo I del PCAP.

A continuación, se reflejan explícitamente tanto los valores ofertados por los licitadores en el Anexo II bis como los valores realmente acreditados según la documentación anexa también incluida en el sobre n.º 3, exponiendo en su caso los motivos que llevan a su variación.

También se expone la eventual solicitud de las aclaraciones efectuada sobre la documentación incluida en el sobre n.º 3 y el resultado de la revisión de estas.

No se incluyen en este apartado aquellas empresas que han resultado excluidas del proceso de licitación según motivaciones expuestas en apartados anteriores.

UTE GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L. - OMICRON-AMEPRO, S.A.

En cuanto al apartado 8. A) 2.1.2 del Anexo I del PCAP, experiencia extra del Coordinador de Seguridad y Salud propuesto:

- En la tabla presentada por el licitador para ese perfil según modelo del Anexo XIV del PCAP, se indicaba la siguiente experiencia:
 - PROYECTO DE LAS OBRAS DE URBANIZACIÓN DEL LEGUARIO SUR PARLA.
 - PROYECTO DE LAS OBRAS DE URBANIZACIÓN DE CARCAVAS OESTE. MADRID.
 - Dirección de obra de la Segunda Fase del Proyecto de Urbanización del SUS-PPC “La Fortuna” Fase II en el Término Municipal de Rivas Vaciamadrid (Madrid).
 - Dirección de obra para las Obras de Urbanización del ámbito APR 21.03 “Alameda de Osuna”. Madrid.
 - MODIFICACIÓN Y AMPLIACIÓN DEL PROYECTO DE URBANIZACIÓN INTERIOR DEL SECTOR SUP-14 “EL TRIANGULO” EN EL TERMINO MU-NICIPAL DE SAN FERNANDO DE HENARES.
 - Dirección Facultativa de las obras de urbanización integradas en el Proyecto de Urbanización del API-7 “Los Peñotes” en el Término Municipal de Alcobendas

Únicamente con esta descripción no era posible asegurar que cumplía con los requisitos indicados en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP, según el cual la experiencia debe ser en «en la ejecución de infraestructuras relacionadas con el ciclo integral del agua o plantas de producción de energía solar fotovoltaica».

Por tanto, se solicitó aclaración al respecto donde se pudiera comprobar que la experiencia mencionada incluía la ejecución de obras relacionadas con el ciclo integral del agua o plantas de producción de energía solar fotovoltaica, conforme a lo indicado en el apartado 5.3.1 del Anexo I al PCAP y en el Anexo II bis.

El licitador presentó aclaraciones en el plazo establecido para ello, resultando que las actuaciones indicadas sí resultaban susceptibles de tenerse en cuenta en la valoración del criterio.

Criterio de valoración		Valor ofertado (Anexo II bis)	Valor acreditado (documentación anexa)
8. A) 2.1 Experiencia extra del personal asignado al contrato (en años)	8. A) 2.1.1 Jefe de unidad	7	7
	8. A) 2.1.2 Coordinador de Seguridad y Salud	19	19
	8. A) 2.1.3 Ingeniero especialista en equipamiento eléctrico, instrumentación y control	9	9
8. A) 2.2 Utilización de vehículos adscritos al contrato de bajo poder contaminante	N.º de vehículos Cero Emisiones	2	2
	N.º de vehículos ECO	0	0

UTE META ENGINEERING S.A. - IZHARIA INGENIERIA Y CONSULTORIA, S.L.

Criterio de valoración		Valor ofertado (Anexo II bis)	Valor acreditado (documentación anexa)
8. A) 2.1 Experiencia extra del personal asignado al contrato (en años)	8. A) 2.1.1 Jefe de unidad	1	1
	8. A) 2.1.2 Coordinador de Seguridad y Salud	5	5
	8. A) 2.1.3 Ingeniero especialista en equipamiento eléctrico, instrumentación y control	3	3
8. A) 2.2 Utilización de vehículos adscritos al contrato de bajo poder contaminante	N.º de vehículos Cero Emisiones	2	2
	N.º de vehículos ECO	0	0

UTE PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. - SOLUTIO GESTIÓN INTEGRAL DE PROYECTOS, S.L.

En cuanto al apartado 8. A) 2.1.2 del Anexo I del PCAP, experiencia extra del Coordinador de Seguridad y Salud propuesto:

- Conforme a lo establecido en la nota (4) del Anexo XIV, en el caso de coincidir varias obras en un mismo periodo de tiempo, se considera una sola vez dicho periodo de coincidencia para el cómputo de la experiencia.

Teniendo en cuenta dicho criterio, el valor indicado en la oferta presentada por le licitador según modelo del Anexo II bis es diferente del cálculo de la experiencia para este perfil, conforme a la información de inicio y final de cada una de las actuaciones recogidas en la tabla presentada por el licitador según modelo del Anexo XIV del PCAP.

Criterio de valoración		Valor ofertado (Anexo II bis)	Valor acreditado (documentación anexa)
8. A) 2.1 Experiencia extra del personal asignado al contrato (en años)	8. A) 2.1.1 Jefe de unidad	0	0
	8. A) 2.1.2 Coordinador de Seguridad y Salud	11	9
	8. A) 2.1.3 Ingeniero especialista en equipamiento eléctrico, instrumentación y control	2	2
8. A) 2.2 Utilización de vehículos adscritos al contrato de bajo poder contaminante	N.º de vehículos Cero Emisiones	2	2
	N.º de vehículos ECO	0	0

OCA INSPECCIÓN, CONTROL Y PREVENCIÓN, S.A.U.

En cuanto al apartado 8. A) 2.1.1, 2.1.2 y 2.1.3 del Anexo I del PCAP, experiencia extra del Jefe de unidad, del Coordinador de Seguridad y Salud y del Ingeniero especialista en equipamiento eléctrico, instrumentación y control propuestos:

- Con la documentación aportada por el licitador, no se acredita cumplir la experiencia mínima requerida ni la experiencia extra ofertada y, de acuerdo con lo anterior, teniendo en cuenta que los perfiles ofertados no cumplen los requisitos mínimos de experiencia requeridos en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP, dichos perfiles no serán objeto de valoración.

En caso de resultar adjudicatario, el licitador deberá presentar unos perfiles que acrediten la experiencia mínima requerida en el pliego.

Criterio de valoración		Valor ofertado (Anexo II bis)	Valor acreditado (documentación anexa)
8. A) 2.1 Experiencia extra del personal asignado al contrato (en años)	8. A) 2.1.1 Jefe de unidad	15	0
	8. A) 2.1.2 Coordinador de Seguridad y Salud	17	0
	8. A) 2.1.3 Ingeniero especialista en equipamiento eléctrico, instrumentación y control	13	0
8. A) 2.2 Utilización de vehículos adscritos al contrato de bajo poder contaminante	N.º de vehículos Cero Emisiones	2	2
	N.º de vehículos ECO	0	0

ADYPAU INGENIEROS, S.L.P.

En cuanto al apartado 8. A) 2.1.1 y 2.1.3 del Anexo I del PCAP, experiencia extra del Jefe de unidad y del Ingeniero especialista en equipamiento eléctrico, instrumentación y control propuestos:

- El cálculo de la experiencia mínima y experiencia extra, según la información de inicio y final de cada una de las actuaciones recogidas en las tablas presentadas por el licitador para estos perfiles, según los modelos del Anexo XIII y Anexo XIV del PCAP, es diferente del valor indicado en la oferta, según modelo del Anexo II bis.

En cuanto al apartado 8. A) 2.1.2 del Anexo I del PCAP, experiencia extra del Coordinador de Seguridad y Salud propuesto:

- En la documentación aportada para este perfil ofertado, no se presentaba copia del documento acreditativo de estar inscrito en el Registro de Coordinadores de Seguridad y Salud en obras de Construcción, conforme a lo requerido en el apartado 5.3.1 del Anexo I al PCAP para este perfil y en el Anexo II bis. Solamente se presentaba justificante de la solicitud de inscripción en el Registro de Coordinadores, pero no se adjuntaba documento acreditativo de estar inscrito.

Por tanto, se solicitó que aportase copia de la documentación requerida en apartado 5.3.1 del Anexo I al PCAP para este perfil y en el Anexo II bis.

La documentación aportada por el licitador para la aclaración requerida no acredita que el perfil propuesto se encuentre inscrito en el Registro de Coordinadores de Seguridad y Salud en obras de Construcción, conforme a lo requerido en el apartado 5.3.1 del Anexo I al PCAP para este perfil y en el Anexo II bis.

En caso de resultar adjudicatario, el licitador deberá presentar un perfil que acredite la experiencia mínima y resto de requisitos establecidos para este perfil en el pliego.

Criterio de valoración		Valor ofertado (Anexo II bis)	Valor acreditado (documentación anexa)
8. A) 2.1 Experiencia extra del personal asignado al contrato (en años)	8. A) 2.1.1 Jefe de unidad	13	0
	8. A) 2.1.2 Coordinador de Seguridad y Salud	13	0
	8. A) 2.1.3 Ingeniero especialista en equipamiento eléctrico, instrumentación y control	13	2
8. A) 2.2 Utilización de vehículos adscritos al contrato de bajo poder contaminante	N.º de vehículos Cero Emisiones	2	2
	N.º de vehículos ECO	0	0

4.2 Valoración de criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas (máximo 51 puntos)

Licitador	8. A) 2.1 Experiencia extra del personal asignado al contrato			8. A) 2.2. Utiliz. de vehículos de bajo poder contamin.	Total CTCF 8. A) 2.
	8. A) 2.1.1 Jefe de unidad	8. A) 2.1.2 Coord. de Seguridad y Salud	8. A) 2.1.3 Ingeniero espec. en equip. eléctrico., inst. y control		
UTE GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L. - OMICRON-AMEPRO, S.A.	12,02	14,81	8,75	11,00	46,58
UTE META ENGINEERING S.A. - IZHARIA INGENIERIA Y CONSULTORIA, S.L.	3,09	10,28	5,00	11,00	29,37
UTE PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. - SOLUTIO GESTIÓN INTEGRAL DE PROYECTOS, S.L.	0,00	13,13	3,70	11,00	27,83
OCA INSPECCIÓN, CONTROL Y PREVENCIÓN, S.A.U.	0,00	0,00	0,00	11,00	11,00
ADYPAU INGENIEROS, S.L.P.	0,00	0,00	3,70	11,00	14,70

5. Valoración total de las ofertas en función de los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas

Se presenta a continuación el resultado de la valoración de las ofertas en función de los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas, ordenado por mayor puntuación obtenida:

Licitador	Valoración económica	Valoración técnica	TOTAL
UTE GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L. - OMICRON-AMEPRO, S.A.	39,55	46,58	86,13
UTE META ENGINEERING S.A. - IZHARIA INGENIERIA Y CONSULTORIA, S.L.	48,20	29,37	77,57
UTE PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. - SOLUTIO GESTIÓN INTEGRAL DE PROYECTOS, S.L.	47,35	27,83	75,18
OCA INSPECCIÓN, CONTROL Y PREVENCIÓN, S.A.U.	44,05	11,00	55,05
ADYPAU INGENIEROS, S.L.P.	49,00	14,70	63,70

MONTES
MARTÍNEZ
FERNANDO -

Firmado digitalmente
por MONTES MARTÍNEZ
FERNANDO -
FIRMA
Fecha: 2023.05.17
07:12:11 +02'00'

Fernando Montes Martínez
Jefe del Área Construcción de Tratamiento y Regulación