

INFORME FINAL DE VALORACIÓN DE OFERTAS

**CONTRATO N.º: 177/2022 “SERVICIOS ASISTENCIA
TÉCNICA PARA LAS OBRAS DE INSTALACIÓN
FOTOVOLTAICA EN INFRAESTRUCTURAS DE CANAL ISABEL
II, S.A., M.P. (PLAN SOLAR FASE II)”.**

Área: de Construcción de Tratamiento y Regulación

INFORME FINAL DE VALORACIÓN DE OFERTAS

CONTRATO N.º: 177/2022 “SERVICIOS ASISTENCIA TÉCNICA PARA LAS OBRAS DE INSTALACIÓN FOTOVOLTAICA EN INFRAESTRUCTURAS DE CANAL ISABEL II, S.A., M.P. (PLAN SOLAR FASE II)”

Con fecha 24 de febrero de 2023 se recibe de la Subdirección de Coordinación la documentación relativa a las especificaciones técnicas, la subcontratación y los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas de las 5 empresas que han presentado oferta al procedimiento de licitación del contrato n.º 177/2022 de “SERVICIOS ASISTENCIA TÉCNICA PARA LAS OBRAS DE INSTALACIÓN FOTOVOLTAICA EN INFRAESTRUCTURAS DE CANAL ISABEL II, S.A., M.P. (PLAN SOLAR FASE II)”.

Con fecha 6 de marzo de 2023 el Área Construcción de Tratamiento y Regulación comunica a la Subdirección de Coordinación las aclaraciones necesarias respecto a las ofertas presentadas por los licitadores.

Con fecha 21 de marzo de 2023 la Subdirección de Coordinación envía al Área Construcción de Tratamiento y Regulación las aclaraciones presentadas por los licitadores.

Con fecha 22 de marzo de 2023 el Área de Construcción de Tratamiento y Regulación comunica a la Subdirección de Coordinación que ninguna de las empresas queda excluida por errores graves en la documentación presentada.

Con fecha 29 de marzo de 2023 la Subdirección de Coordinación envía al Área de Construcción de Tratamiento y Regulación la documentación adicional al respecto de las ofertas incursas en presunción de anormalidad.

Una vez analizado el contenido de toda la documentación recibida se ha apreciado lo expuesto a continuación que concluye en la valoración definitiva de las ofertas.

1. REVISIÓN DE ESPECIFICACIONES TÉCNICAS

En este expediente no aplica la revisión de las especificaciones técnicas ya que, de conformidad con lo establecido en el apartado 6. A) del Anexo I del PCAP, no se requieren.

2. REVISIÓN DE SUBCONTRATACIÓN

Se procede a la revisión de la subcontratación, de conformidad con lo establecido en el apartado 6. B) del Anexo I del PCAP, resultando que todos los licitadores tanto en el lote 1 como en el lote 2 cumplen dichos requisitos.

3. PROPOSICIONES ECONÓMICAS Y REVISIÓN DE OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS

3.1. PROPOSICIONES ECONÓMICAS

3.1.1. Lote 1

Licitador	% BAJA
UTE GESNAER CONSULTING, S.L.N.E. - ERCAM GENERACIÓN, S.L.	10,50%
UTE OMICRON-AMEPRO, S.A. – GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L.	4,19%
UTE PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. - SOLUTIO GESTIÓN INTEGRAL DE PROYECTOS, S.L.	15,75%

Licitador	% BAJA
UTE IZHARIA INGENIERIA Y CONSULTORÍA, S.L. - META ENGINEERING, S.A.	5,69%
ADYPAU INGENIEROS, S.L.P.	21,00%

3.1.2. Lote 2

Licitador	IMPORTE (IVA excluido)
UTE GESNAER CONSULTING, S.L.N.E. - ERCAM GENERACIÓN, S.L.	11,00%
UTE OMICRON-AMEPRO, S.A. – GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L.	5,23%
UTE PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. - SOLUTIO GESTIÓN INTEGRAL DE PROYECTOS, S.L.	17,25%
UTE IZHARIA INGENIERIA Y CONSULTORÍA, S.L. - META ENGINEERING, S.A.	4,69%
ADYPAU INGENIEROS, S.L.P.	21,00%

3.2. REVISIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS

Se procede a la revisión de las ofertas económicas presentadas por todos los licitadores, de conformidad con el modelo establecido en el Anexo II del PCAP, resultando que todos los licitadores cumplen dichos requerimientos tanto en el lote 1 como en el lote 2.

3.3. OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS

3.3.1. Lote 1

Tras la solicitud por parte de Canal de Isabel II, S.A. a ADYPAU INGENIEROS, S.L.P. de justificación de su oferta, dicho licitador presenta la justificación solicitada. Una vez analizada dicha justificación se concluye lo siguiente:

El licitador presenta un análisis de los gastos que conllevan los trabajos, incluyendo los costes del personal asignado al contrato, los costes directos e indirectos asociados, así como los costes administrativos y un beneficio industrial del 6%.

Para realizar el cálculo de los costes del personal el licitador ha considerado 3 personas con dedicación completa y 2 personas con dedicación parcial, para cada uno de los lotes. Sin embargo, el personal necesario para la realización de los trabajos de cada uno de los lotes, según el Pliego de Prescripciones Técnicas del contrato, debe ser el siguiente:

- Un (1) Gestor del contrato, con dedicación completa durante el periodo de ejecución de las obras.
- Tres (3) Jefes de unidad, con dedicación completa durante el periodo de ejecución de las obras.
- Dos (2) Coordinadores de seguridad y salud, con dedicación completa durante el periodo de ejecución de las obras.
- Un (1) ingeniero especialista en equipamiento eléctrico, con dedicación completa durante el periodo de ejecución de las obras.
- Un (1) Ingeniero especialista en cálculo de estructuras, con dedicación parcial.
- Un (1) Especialista en Medio Ambiente y Gestión de Residuos, con dedicación parcial.
- Un (1) Ingeniero Técnico Topógrafo, con dedicación parcial.

Además, hay que tener en cuenta que tal y como indica el PCAP en el apartado 5.3.1. cada uno de estos perfiles deberá corresponder a personas diferentes.

En conclusión, el licitador no justifica el coste del personal que es necesario adscribir al contrato y, por lo tanto, no justifica el valor anormal de su oferta y se considera que la misma supone un riesgo para la ejecución del contrato.

3.3.2. Lote 2

Canal de Isabel II ha solicitado la justificación de su oferta a UTE PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. - SOLUTIO GESTIÓN INTEGRAL DE PROYECTOS, S.L. y ADYPAU INGENIEROS, S.L.P.

La empresa UTE PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. - SOLUTIO GESTIÓN INTEGRAL DE PROYECTOS, S.L. no presenta documentación justificativa del valor anormal de su oferta y se considera que la misma supone un riesgo para la ejecución del contrato.

La justificación de la oferta presentada por la empresa ADYPAU INGENIEROS, S.L.P. para el lote 2 es la misma que la presentada para el lote 1, por lo que, por los motivos expuestos en el apartado anterior, la referida empresa no justifica el valor anormal de su oferta y se considera que la misma supone un riesgo para la ejecución del contrato.

3.4. VALORACIÓN ECONÓMICA (máximo 49 puntos)

En aplicación del criterio de valoración expuesto en el apartado 8 A) 1 del Anexo I del PCAP la valoración de las ofertas que no han sido consideradas anormalmente bajas es la siguiente:

3.4.1. Lote 1

Licitador	Valoración económica
UTE GESNAER CONSULTING, S.L.N.E. - ERCAM GENERACIÓN, S.L.	46,13
UTE OMICRON-AMEPRO, S.A. – GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L.	43,09
UTE PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. - SOLUTIO GESTIÓN INTEGRAL DE PROYECTOS, S.L.	49,00
UTE IZHARIA INGENIERIA Y CONSULTORÍA, S.L. - META ENGINEERING, S.A.	43,77

3.4.2. Lote 2

Licitador	Valoración económica
UTE GESNAER CONSULTING, S.L.N.E. - ERCAM GENERACIÓN, S.L.	49,00
UTE OMICRON-AMEPRO, S.A. – GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L.	45,77
UTE IZHARIA INGENIERIA Y CONSULTORÍA, S.L. - META ENGINEERING, S.A.	46,50

4. CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS

4.1. REVISIÓN DE CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS

Se ha procedido a la revisión de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas de conformidad con lo establecido en el apartado 8 A) 2 del Anexo I del PCAP. A continuación se reflejan explícitamente tanto los valores ofertados por los licitadores en el Anexo II bis como los valores realmente acreditados según la documentación anexa también incluida en el Sobre nº 3, exponiendo en su caso los motivos que llevan a su variación. También se expone la eventual solicitud de las aclaraciones efectuada sobre la documentación incluida en el Sobre nº 3 y el resultado de la revisión de las mismas.

No se incluyen en este apartado aquellas empresas que han resultado excluidas del proceso de licitación según motivaciones expuestas en apartados anteriores.

4.1.1. Lote 1

UTE GESNAER CONSULTING, S.L.N.E. - ERCAM GENERACIÓN, S.L.

- En cuanto al apartado 8. A) 2.1.1, 2.1.2, 2.1.3, 2.1.4, 2.1.5 y 2.1.6 del Anexo I del PCAP, experiencia extra de los tres (3) Jefes de unidad propuestos, de los dos (2) Coordinadores de Seguridad y Salud propuestos y del Ingeniero especialista en equipamiento eléctrico de plantas de producción de energía solar fotovoltaica propuesto:

Con la documentación aportada por el licitador, no se acredita cumplir la experiencia mínima requerida ni la experiencia extra ofertada y, de acuerdo con lo anterior, teniendo en cuenta que los perfiles ofertados no cumplen los requisitos mínimos de experiencia requeridos en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP, dichos perfiles no serán objeto de valoración.

En caso de resultar adjudicatario, el licitador deberá presentar unos perfiles que acrediten la experiencia mínima requerida en el pliego.

Criterio de valoración		Valor ofertado (Anexo II bis)	Valor acreditado (documentación anexa)
A) 2.1 Experiencia extra del personal asignado al contrato (en años)	A) 2.1.1 Jefe de unidad 1	10	0
	A) 2.1.2 Jefe de unidad 2	10	0
	A) 2.1.3 Jefe de unidad 3	10	0
	A) 2.1.4 Coordinador de Seguridad y Salud 1	10	0
	A) 2.1.5 Coordinador de Seguridad y Salud 2	10	0
	A) 2.1.6 Ingeniero especialista en equipamiento eléctrico	10	0
A) 2.2 Utilización de vehículos adscritos al contrato de bajo poder contaminante	Nº de vehículos Cero Emisiones	2	2
	Nº de vehículos ECO	0	0

UTE OMICRON-AMEPRO, S.A. – GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L.

- En cuanto al apartado 8. A) 2.1.4 y 2.1.5 del Anexo I del PCAP, experiencia extra de los dos (2) Coordinadores de Seguridad y Salud propuestos:
 - En la documentación aportada para estos perfiles ofertados, no se presenta copia del título de “Ingeniero Superior o Ingeniero Técnico o Arquitecto o Arquitecto Técnico o Máster o Grado habilitante para el ejercicio de alguna de dichas titulaciones o la homologación correspondiente”, conforme a lo requerido en el apartado 5.3.1 del Anexo I al PCAP para estos perfiles y en el Anexo II bis.

Por tanto, se solicita que aporte copia de la titulación requerida en apartado 5.3.1 del Anexo I al PCAP para estos perfiles y en el Anexo II bis, comprobándose en la aclaración recibida que se cumplen los requisitos exigidos en PCAP.

Criterio de valoración		Valor ofertado (Anexo II bis)	Valor acreditado (documentación anexa)
A) 2.1 Experiencia extra del personal asignado al contrato (en años)	A) 2.1.1 Jefe de unidad 1	8	8
	A) 2.1.2 Jefe de unidad 2	8	8
	A) 2.1.3 Jefe de unidad 3	7	7
	A) 2.1.4 Coordinador de Seguridad y Salud 1	8	8
	A) 2.1.5 Coordinador de Seguridad y Salud 2	8	8
	A) 2.1.6 Ingeniero especialista en equipamiento eléctrico	9	9
A) 2.2 Utilización de vehículos adscritos al contrato de bajo poder contaminante	Nº de vehículos Cero Emisiones	4	4
	Nº de vehículos ECO	0	0

UTE PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. - SOLUTIO GESTIÓN INTEGRAL DE PROYECTOS, S.L.

- En cuanto al apartado 8. A) 2.1.5 del Anexo I del PCAP, experiencia extra del Coordinador de Seguridad y Salud 2 propuesto:

El recálculo de la experiencia extra acreditada para este perfil, de acuerdo a la información recogida en la tabla presentada según modelo del Anexo XIV, es la recogida en la tabla siguiente y es menor que el valor consignado en su oferta según Anexo II bis del PCAP.

Criterio de valoración		Valor ofertado (Anexo II bis)	Valor acreditado (documentación anexa)
A) 2.1 Experiencia extra del personal asignado al contrato (en años)	A) 2.1.1 Jefe de unidad 1	2	2
	A) 2.1.2 Jefe de unidad 2	2	2
	A) 2.1.3 Jefe de unidad 3	2	2
	A) 2.1.4 Coordinador de Seguridad y Salud 1	10	10
	A) 2.1.5 Coordinador de Seguridad y Salud 2	11	9
	A) 2.1.6 Ingeniero especialista en equipamiento eléctrico	2	2
A) 2.2 Utilización de vehículos adscritos al contrato de bajo poder contaminante	Nº de vehículos Cero Emisiones	4	4
	Nº de vehículos ECO	0	0

UTE IZHARIA INGENIERIA Y CONSULTORÍA, S.L. - META ENGINEERING, S.A.

- En cuanto al apartado 8. A) 2.1.3 del Anexo I del PCAP, experiencia extra del Jefe de Unidad 3 propuesto:

El recálculo de la experiencia extra acreditada para este perfil, de acuerdo a la información recogida en la tabla presentada según modelo del Anexo XIV, es la recogida en la tabla siguiente y es menor que el valor consignado en su oferta según Anexo II bis del PCAP.

- En cuanto al apartado 8. A) 2.1.4 del Anexo I del PCAP, experiencia extra del Coordinador de Seguridad y Salud 1 propuesto:
 - En la tabla presentada por el licitador para dicho perfil según modelo del Anexo XIV del PCAP, se indica experiencia en: "OBRAS GESTIONADAS POR EL ÁREA DE SUBDIRECCIÓN DE CONSTRUCCIÓN", incluyendo un listado de obras de renovación de red, pero no se indica la fecha de inicio y fin de cada una de las obras.

Por tanto, se solicita aclaración al respecto donde se especifiquen los periodos de tiempo de cada una de las obras concretas. Con las aclaraciones recibidas, se comprueba que se cumplen los requisitos exigidos en PCAP.

Sin embargo, el recálculo de la experiencia extra acreditada para este perfil, de acuerdo a la información recogida en la tabla presentada según modelo del Anexo XIV, es la recogida en la tabla siguiente y es menor que el valor consignado en su oferta según Anexo II bis del PCAP.

- En cuanto al apartado 8. A) 2.1.5 del Anexo I del PCAP, experiencia extra del Coordinador de Seguridad y Salud 2 propuesto:
 - En la documentación aportada para este perfil ofertado, no se presenta copia del documento acreditativo de estar inscrito en el Registro de Coordinadores de

Seguridad y Salud en obras de Construcción, conforme a lo requerido en el apartado 5.3.1 del Anexo I al PCAP para este perfil y en el Anexo II bis. Solamente se presenta justificante de la solicitud de inscripción en el Registro de Coordinadores, pero no se adjunta documento acreditativo de estar inscrito.

Por tanto, se solicita que aporte copia de la documentación requerida en apartado 5.3.1 del Anexo I al PCAP para este perfil y en el Anexo II bis. Con las aclaraciones recibidas, se comprueba que se cumplen los requisitos exigidos en PCAP.

- Para el cómputo de este criterio de valoración, no se tendrá en cuenta la experiencia correspondiente a “SERVICIO DE MANTENIMIENTO DE AGUAS EN DOLORES DE ALICANTE” puesto que no se corresponde a la tipología exigida en el apartado 5.3.1 “ejecución de infraestructuras relacionadas con el ciclo integral del agua o plantas de producción de energía solar fotovoltaica”, al no tratarse de la ejecución de una obra, sino del servicio de mantenimiento.

Criterio de valoración		Valor ofertado (Anexo II bis)	Valor acreditado (documentación anexa)
A) 2.1 Experiencia extra del personal asignado al contrato (en años)	A) 2.1.1 Jefe de unidad 1	3	3
	A) 2.1.2 Jefe de unidad 2	3	3
	A) 2.1.3 Jefe de unidad 3	4	2
	A) 2.1.4 Coordinador de Seguridad y Salud 1	7	6
	A) 2.1.5 Coordinador de Seguridad y Salud 2	4	2
	A) 2.1.6 Ingeniero especialista en equipamiento eléctrico	2	2
A) 2.2 Utilización de vehículos adscritos al contrato de bajo poder contaminante	Nº de vehículos Cero Emisiones	4	4
	Nº de vehículos ECO	0	0

4.1.2. Lote 2

UTE GESNAER CONSULTING, S.L.N.E. - ERCAM GENERACIÓN, S.L.

La documentación aportada por el licitador en relación al contenido de este apartado es la misma para los dos lotes, por lo que las consideraciones indicadas en el lote 1 aplican de igual forma en el lote 2.

Criterio de valoración		Valor ofertado (Anexo II bis)	Valor acreditado (documentación anexa)
A) 2.1 Experiencia extra del personal asignado al contrato (en años)	A) 2.1.1 Jefe de unidad 1	10	0
	A) 2.1.2 Jefe de unidad 2	10	0
	A) 2.1.3 Jefe de unidad 3	10	0
	A) 2.1.4 Coordinador de Seguridad y Salud 1	10	0
	A) 2.1.5 Coordinador de Seguridad y Salud 2	10	0
	A) 2.1.6 Ingeniero especialista en equipamiento eléctrico	10	0
A) 2.2 Utilización de vehículos adscritos al contrato de bajo poder contaminante	Nº de vehículos Cero Emisiones	2	2
	Nº de vehículos ECO	0	0

UTE OMICRON-AMEPRO, S.A. – GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L.

La documentación aportada por el licitador en relación al contenido de este apartado es la misma para los dos lotes, por lo que las consideraciones indicadas en el lote 1 aplican de igual forma en el lote 2.

Criterio de valoración		Valor ofertado (Anexo II bis)	Valor acreditado (documentación anexa)
A) 2.1 Experiencia extra del personal asignado al contrato (en años)	A) 2.1.1 Jefe de unidad 1	8	8
	A) 2.1.2 Jefe de unidad 2	8	8
	A) 2.1.3 Jefe de unidad 3	7	7
	A) 2.1.4 Coordinador de Seguridad y Salud 1	8	8
	A) 2.1.5 Coordinador de Seguridad y Salud 2	8	8
	A) 2.1.6 Ingeniero especialista en equipamiento eléctrico	9	9
A) 2.2 Utilización de vehículos adscritos al contrato de bajo poder contaminante	Nº de vehículos Cero Emisiones	4	4
	Nº de vehículos ECO	0	0

UTE IZHARIA INGENIERIA Y CONSULTORÍA, S.L. - META ENGINEERING, S.A.

La documentación aportada por el licitador en relación al contenido de este apartado es la misma para los dos lotes, por lo que las consideraciones indicadas en el lote 1 aplican de igual forma en el lote 2.

Criterio de valoración		Valor ofertado (Anexo II bis)	Valor acredi- tado (documen- tación anexa)
A) 2.1 Experiencia extra del personal asignado al contrato (en años)	A) 2.1.1 Jefe de unidad 1	3	3
	A) 2.1.2 Jefe de unidad 2	3	3
	A) 2.1.3 Jefe de unidad 3	4	2
	A) 2.1.4 Coordinador de Seguridad y Salud 1	7	6
	A) 2.1.5 Coordinador de Seguridad y Salud 2	4	2
	A) 2.1.6 Ingeniero especialista en equipamiento eléctrico	2	2
A) 2.2 Utilización de vehículos adscritos al contrato de bajo poder contaminante	Nº de vehículos Cero Emisiones	4	4
	Nº de vehículos ECO	0	0

4.2. VALORACIÓN DE CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS (máximo 51 puntos)

4.2.1. Lote 1

Licitador	A) 2.1 Experiencia extra del personal asignado al contrato						A) 2.2. Utiliz. de vehículos de bajo poder contamin.	Total CTCF A) 2.
	A) 2.1.1 Jefe de unidad 1	A) 2.1.2 Jefe de unidad 2	A) 2.1.3 Jefe de unidad 3	A) 2.1.4 Coord. de SyS 1	A) 2.1.5 Coord. de SyS 2	A) 2.1.6 Ing. esp. Equip. Eléctrico		
UTE GESNAER CONSULTING, S.L.N.E. - ERCAM GENERACIÓN, S.L.	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	3,00	3,00
UTE OMICRON-AMEPRO, S.A. – GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L.	5,90	5,90	5,61	5,90	5,90	8,75	6,00	43,96
UTE PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. - SOLUTIO GESTIÓN INTEGRAL DE PROYECTOS, S.L.	2,59	2,59	2,59	6,31	6,13	3,70	6,00	29,91
UTE IZHARIA INGENIERIA Y CONSULTORÍA, S.L. - META ENGINEERING, S.A.	3,50	3,50	2,59	5,25	2,59	3,70	6,00	27,13

4.2.2. Lote 2

Licitador	A) 2.1 Experiencia extra del personal asignado al contrato						A) 2.2. Utiliz. de vehículos de bajo poder contamin.	Total CTCF A) 2.
	A) 2.1.1 Jefe de unidad 1	A) 2.1.2 Jefe de unidad 2	A) 2.1.3 Jefe de unidad 3	A) 2.1.4 Coord. de SyS 1	A) 2.1.5 Coord. de SyS 2	A) 2.1.6 Ing. esp. Equip. Eléctrico		
UTE GESNAER CONSULTING, S.L.N.E. - ERCAM GENERACIÓN, S.L.	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	3,00	3,00
UTE OMICRON-AMEPRO, S.A. – GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L.	5,90	5,90	5,61	5,90	5,90	8,75	6,00	43,96
UTE IZHARIA INGENIERIA Y CONSULTORÍA, S.L. - META ENGINEERING, S.A.	3,50	3,50	2,59	5,25	2,59	3,70	6,00	27,13

5. VALORACIÓN TOTAL DE LAS OFERTAS EN FUNCIÓN DE LOS CRITERIOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS

Se presenta a continuación el resultado de la valoración de las ofertas en función de los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas, ordenado por mayor puntuación obtenida:

5.1. Lote 1

Licitador	Valoración económica	Valoración técnica	TOTAL
UTE OMICRON-AMEPRO, S.A. – GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L.	43,09	43,96	87,05
UTE PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. - SOLUTIO GESTIÓN INTEGRAL DE PROYECTOS, S.L.	49,00	29,91	78,91
UTE IZHARIA INGENIERIA Y CONSULTORÍA, S.L. - META ENGINEERING, S.A.	43,77	27,13	70,90
UTE GESNAER CONSULTING, S.L.N.E. - ERCAM GENERACIÓN, S.L.	46,13	3,00	49,13

5.2. Lote 2

Licitador	Valoración económica	Valoración técnica	TOTAL
UTE OMICRON-AMEPRO, S.A. – GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L.	45,77	43,96	89,73
UTE IZHARIA INGENIERIA Y CONSULTORÍA, S.L. - META ENGINEERING, S.A.	46,50	27,13	73,63
UTE GESNAER CONSULTING, S.L.N.E. - ERCAM GENERACIÓN, S.L.	49,00	3,00	52,00

Según se indica en el apartado 1. del PCAP, cada licitador, individualmente o en UTE, sólo podrá ser adjudicatario de UN (1) lote. En este sentido, el lote 1 se adjudicará en primer lugar y a continuación se adjudicará el lote 2, ambos lotes de conformidad con los criterios establecidos en el apartado 8 del Anexo I. Por tanto, la valoración del lote 2 queda de la siguiente forma:

Licitador	Valoración económica	Valoración técnica	TOTAL
UTE IZHARIA INGENIERIA Y CONSULTORÍA, S.L. - META ENGINEERING, S.A.	46,50	27,13	73,63
UTE GESNAER CONSULTING, S.L.N.E. - ERCAM GENERACIÓN, S.L.	49,00	3,00	52,00

MONTES
MARTÍNEZ
FERNANDO -
FIRMA

Firmado digitalmente
por MONTES MARTÍNEZ
FERNANDO -
FIRMA
Fecha: 2023.03.30
16:17:37 +02'00'

Fernando Montes Martínez
Jefe del Área de Construcción de
Tratamiento y Regulación