

Este documento se ha obtenido directamente del original que contenía todas las firmas auténticas y se han ocultado los datos personales protegidos y los códigos que permitirían acceder al original

***ACONDICIONAMIENTO AUDIOVISUAL PARA EL CENTRO DE  
INNOVACIÓN DIGITAL DE LA COMUNIDAD DE MADRID – DIGITALIZA  
MADRID’, EN EL MARCO DEL “PLAN DE RECUPERACIÓN,  
TRANSFORMACIÓN Y RESILIENCIA - FINANCIADO POR LA UNIÓN  
EUROPEA – NEXT GENERATION EU”***

**PROCEDIMIENTO ABIERTO MEDIANTE PLURALIDAD DE CRITERIOS**

**Informe Técnico**

**ECON/000083/2022**



## Tabla de contenido

<b>1</b>	<b>Objeto .....</b>	<b>3</b>
<b>2</b>	<b>Empresas valoradas .....</b>	<b>3</b>
<b>3</b>	<b>Criterios cualitativos cuya cuantificación depende de un juicio de valor (Hasta 40 puntos).....</b>	<b>4</b>
3.1	CRITERIO NÚMERO 2.- DESCRIPCIÓN DE LA SOLUCIÓN TÉCNICA PROPUESTA: (Hasta 25 puntos) .....	4
3.1.1	Subcriterio 2.1: Disponibilidad de la solución teniendo en cuenta la arquitectura que aporte la propuesta. (hasta 7 puntos).....	4
3.1.2	Subcriterio 2.2: Funcionalidad de la solución teniendo en cuenta la arquitectura que aporte la propuesta. (hasta 7 puntos).....	5
3.1.3	Subcriterio 2.3: Seguridad de la solución frente a ataques y cumplimiento de la normativa vigente. (hasta 6 puntos).....	5
3.1.4	Subcriterio 2.4: Innovación de la solución y los elementos para el centro (hasta 5 puntos).....	5
3.1.5	Tabla resumen del Criterio 2 .....	5
3.2	CRITERIO NÚMERO 3.- PLANES OPERATIVOS Y MODELO DE GESTIÓN (hasta 15 puntos) .....	6
3.2.1	Subcriterio 3.1.- Plan de Implantación (Hasta 7 puntos).....	6
3.2.2	Tabla resumen Subcriterio 3.1. Plan de Implantación.....	6
3.2.3	Subcriterio 3.2.-Plan de Explotación (hasta 5 puntos). .....	7
3.2.4	Tabla resumen Subcriterio 3.2. Plan de Implantación.....	8
3.2.5	Subcriterio 3.3.- Plan de formación (hasta 3 puntos).....	8
3.2.6	Tabla resumen del Criterio 3 .....	8
<b>4</b>	<b>Tabla Resumen de la Valoración.....</b>	<b>9</b>

## 1 Objeto

El objeto de este documento es la valoración de las ofertas técnicas recibidas por la Agencia para la Administración Digital de la Comunidad de Madrid (en adelante, La Agencia), en el expediente de contratación denominado **“ACONDICIONAMIENTO AUDIOVISUAL PARA EL CENTRO DE INNOVACIÓN DIGITAL DE LA COMUNIDAD DE MADRID – DIGITALIZA MADRID”, EN EL MARCO DEL “PLAN DE RECUPERACIÓN, TRANSFORMACIÓN Y RESILIENCIA - FINANCIADO POR LA UNIÓN EUROPEA – NEXT GENERATION EU”**, con expediente ECON/000083/2023 a adjudicar por procedimiento abierto mediante pluralidad de criterios.

## 2 Empresas valoradas

Se reciben las siguientes ofertas por parte de las empresas: RUYBESA GLOBAL TECHNOLOGIES, S.L., MARTIN CADENAS INGENIEROS S.L.U., TRC INFORMATICA, S.L., ALGORITMOS PROCESOS Y DISEÑOS, S.A., PENTATEL COMUNICACIONES, S.L. y RETINNA S.L.

En la tabla siguiente se muestra la validez de la solución técnica y en caso de incumplimiento la razón del mismo:

RAZÓN SOCIAL	VALIDEZ	ELEMENTO REQUERIDO	Pág. PPT	INCUMPLIMIENTO
RUYBESA GLOBAL TECHNOLOGIES, S.L.	CUMPLE			
MARTIN CADENAS INGENIEROS S.L.U.	NO CUMPLE	Centro comunicaciones videoconferencia	8	El elemento debe tener 512GB de memoria y propone 256GB.
TRC INFORMATICA, S.L.	NO CUMPLE	DSP Microfonía inalámbrica Presentador inalámbrico Cargador de mesa Repartidor Prensa con ganancia independiente	8 9 10 10 10-11	No ofertado. Se requiere cifrado AES de 256 bits y el propuesto no dispone. Confunden con el 'Sistema de proyección de vídeo inalámbrico' No ofertado. Se requiere ganancia de salida independiente y el propuesto no tiene.
ALGORITMOS PROCESOS Y DISEÑOS, S.A.	NO CUMPLE	Repartidor Prensa con ganancia independiente	10-11	Se requiere ganancia de salida independiente y el propuesto no tiene.
PENTATEL COMUNICACIONES, S.L.	CUMPLE			
RETINNA S.L.	NO CUMPLE	Repartidor Prensa con ganancia independiente Sistema de Control Video-wall para 3 secciones	10-11 13	Se requiere ganancia de salida independiente y el propuesto no tiene. No ofertado.

Se propone la exclusión de las siguientes empresas MARTIN CADENAS INGENIEROS S.L.U., TRC INFORMATICA, S.L., ALGORITMOS PROCESOS Y DISEÑOS, S.A., y RETINNA S.L. por no cumplir con los requisitos técnicos mínimos exigidos en el pliego de prescripciones técnicas.

### 3 Criterios cualitativos cuya cuantificación depende de un juicio de valor (Hasta 40 puntos)

A continuación, se detalla la valoración de las ofertas que cumplen con los requisitos técnicos del pliego. En la siguiente tabla se detallan los adjetivos empleados y su descripción de forma que sea homogénea la valoración y la valoración asignada según el máximo del criterio.

ADJETIVO	DESCRIPCIÓN	VALOR SEGÚN CRITERIO						
Sobresaliente	El planteamiento que aporta el licitador no sólo convence, por lo que aporta, sino por la madurez en el planteamiento. Se ve que las aportaciones realizadas ya han sido ampliamente probadas y nos van a permitir ser eficientes en la prestación del servicio. 100%	7	6	5	4	3	2	1
Notable	Se proponen medidas concretas, se detallan de forma coherente y convincente los puntos a valorar, se identifican métodos y herramientas factibles de implantar y en general, convence el planteamiento. 75%	5,25	4,5	3,75	3	2,25	1,5	0,75
Adecuado	El licitador responde a la Oferta Técnica, con aportaciones básicas pero convincentes en su planteamiento. 50%	3,5	3	2,5	2	1,5	1	0,5
Escaso	Añade mejoras, de ligero calado o poco impacto en la solución. 25%	1,75	1,5	1,25	1	0,75	0,5	0,25
No aporta valor	Partiendo del cumplimiento del Pliego Técnico, no añade mejoras valorables. 0%	0	0	0	0	0	0	0

#### 3.1 CRITERIO NÚMERO 2.- DESCRIPCIÓN DE LA SOLUCIÓN TÉCNICA PROPUESTA: (Hasta 25 puntos)

Se valorarán los siguientes aspectos, en función de su adecuación a los requerimientos establecidos para la Solución Técnica.

El criterio se subdivide en 4 subcriterios.

##### 3.1.1 Subcriterio 2.1: Disponibilidad de la solución teniendo en cuenta la arquitectura que aporte la propuesta. (hasta 7 puntos)

- La oferta de **RUYBESA** al CR-2.1 **NO APORTA VALOR** ya que, partiendo del cumplimiento del PCT, no añade aspectos valorables. Su propuesta no aporta elementos adicionales que mejoren la disponibilidad de la solución. **0 puntos.**
- La oferta de **PENTATEL** al CR-2.1 **NO APORTA VALOR** ya que, partiendo del cumplimiento del PCT, no añade aspectos valorables. Su propuesta no aporta elementos adicionales que mejoren la disponibilidad de la solución. **0 puntos.**

### 3.1.2 Subcriterio 2.2: Funcionalidad de la solución teniendo en cuenta la arquitectura que aporte la propuesta. (hasta 7 puntos)

- La oferta de **RUYBESA** al CR-2.2 es **NOTABLE**, la solución que oferta completa a la requerida añadiendo funcionalidades al sistema, entre ellos los carros eléctricos que facilitan la movilidad es las pantallas, una controladora de vídeo Wall que mejora las prestaciones y la versatilidad de la requerida, así como un embebedor de audio para el DSP que complementa la solución. **5,25 puntos.**
- La oferta de **PENTATEL** al CR-2.2 **NO APORTA VALOR** ya que, partiendo del cumplimiento del PCT, no añade aspectos valorables. Su propuesta no aporta elementos adicionales que mejoren la funcionalidad de la solución. **0 puntos.**

### 3.1.3 Subcriterio 2.3: Seguridad de la solución frente a ataques y cumplimiento de la normativa vigente. (hasta 6 puntos)

- La oferta de **RUYBESA** al CR-2.3 **NO APORTA VALOR** ya que, partiendo del cumplimiento del PCT, no añade aspectos valorables. Su propuesta no aporta elementos adicionales o arquitecturas de seguridad que incrementen la seguridad de la solución frente a ataques y cumplimiento de la normativa vigente. **0 puntos.**
- La oferta de **PENTATEL** al CR-2.3 es **ADECUADA**, ya que, añade la puesta en marcha del cifrado de las comunicaciones lo que redunda en una mejora de la seguridad frente a ataques y cumplimiento de la normativa vigente. **3 puntos.**

### 3.1.4 Subcriterio 2.4: Innovación de la solución y los elementos para el centro (hasta 5 puntos)

- La oferta de **RUYBESA** al CR-2.4 es **ESCASA**, en uno de los elementos del centro de innovación, la inclusión de la versión más avanzada de controladora el Vídeo Wall permite que la solución disponga de opciones innovadoras como mayores integraciones y capacidades. **1,25 puntos.**
- La oferta de **PENTATEL** al CR-2.4 **NO APORTA VALOR** ya que, partiendo del cumplimiento del PCT, no añade aspectos valorables. Su propuesta se ciñe a la solución y elementos con los requisitos requeridos sin presentar innovación alguna. **0 puntos.**

### 3.1.5 Tabla resumen del Criterio 2

CRITERIO 2: DESCRIPCIÓN DE LA SOLUCIÓN TÉCNICA PROPUESTA	Puntuación Máxima del Pliego	RUYBESA	PENTATEL
Subcriterio 2.1: Disponibilidad	7	0	0
Subcriterio 2.2: Funcionalidad	7	5,25	0
Subcriterio 2.3: Seguridad	6	0	3
Subcriterio 2.4: Innovación	5	1,25	0
TOTAL	25	6,5	3



La oferta presentada por Ruybesa obtiene mayor puntuación debido fundamentalmente a las mejoras funcionales que presenta, Pentatel por su parte, incorpora la activación de una funcionalidad que da a la solución una mejora en la seguridad y el cumplimiento de la normativa vigente.

### 3.2 CRITERIO NÚMERO 3.- PLANES OPERATIVOS Y MODELO DE GESTIÓN (hasta 15 puntos)

Se valorará el enfoque global del desarrollo del proyecto en cada una de sus fases, para la mejor consecución del mismo, así como la planificación detallada de cada fase, actividades y tareas propuestas para alcanzar los objetivos, así como la descripción de la documentación y de los entregables comprometidos para cada una de las líneas de servicio definidas.

El criterio se subdivide en 3 subcriterios.

#### 3.2.1 Subcriterio 3.1.- Plan de Implantación (Hasta 7 puntos)

Se valorarán los siguientes aspectos en función de su adecuación a los requerimientos del servicio.

El subcriterio se subdivide a su vez en 2 subcriterios:

##### 3.2.1.1 Subcriterio 3.1.1 Calendario propuesto de implementación, así como los medios humanos y materiales propuestos para desarrollar todas las actividades. (hasta 4 puntos)

- La oferta de **RUYBESA** al CR-3.1.1 **NO APORTA VALOR** ya que, partiendo del cumplimiento del PCT, no añade aspectos valorables. Su propuesta incluye un análisis muy generalista del calendario de implementación sin ofrecer otras aportaciones valorables en los medios humanos y materiales, y sin aportar un cronograma correcto. **0 puntos.**
- La oferta de **PENTATEL** al CR-3.1.1 es **ESCASA**, debido a que responde al PCT, con algunas aportaciones básicas. Su propuesta incluye un análisis detallado de los medios humanos con el detalle de fases y tareas a realizar que respalda la ejecución del proyecto en los plazos previstos, aunque no aporta cronograma. **1 punto.**

##### 3.2.1.2 Subcriterio 3.1.2 Metodología para la recogida de necesidades y definición de la solución (hasta 3 puntos)

- La oferta de **RUYBESA** al CR-3.1.2 es **ESCASA**, su propuesta incluye un análisis sobre la recogida de información y los trabajos a realizar sin detallar la metodología. **0,75 puntos.**
- La oferta de **PENTATEL** al CR-3.1.2 es **ESCASA**, su propuesta incluye un análisis sobre la recogida de información y los trabajos a realizar sin detallar la metodología. **0,75 puntos.**

#### 3.2.2 Tabla resumen Subcriterio 3.1. Plan de Implantación.

SUBCRITERIO 3.1: Plan de Implantación	Puntuación Máxima del Pliego	RUYBESA	PENTATEL
Subcriterio 3.1.1: Calendario propuesto de implementación	4	0	1
Subcriterio 3.1.2: Metodología para la recogida de necesidades y definición de la solución	3	0,75	0,75
TOTAL	7	0,75	1,75

En este subcriterio, la oferta presentada por Pentatel obtiene mayor puntuación debido fundamentalmente al detalle que aporta sobre medios humanos en la planificación, mientras que Ruybesa se ajusta a los requisitos mínimos exigidos en el pliego en cuanto al calendario propuesto de implementación.

### 3.2.3 Subcriterio 3.2.-Plan de Explotación (hasta 5 puntos).

Se valorarán los siguientes aspectos, en función de su adecuación a los requerimientos del servicio.

El subcriterio se subdivide a su vez en 3 subcriterios:

#### 3.2.3.1 *Subcriterio 3.2.1 Recursos que el adjudicatario adscriba y herramientas propuestas para cumplir con las especificidades recogidas en la FASE DE ESTABILIZACIÓN del Pliego de Prescripciones Técnicas (hasta 2 puntos).*

- La oferta de **RUYBESA** al CR-3.1.1 es **ESCASA**, su propuesta incluye una descripción sobre la estabilización a modo de mantenimiento lo que supone una ligera mejora para el centro una vez desplegado, pero sin detallar los recursos o herramientas. **0,5 puntos.**
- La oferta de **PENTATEL** al CR-3.1.1 es **ADECUADA**, su propuesta incluye actividades y recursos con mejoras en el perfil requerido en el pliego lo que redundará en un mejor comportamiento de la solución en esa fase. **1 punto.**

#### 3.2.3.2 *Subcriterio 3.2.2 Gestión de la monitorización: se valorará la implementación de una herramienta con el debido detalle, así como los recursos y efectivos técnicos para la explotación de la misma durante toda la vida del contrato, y aplicación a la mejora de ANS. (hasta 2 puntos).*

- La oferta de **RUYBESA** al CR-3.1.1 **NO APORTA VALOR** ya que, no presenta una herramienta de monitorización para el objeto del contrato. **0 puntos.**
- La oferta de **PENTATEL** al CR-3.1.1 es **ADECUADA**, proponen una herramienta para la monitorización, [REDACTED] lo cual es una mejora en el proyecto, aunque no detalla los recursos ni el detalle de la explotación de la misma. **1 punto.**

#### 3.2.3.3 *Subcriterio 3.2.3 Gestión del conocimiento: se valorará la propuesta para la Gestión del conocimiento, del Pliego de Prescripciones Técnicas, en concreto la metodología, herramientas, compromisos concretos que adquiere el licitador y recursos que se dedicarán para el cumplimiento de los requisitos solicitados. Igualmente se valorará específicamente la propuesta en lo concerniente a la Gestión Documental y la Gestión de la Formación y su repercusión en el poso de conocimiento que deje en Madrid Digital y para facilitar la transición de salida del servicio. (hasta 1 punto).*

- La oferta de **RUYBESA** al CR-3.1.1 **NO APORTA VALOR** ya que, partiendo del cumplimiento del PCT, no añade aspectos valorables. Su propuesta incluye la entrega de información, pero sin detallar metodología, herramientas o compromisos. **0 puntos.**
- La oferta de **PENTATEL** al CR-3.1.1 **NO APORTA VALOR** ya que, partiendo del cumplimiento del PCT, no añade aspectos valorables. Su propuesta incluye la entrega de información, pero sin detallar metodología, herramientas o compromisos. **0 puntos.**

### 3.2.4 Tabla resumen Subcriterio 3.2. Plan de Implantación.

SUBCRITERIO 3.2: Plan de Explotación	Puntuación Máxima del Pliego	RUYBESA	PENTATEL
Subcriterio 3.2.1: Recursos que el adjudicatario	2	0,5	1
Subcriterio 3.2.2: Gestión de la monitorización	2	0	1
Subcriterio 3.2.3: Gestión del conocimiento	1	0	0
TOTAL	5	0,5	2

### 3.2.5 Subcriterio 3.3.- Plan de formación (hasta 3 puntos).

Se valorará los siguientes aspectos del Plan de formación ofertado: idoneidad, contenido y completitud del plan, incluyendo medios humanos y técnicos propuestos para impartir la formación y horas ofertadas, en relación con los servicios objeto de este expediente.

- La oferta de **RUYBESA** al CR-3.1.1 es **ESCASA** ya que, en su propuesta ofrece un curso amplio y de contenido detallado por encima del cumplimiento del PCT, aunque no aporta el detalle de los medios físicos y humanos. **0,75 puntos.**
- La oferta de **PENTATEL** al CR-3.1.1 es **ADECUADA**, ya que su propuesta, distingue claramente entre los cursos con su contenido diferenciado, así como el detalle de los recursos humanos y de los dispositivos que se emplearán para la ejecución de los mismos. **1,5 puntos.**

SUBCRITERIO 3.3: Plan de formación	Puntuación Máxima del Pliego	RUYBESA	PENTATEL
Subcriterio 3.3: Plan de formación	3	0,75	1,5
TOTAL	3	0,75	1,5

### 3.2.6 Tabla resumen del Criterio 3

CRITERIO 3: PLANES OPERATIVOS Y MODELO DE GESTIÓN	Puntuación Máxima del Pliego	RUYBESA	PENTATEL
Subcriterio 3.1 Plan de Implantación	7	0,75	1,75
Subcriterio 3.2 Plan de Explotación	5	0,5	2
Subcriterio 3.3 Plan de formación	3	0,75	1,5
TOTAL	15	2	5,25

La oferta presentada por Pentatel obtiene mayor puntuación en este criterio debido a las mejoras que propone funcionales en los distintos apartados, fundamentalmente en la parte de despliegue de la solución o implantación y plan de explotación. Ruybesa, por su parte, el detalle de la implantación no corresponde con el proyecto por lo que esa parte no aporta valor, igualmente, el resto de apartados, las mejoras son escasas.



## 4 Tabla Resumen de la Valoración.

CRITERIOS CUALITATIVOS CUYA CUANTIFICACIÓN DEPENDE DE UN JUICIO DE VALOR	Puntuación Máxima del Pliego	RUYBESA	PENTATEL
CRITERIO 2: DESCRIPCIÓN DE LA SOLUCIÓN TÉCNICA PROPUESTA	25	6,5	3
CRITERIO 3: PLANES OPERATIVOS Y MODELO DE GESTIÓN	15	2	5,25
TOTAL	40	8,5	8,25

Tras el análisis de las ofertas técnicas, la que supone una mejor solución es la presentada por la empresa RUYBESA GLOBAL TECHNOLOGIES, S.L. La propuesta técnica presentada añade funcionalidades destacando los carros eléctricos que facilitan la movilidad es las pantallas, una controladora de vídeo Wall que mejora las prestaciones y la versatilidad requerida, así como un embebedor de audio para el DSP que complementa la solución. Dicha controladora al ser de última generación dispone de opciones innovadoras como integraciones de distintos componentes y tecnologías a la última resolución. En lo que se refiere a los planes operativos y el modelo de gestión, RUYBESA propone un análisis de necesidades para una correcta definición de la solución. En cuanto a la fase de Estabilización, detalla las actividades que asegurarán un correcto funcionamiento en ese periodo. Por último, en cuanto a la formación se refiere, propone un curso amplio y de contenido detallado por encima de los requisitos exigidos en el Pliego de Prescripciones Técnicas.

***El Director de Puesto de Trabajo Digital***

Firmado digitalmente por: GONZÁLEZ GARCÍA JOSÉ LUIS  
Fecha: 2023.03.08 12:31

***Fdo.: José Luis González García***