

Este documento se ha obtenido directamente del original que contenía todas las firmas auténticas y se han ocultado los datos personales protegidos y los códigos que permitirían acceder al original.

Exp.: A/SER-036448/2022

INFORME DE VALORACIÓN DEL CRITERIO PONDERABLE MEDIANTE JUICIO DE VALOR

Establecido en el Pliego de Cláusulas Administrativas particulares del contrato de servicios ***dinamización del emprendimiento en el Centro de Orientación, Emprendimiento, acompañamiento e innovación para el empleo (COE) de la Comunidad de Madrid en el marco del Plan de Recuperación, Transformación y Resiliencia –financiado por la Unión Europea-NEXT GENERATION EU-***

1.- ANTECEDENTES

La licitación del citado contrato fue publicada en el Portal de la Contratación Pública de la Comunidad de Madrid el día 9 de enero de 2023, asimismo se ha publicado en DOUE.

La tramitación para su adjudicación se efectúa por procedimiento abierto con pluralidad de criterios, habiéndose recibido ofertas para participar en el mismo de las empresas que se indican a continuación:

- PRICEWATERHOUSECOOPERS ASESORES DE NEGOCIOS, S.L.
- KPMG Asesores SL
- CINK VENTURING, S.L
- INNOVA NEXT SLU

Todas las ofertas fueron admitidas en el proceso de licitación y, conforme a lo establecido en el anuncio de licitación, la apertura de la documentación relativa a criterios que dependen de un juicio de valor se ha efectuado el 31 de enero de 2023 a las 11:30 horas.

2.- OBJETO DEL CONTRATO

El presente informe tiene por objeto la valoración de las ofertas presentadas por las empresas licitadoras, con respecto los criterios que dependen de un juicio de valor, y la comprobación de que las mismas no incluyen información económica.

3.- DOCUMENTACIÓN PRESENTADA

El “*apartado 10 de la Cláusula I*” del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares (PCAP) establece la “*Documentación técnica a presentar en relación con los criterios objetivos de adjudicación del contrato*” donde establece que “La empresa licitadora deberá presentar una **memoria técnica** adecuada a los objetivos de esta contratación que exponga de forma clara y detallada su propuesta de servicio conforme a los aspectos descritos anteriormente, no tendrá limitación de páginas, y contendrá, al menos, los siguientes puntos:

- a) Introducción.

- b) Enfoque de los trabajos y descripción de la propuesta técnica.
- c) Actividades de dinamización innovadoras
- d) Metodología de trabajo.
- e) Planificación, gestión del proyecto y modelo organizativo

Cada una de las entidades presenta una propuesta con el alcance específico de los trabajos y con los contenidos requeridos:

- PRICEWATERHOUSECOOPERS ASESORES DE NEGOCIOS, S.L., *memoria de 447 páginas*
- KPMG Asesores SL, *memoria de 194 páginas*
- CINK VENTURING, S.L. *memoria de 115 páginas*
- INNOVA NEXT SLU, *memoria de 226 páginas*

No se incluye entre la documentación presentada ninguna información relativa a la proposición económica.

4.- CRITERIOS QUE DEPENDE DE UN JUICIO DE VALOR

En el apartado 9.3 de la Cláusula I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares (PCAP) se establecen los “criterios cuya cuantificación dependa de juicio de valor”: un total de 4 criterios de adjudicación sometidos a juicio de valor, con una puntuación total de 49 puntos.

4.1.-Criterio de adjudicación sujeto a juicio de valor 1: actividades de dinamización innovadoras

La empresa licitadora tendrá que exponer las actividades de dinamización innovadoras de manera detallada, definiendo su objetivo, necesidades a cubrir, justificación de su carácter innovador, a la vez que mantiene coherencia con el enfoque y metodología propuesto, adaptándose a las necesidades de la DGAE y aportando un alto valor añadido.

El total de 19 puntos, se distribuyen de la siguiente manera:

<i>No se detalla en la propuesta las actividades de dinamización innovadoras, no existe coherencia entre las mismas ni con la metodología y/o enfoque propuesto, o no se adapta a las necesidades de la DGAE</i>	<i>0 puntos</i>
<i>Se detalla en la propuesta las actividades de dinamización innovadoras, mantiene la coherencia necesaria, y se adapta en parte a las necesidades de la DGAE</i>	<i>Hasta 7 puntos</i>
<i>Se detalla en la propuesta las actividades de dinamización innovadoras, mantiene la coherencia necesaria, y se adapta completamente a las necesidades de la DGAE</i>	<i>Hasta 14 puntos</i>
<i>Se detalla la propuesta de las actividades de dinamización innovadoras, mantiene la coherencia necesaria y se adapta completamente a las necesidades de la DGAE, aportando un alto valor añadido.</i>	<i>Hasta 19 puntos</i>

Justificación de la idoneidad del criterio:

Dada las características del objeto del contrato y de los requisitos exigidos en el Pliego de Prescripciones Técnicas, en los que se determina **la importancia de realizar no solo actividades de dinamización en el**

COE de Madrid, **sino de incorporar como elemento transversal de estas acciones la innovación**, es indispensable valorar las actividades de dinamización innovadoras propuestas por los licitadores, a fin de determinar en qué medida satisfacen las necesidades del contrato, evaluando este criterio en función de su detalle, coherencia, valor añadido y adaptabilidad a las necesidades de la Dirección General de Autónomos y Emprendimiento de la Comunidad de Madrid.

4.2 Criterio de adjudicación sujeto a juicio de valor 2: enfoque de los trabajos y descripción de la propuesta técnica

La empresa licitadora tendrá que expresar la propuesta de trabajos que se realizarán en el marco del servicio para alcanzar los objetivos definidos y dar respuesta a las necesidades del órgano contratante.

Del total de **16 puntos**, la valoración se llevará a cabo de acuerdo con el grado de calidad y adecuación al enfoque propuesto y la descripción de la propuesta técnica, atendiendo a los siguientes criterios:

<i>No se detalla la propuesta de enfoque, no existe coherencia en la misma, o no se adapta a las necesidades de la DGAE</i>	<i>0 puntos</i>
<i>Se detalla la propuesta de enfoque, mantiene la coherencia necesaria y se adapta en parte a las necesidades de la DGAE</i>	<i>Hasta 6 puntos</i>
<i>Se detalla la propuesta de enfoque, mantiene la coherencia necesaria y se adapta completamente a las necesidades de la DGAE</i>	<i>Hasta 12 puntos</i>
<i>Se detalla la propuesta de enfoque, mantiene la coherencia necesaria y se adapta completamente a las necesidades de la DGAE, aportando un alto valor añadido.</i>	<i>Hasta 16 puntos</i>

Justificación de la idoneidad del criterio:

Dada las características del objeto del contrato y de los requisitos exigidos en el Pliego de Prescripciones Técnicas, es indispensable valorar el enfoque y la propuesta técnica de los licitadores, es decir, realizar una evaluación de **“qué proponen realizar los licitadores**, a fin de determinar en qué medida satisfacen las necesidades del contrato, evaluando este criterio en función de su detalle, coherencia, valor añadido y adaptabilidad a las necesidades de la Dirección General de Autónomos y Emprendimiento de la Comunidad de Madrid.

4.3 Criterio de adjudicación sujeto a juicio de valor 3: metodología del trabajo

La empresa licitadora tendrá que exponer la metodología propuesta para la prestación de los servicios y cumplir con las necesidades del Órgano Contratante. Concretamente, la valoración se llevará a cabo de acuerdo con la metodología a desarrollar para la prestación del Servicio.

Del total de **8 puntos**, la valoración se llevará a cabo de acuerdo con el grado de calidad y adecuación al enfoque propuesto y la descripción de la propuesta técnica, atendiendo a los siguientes criterios:

<i>No se detalla la propuesta de la metodología, no existe coherencia en la misma, o no se adapta a las necesidades de la DGAE</i>	<i>0 puntos</i>
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------

Se detalla la propuesta de la metodología, mantiene la coherencia necesaria y se adapta en parte a las necesidades de la DGAE	Hasta 2 puntos
Se detalla la propuesta de la metodología, mantiene la coherencia necesaria y se adapta completamente a las necesidades de la DGAE	Hasta 5 puntos
Se detalla la propuesta de la metodología, mantiene la coherencia necesaria y se adapta completamente a las necesidades de la DGAE, aportando un alto valor añadido.	Hasta 8 puntos

Justificación de la idoneidad del criterio:

Dada las características del objeto del contrato y de los requisitos exigidos en el Pliego de Prescripciones Técnicas, es importante **valorar “cómo” desarrollará los trabajos la empresa adjudicataria**, a fin de determinar en qué medida satisfacen las necesidades del contrato, evaluando este criterio en función de su detalle, coherencia, valor añadido y adaptabilidad a las necesidades de la Dirección General de Autónomos y Emprendimiento de la Comunidad de Madrid.

4.4 Criterio de adjudicación sujeto a juicio de valor 4: planificación, gestión y modelo organizativo

La empresa licitadora tendrá que establecer la programación de los trabajos propuestos, la división y organización cualitativa y temporal de las tareas y el establecimiento de interrelaciones y dependencias entre las mismas, así como los perfiles del equipo de trabajo y la evaluación de los eventuales riesgos que se puedan identificar en el proyecto.

Del **total de 6 puntos**, la valoración se llevará a cabo de acuerdo con el grado de calidad y adecuación al enfoque propuesto y la descripción de la propuesta técnica, atendiendo a los siguientes criterios:

No se detalla la propuesta de la planificación, gestión y modelo organizativo, no existe coherencia en la misma, o no se adapta a las necesidades de la DGAE	0 puntos
Se detalla la propuesta de la planificación, gestión y modelo organizativo, mantiene la coherencia necesaria y se adapta en parte a las necesidades de la DGAE	Hasta 2 puntos
Se detalla la propuesta de la planificación, gestión y modelo organizativo, mantiene la coherencia necesaria y se adapta completamente a las necesidades de la DGAE	Hasta 4 puntos
Se detalla la propuesta de la planificación, gestión y modelo organizativo, mantiene la coherencia necesaria y se adapta completamente a las necesidades de la DGAE, aportando un alto valor añadido.	Hasta 6 puntos

Justificación de la idoneidad del criterio:

Dada las características del objeto del contrato y de los requisitos exigidos en el Pliego de Prescripciones Técnicas, es importante valorar la planificación de los trabajos planteada, así como el **modelo de gestión y organizativo planteado por la empresa adjudicataria**, a fin de determinar en qué medida satisfacen las necesidades del contrato, evaluando este criterio en función de su detalle, coherencia, valor añadido y adaptabilidad a las necesidades de la Dirección General de Autónomos y Emprendimiento de la Comunidad de Madrid.

5. VALORACIÓN DE LAS PROPUESTAS

La metodología utilizada para evaluar las distintas ofertas presentadas ha sido la del análisis de éstas verificando el grado de cumplimiento de cada uno de los requisitos exigidos en el Pliego de Prescripciones Técnicas y descritos en el anterior punto. Se anexa una hoja de Excel con la puntuación obtenida por cada una de las propuestas presentadas.

– 5.1 PRICEWATERHOUSECOOPERS ASESORES DE NEGOCIOS, S.L.

Puntuación otorgada: 49 puntos

Criterios juicios de valor	Puntuación otorgada
1.Actividades de dinamización innovadoras	19 puntos
2.Enfoque de los trabajos y descripción de la propuesta técnica	16 puntos
3.Metodología del trabajo	8 puntos
4.Planificación, gestión y modelo organizativo	6 puntos

La propuesta describe el contexto del proyecto, entendiendo la problemática a resolver con esta contratación: realizan un análisis pormenorizado del ecosistema de emprendimiento de la Comunidad de Madrid incluyendo un análisis de las políticas activas de empleo, para concluir con un DAFO del entorno del emprendimiento concreto para la Comunidad de Madrid, a partir del cual describen los objetivos del proyecto y las actuaciones específicas que se desarrollarán.

1.-Actividades de dinamización innovadoras

Respecto a las Actividades de Dinamización Innovadoras (ADI), proponen la realización de 10 ADI diferentes, que alcanzarían con sus respectivas ediciones las 29 ADI presenciales realizadas en el proyecto. Las ADI propuestas se consideran que están en línea con el carácter innovador requerido, especialmente las nº 1, 2, 3, 5 y 6 que se valoran como altamente innovadoras.

Por todo ello se le valora con la puntuación máxima: **19 puntos**.

2. Enfoque de los trabajos y descripción de la propuesta técnica

El enfoque de los trabajos lo estructuran en 5 pilares y en un diagrama que refleja las 25 actuaciones que proponen para la realización de los trabajos. A lo largo de la memoria desarrollan con mucho detalle cada

– **5.2 KPMG ASESORES SL**

Puntuación otorgada: **31 puntos**

Criterios juicios de valor	Puntuación otorgada
1.Actividades de dinamización innovadoras	19 puntos
2.Enfoque de los trabajos y descripción de la propuesta técnica	6 puntos
3.Metodología del trabajo	2 puntos
4.Planificación, gestión y modelo organizativo	4 puntos

El conjunto de la propuesta, se considera poco adaptado a las particularidades del objeto del contrato y a las necesidades de la DGAE.

1.-Actividades de dinamización innovadoras

Respecto a las actividades de dinamización innovadoras, se valoran positivamente, en especial las dos primeras actividades propuestas, que están alineadas con el carácter innovador que se busca realizar con este tipo de actividades en el COE de Moratalaz.

Por todo ello se le valora con la puntuación máxima: **19 puntos**

2. Enfoque de los trabajos y descripción de la propuesta técnica

El enfoque de la propuesta es muy escueto y en la memoria se han descrito actividades que se “podrán” realizar en lugar de detallar estas actividades, que es precisamente el objeto de valoración en la memoria técnica. De hecho, la propuesta es “teórica” y “generalista”, poco adaptada a las necesidades particulares del objeto de esta contratación.

Esta falta de concreción no facilita que se pueda determinar que las medidas propuestas satisfagan las necesidades del contrato. Igualmente se echa en falta que se propongan más acciones, por lo que se considera que la propuesta mantiene la coherencia necesaria y se adapta en parte a las necesidades de la DGAE y se la valora con **6 puntos**.

3. Metodología del trabajo

La metodología expuesta es correcta y coherente con su propuesta, pero no parecen permitir conseguir posicionar al COE en el epicentro del ecosistema innovador de Madrid.

Con este criterio se valora **“cómo” se desarrollarán los trabajos** y en este caso los resultados que se pretenden obtener alcanzan en parte los objetivos deseados, por lo que se le ha valorado con **2 puntos**.

4. Planificación, gestión y modelo organizativo

La planificación es adecuada, contando con un cronograma general del proyecto, pero falta relacionar entregables o responsables para cada tarea.

En el modelo de gestión realizan un plan específico de gestión de riesgos, pero después de desarrollar teóricamente las necesidades de priorización (en base a la probabilidad e impacto de cada riesgo) se expone un ejemplo de riesgos sin especificar su probabilidad o impacto.

En conclusión, se expone mucha información “generalista” que serviría para cualquier otra contratación y con poco grado de detalle, y se le ha otorgado una puntuación total de **31 puntos**.

– 5.3 CINK VENTURING, S.L.

Puntuación otorgada: **25 puntos**

1.Actividades de dinamización innovadoras	7 puntos
2.Enfoque de los trabajos y descripción de la propuesta técnica	12 puntos
3.Metodología del trabajo	2 puntos
4.Planificación, gestión y modelo organizativo	4 puntos

1.-Actividades de dinamización innovadoras

La licitadora propone la realización de 12 Actividades de Dinamización Innovadoras (ADI), por encima del mínimo exigido en el pliego, con una duración media de 3 horas por acción.

Las acciones propuestas no cuentan con el detalle necesario: no describen las herramientas a emplear, su descripción y exposición de contenidos y necesidades a cubrir es muy somero, más allá de una descripción general y una clasificación del tipo de acción. Al menos 7 de estas acciones son “foros” (presenciales y online).

Por último, las ADI propuestas no se consideran lo suficientemente innovadoras para responder completamente a las necesidades de la DGAE y del COE de Moratalaz, que permitan convertir al COE en un centro de referencia del ecosistema emprendedor, con acciones, formatos y contenidos innovadores.

Las actividades de dinamización innovadoras cuentan con los requisitos básicos, pero no se consideran lo suficientemente innovadoras para responder completamente a las necesidades de la DGAE y del COE de Moratalaz, se le valora con **7 puntos**.

2. Enfoque de los trabajos y descripción de la propuesta técnica

La memoria técnica presenta una estructura y un aspecto visual que facilita su comprensión, pero un nivel de detalle básico, al no contar con una mayor definición de las acciones a implementar.

La propuesta de enfoque se considera “generalista”, al no contener un mayor grado de innovación y especificidad de las acciones en línea con los requisitos y necesidades del COE de Moratalaz y de los exigidos en el Pliego de Prescripciones Técnicas.

Se considera que la memoria mantiene la coherencia necesaria, que se adapta parcialmente a las necesidades de la DGAE, y que, aunque incorpora una mejora en el número de talleres a realizar (6 más de los requeridos en el PPT) la propuesta del enfoque no aporta el suficiente valor añadido, al no desarrollar acciones innovadoras.

Se le valora con **12 puntos**, se detalla la propuesta de enfoque, mantiene la coherencia necesaria y se adapta completamente a las necesidades de la DGAE.

3. Metodología del trabajo

La metodología descrita en la memoria técnica es visual y escueta, permitiendo tener una visión global de la metodología que la licitadora implementaría en el desarrollo de los trabajos, pero no cuenta con el nivel de detalle necesario para describir las acciones y actividades principales descritas en su enfoque.

Por ejemplo, en su página 97 describe los 7 pasos para el procesamiento de video, cuestión menor respecto a las acciones de dinamización o actividades de difusión, que son descritas de manera muy esquemática.

Se considera que a propuesta mantiene la coherencia necesaria, pero que se adapta en parte a las necesidades de la DGAE, sin aportar valor añadido, se le valora con **2 puntos**.

4. Planificación, gestión y modelo organizativo

El plan de trabajo se presenta en una única página, con un cronograma general del proyecto y las principales actividades para las tres fases en las que se organiza el plan de trabajo. Se considera por tanto que el nivel de detalle es bajo, al no determinar de manera precisa las acciones, entregables, hitos y demás elementos que permitan contar con una planificación plenamente detallada.

En cuanto a la gestión del proyecto, la memoria expone un modelo de gobernanza correcto, pero con un sistema de seguimiento muy básico. Por ejemplo, se mencionan que se realizarán reuniones de seguimiento periódicas, pero no se propone periodicidad, contenido, organización, asistentes, etc. Además, los riesgos potenciales identificados en la página 112 son muy básicos, insuficientes para un proyecto de estas características.

La descripción de los medios técnicos y materiales, en especial del equipo humano, en el que se especifica las funciones a desempeñar por cada rol, se considera adecuado para la prestación del servicio, pero no

se define un modelo de relación como tal que establezca la organización del equipo del proyecto con la DGAE.

Se considera que la propuesta mantiene la coherencia necesaria y se adapta completamente a las necesidades de la DGAE, pero que no aporta valor añadido respecto a los requisitos básicos exigidos en el Pliego de Prescripciones Técnicas, se le valora con **4 puntos**.

En conclusión, se considera que la oferta valorada precisa de un mayor detalle, que mantiene la coherencia necesaria y se adapta a las necesidades de la DGAE, pero que no aporta un alto valor añadido, por lo que obtiene la **puntuación máxima de 25 puntos** en los criterios de juicios de valor.

– **5.4 INNOVA NEXT SLU**

Puntuación otorgada: 19 puntos

Criterios juicios de valor	Puntuación otorgada
1.Actividades de dinamización innovadoras	7 puntos
2.Enfoque de los trabajos y descripción de la propuesta técnica	6 puntos
3.Metodología del trabajo	2 puntos
4.Planificación, gestión y modelo organizativo	4 puntos

1. Actividades de dinamización innovadoras

En cuanto a los contenidos del hub, parece que se enfocan exclusivamente a aquellas personas que quieren emprender, pero no queda claro las propuestas para otros agentes del ecosistema, como inversores y asesores.

Respecto a las acciones de dinamización innovadoras, como ADI Bussines Angels, se menciona una herramienta, plataforma de match making, pero no profundiza en su desarrollo, por lo que la metodología para esta actividad es meramente expositiva y divulgativa.

Aunque en el título del apartado de la memoria en el que se describen estas acciones se expone que se proponen 13 acciones, en realidad se describen 4 acciones de dinamización innovadoras, en coherencia con lo expuesto en el apartado de planificación de la actividad 3 en la página 133: “IGNITE – Ejecución ADIs” con una periodicidad de “4 veces a lo largo del desarrollo de contrato”.

El programa de sensibilización y potenciación del emprendimiento en la Escuela -Edades Tempranas- queda poco definido y alineado con la “sensibilización” pretendida.

En línea con lo señalado anteriormente, las actividades de dinamización del COE no parecen disruptivas, novedosas o vanguardistas y se le valora con **7 puntos**.

2. Enfoque de los trabajos y descripción de la propuesta técnica

La licitadora expone en su apartado “enfoque de los trabajos y descripción de la propuesta técnica” de la memoria una descripción del “contexto global” que no corresponde con las necesidades del Órgano Contratante ni a los requisitos requeridos en el Pliego de Prescripciones Técnicas (PPT). En este apartado la licitadora no describe de ninguna forma las actividades que pretende realizar para cumplir con los objetivos y requisitos del PPT.

Por tanto, para poder proceder a la valoración de este criterio, se ha procedido a valorar el “enfoque” de los apartados 3, 4 y 5.

La licitadora expone una serie de mejoras a implementar en el desarrollo del proyecto: unas no pueden considerarse como tal -por ejemplo la realización del benchmark con experiencias de otras regiones, que sería una actividad propia para realizar el análisis requerido en el PPT- y otras que sí se valoran como mejoras -por ejemplo, la actualización quincenal del repositorio de información-.

Sin embargo, la memoria cuenta con un detalle básico, con descripciones muy teóricas y generalistas, que no aportan contenido que permita realizar una valoración positiva de este criterio y las actuaciones a realizar en el marco del proyecto. Por ejemplo, en la actividad 2 – “Dinamización del HUB Virtual” se describe de manera teórica qué es una comunidad, sus tipos de usuario, etc. pero cuando se describen las tareas a implementar, como por ejemplo en la “Tarea 1: Fomento de la participación de las personas usuarias de la plataforma” no se desarrollan acciones concretas para fomentar la participación en el hub virtual.

De acuerdo con el enfoque de los trabajos y la descripción de la propuesta, respecto a los contenidos del hub virtual, no recoge un carácter innovador de las acciones propuestas y la justificación no parece adecuada.

El programa de sensibilización y potenciación del emprendimiento en la Escuela -Edades Tempranas- queda poco definido y alineado con la “sensibilización” pretendida

En cuanto a los contenidos del hub, parece que se enfocan exclusivamente a aquellas personas que quieren emprender, pero no queda claro las propuestas para otros agentes del ecosistema, como inversores y asesores. La propuesta no añade valor a lo señalado en el PPT.

De acuerdo con el enfoque de los trabajos y la descripción de la propuesta, respecto a los contenidos del hub virtual, no recoge un carácter innovador de las acciones propuestas y la justificación no parece adecuada, por lo que se valora con **6 puntos**.

3. Metodología del trabajo

La licitadora no ha presentado un apartado de metodología en su memoria, por tanto, al igual que en el criterio anterior, para poder proceder a la valoración de este criterio, se ha procedido a valorar el “metodología” de los apartados 3, 4 y 5.

La metodología descrita no cuenta con el nivel de detalle aunque mantiene la coherencia necesaria, adaptándose en parte a las necesidades de la DGAE, sin aportar valor añadido a las necesidades y requisitos establecidos en el PPT.

Se le valora con **2 puntos**, se detalla la propuesta de la metodología, mantiene la coherencia necesaria y se adapta en parte a las necesidades de la DGAE.

4. Planificación, gestión y modelo organizativo

Respecto a la planificación, se detalla cronograma para cada actividad y una relación de entregables e hitos, así como responsable para cada tarea, aunque expuestos de una manera no del todo clara. El modelo organizativo es básico y no se considera que aporte valor añadido, pero se adapta a las necesidades de la DGAE, y se le valora con **4 puntos**.

En conclusión, se considera que la oferta valorada precisa de un mayor detalle, que mantiene la coherencia necesaria y se adapta a las necesidades de la DGAE, pero que no aporta un alto valor añadido y se le ha valorado con una **puntuación total de 19 puntos**.

Madrid a fecha de pie de firma
JEFE DE AREA DE GESTIÓN ECONOMICA

F mado d g almen e po CEBRIAN GADEA RAFAEL
Fecha 2023 02 06 12 40