

INFORME FINAL DE VALORACIÓN DE OFERTAS

CONTRATO N.º: 302/2021 “OBRAS DE MODIFICACIÓN DE CUADROS ELÉCTRICOS Y ALMACENAMIENTO DE COAGULANTES EN LA ETAP DE COLMENAR VIEJO”.

Área: Área de Construcción de Tratamiento y Regulación

INFORME FINAL DE VALORACIÓN DE OFERTAS

CONTRATO N.º: 302/2021 “OBRAS DE MODIFICACIÓN DE CUADROS ELÉCTRICOS Y ALMACENAMIENTO DE COAGULANTES EN LA ETAP DE COLMENAR VIEJO”.

Con fecha 23 de febrero de 2023 se recibe de la Subdirección de Coordinación la documentación relativa a las especificaciones técnicas, la subcontratación y los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas de los 3 licitadores que han presentado oferta al procedimiento de licitación del contrato n.º 302/2021 de “OBRAS DE MODIFICACIÓN DE CUADROS ELÉCTRICOS Y ALMACENAMIENTO DE COAGULANTES EN LA ETAP DE COLMENAR VIEJO”.

Con fecha 7 de marzo de 2023 el Área de Construcción de Tratamiento y Regulación comunica a la Subdirección de Coordinación las aclaraciones necesarias respecto a las ofertas presentadas por los licitadores.

Con fecha 22 de marzo de 2023 la Subdirección de Coordinación envía al Área de Construcción de Tratamiento y Regulación las aclaraciones presentadas por los licitadores.

Con fecha 23 de marzo de 2023 el Área de Construcción de Tratamiento y Regulación comunica a la Subdirección de Coordinación que ninguna de las empresas queda excluida por errores graves en la documentación presentada.

Con fecha 3 de abril de 2023 la Subdirección de Coordinación envía al Área de Construcción de Tratamiento y Regulación la documentación adicional al respecto de las ofertas incursas en presunción de anormalidad.

Una vez analizado el contenido de toda la documentación recibida se ha apreciado lo expuesto a continuación que concluye en la valoración definitiva de las ofertas.

1. REVISIÓN DE ESPECIFICACIONES TÉCNICAS.

Se procede a la revisión de las especificaciones técnicas presentadas por todos los licitadores, de conformidad con lo establecido en el apartado 6. A) del Anexo I del PCAP, resultando que todos los licitadores cumplen dichas especificaciones técnicas.

2. REVISIÓN DE SUBCONTRATACIÓN.

Se procede a la revisión de la subcontratación presentada por todos los licitadores, de conformidad con lo establecido en el apartado 6. B) del Anexo I del PCAP, resultando que todos los licitadores cumplen dichos requisitos.

3. PROPOSICIONES ECONÓMICAS Y REVISIÓN DE OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS.

3.1. PROPOSICIONES ECONÓMICAS.

Licitador	Importe total en euros (IVA excluido)
U.T.E. CONSTRUCCIONES ALPI, S.A. - PESA MEDIOAMBIENTE, S.A.U.	3.636.023,13 €
DRACE GEOCISA, S.A.	3.289.677,57 €
ELECNOR SERVICIOS Y PROYECTOS, S.A.U.	4.013.180,22 €

3.2. REVISIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS.

Se procede a la revisión de las ofertas económicas presentadas por todos los licitadores, de conformidad con el modelo establecido en el Anexo II del PCAP, resultando que todos los licitadores cumplen dichos requerimientos.

3.3. OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS.

DRACE GEOCISA, S.A.

Tras solicitud por parte de Canal de Isabel II, S.A., M.P. al licitador DRACE GEOCISA, S.A. de justificación de su oferta, dicho licitador presenta documentación adicional sobre dicha oferta en el plazo establecido. Una vez analizada dicha justificación se concluye lo siguiente:

La justificación presentada incluye un presupuesto de las obras objeto del presente procedimiento, pero este presupuesto no contiene el nivel de detalle suficiente como para para justificar el importe económico ofertado y su viabilidad.

Se detallan a continuación los puntos más importantes de los que adolece el presupuesto presentado. Para esta explicación se tiene en cuenta la estructura de dicho presupuesto, donde se calculan de manera independiente los costes directos de cada uno de los dos proyectos en los que se basan las obras del presente procedimiento (Proyecto de Almacenamiento de Coagulantes en la ETAP de Colmenar Viejo y Proyecto de Modificación de Cuadros Eléctricos en la ETAP de Colmenar Viejo).

- En el caso del capítulo de Obra Civil de los dos proyectos objeto de las obras del presente procedimiento, el licitador justifica parte de la oferta económica en base a presupuestos ofertados por diferentes empresas, pero estos presupuestos han sido ofertados para obras diferentes a las que son objeto del presente procedimiento, además de ser ofertas con fecha de 2022 en su mayoría, la más antigua con fecha de 21/01/2022.
- En el caso del capítulo de Gestión de Residuos de los dos proyectos objeto de las obras del presente procedimiento, el licitador justifica parte de la oferta económica en base a un presupuesto ofertado por una empresa para una obra diferente a las que son objeto del presente procedimiento, además de tener fecha de 21/01/2022.
- En el caso del capítulo de Equipamiento Eléctrico y de Control del Proyecto de Almacenamiento de Coagulantes en la ETAP de Colmenar Viejo, el licitador justifica la oferta en base a dos presupuestos ofertados por una empresa, en los que únicamente se incluyen las mediciones, pero no los precios unitarios de las partidas contempladas, de manera que este capítulo que supone el 9,32% de los costes directos de la oferta presentada (para el conjunto de los dos proyectos), no se justifica en base a unos precios unitarios.
- En el mismo sentido, para el Proyecto de Modificación de Cuadros Eléctricos en la ETAP de Colmenar Viejo, el licitador justifica en único apartado la oferta realizada para 11 capítulos del citado Proyecto en base a dos presupuestos ofertados por una empresa, en los que únicamente se incluyen las mediciones, pero no los precios unitarios de las partidas contempladas, de manera que este apartado que supone el 57,25% de los costes directos de la oferta presentada (para el conjunto de los dos proyectos), no se justifica en base a unos precios unitarios.
- En el caso del capítulo Varios del Proyecto de Almacenamiento de Coagulantes en la ETAP de Colmenar Viejo, el licitador no justifica el importe de este capítulo, sino que asume en su mayor parte el importe de ejecución material del proyecto como coste directo de su oferta, con el error añadido de que en la mayoría de los subcapítulos no

actualiza su importe con el coeficiente de actualización ($K_t=1,2824$) indicado en el apartado 3.2 del Anexo I del PCAP.

- De igual modo, en el caso del capítulo Puesta en Servicio del Proyecto de Modificación de Cuadros Eléctricos en la ETAP de Colmenar Viejo, el licitador no justifica el importe de este capítulo, sino que asume en su mayor parte el importe de ejecución material del proyecto como coste directo de su oferta, con el error añadido de que en la mayoría de los subcapítulos no actualiza su importe con el coeficiente de actualización ($K_t=1,2824$) indicado en el apartado 3.2 del Anexo I del PCAP.
- No se justifica el 100% de los costes directos de la obra, en este sentido el propio licitador indica en su justificación que para determinados capítulos se han mantenido las partidas alzadas o igualado el coste a la ejecución material.
- Para el cálculo de los costes indirectos, el licitador realiza un cálculo del que resulta un importe mensual, pero que se multiplica por un total de 10 meses, basándose en el Plan de Obra de los dos proyectos objeto de las obras del presente procedimiento, pero sin tener en cuenta posibles interferencias, que el plazo indicado en la Memoria para el Proyecto de Modificación de Cuadros Eléctricos en la ETAP de Colmenar Viejo es de 13 meses, y principalmente que en el PCAP el plazo indicado es de 20 meses.
- Igualmente, para el cálculo de los costes indirectos se incluye maquinaria de uso general, pero no se incluye en estos costes la retroexcavadora para profundidad de zanja hasta 2,50 m que se requiere en el apartado 5.3.2 del Anexo I del PCAP.
- En la justificación presentada por el licitador, se fijan unos gastos generales del 8% del presupuesto de ejecución material, pero sin aportar una descomposición o desglose económico de dichos gastos generales.

Por todo lo anterior, **queda establecido que el licitador no justifica el valor anormal de su oferta y se considera que esta supone un riesgo para la ejecución del contrato.**

3.4. VALORACIÓN ECONÓMICA (máximo 70 puntos).

En aplicación del criterio de valoración expuesto en el apartado 8 A) 1 del Anexo I del PCAP la valoración de las ofertas que no han sido consideradas anormalmente bajas es la siguiente:

Licitador	Valoración económica
U.T.E. CONSTRUCCIONES ALPI, S.A. - PESA MEDIOAMBIENTE, S.A.U.	70,00
ELECNOR SERVICIOS Y PROYECTOS, S.A.U.	63,42

4. CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS

4.1. REVISIÓN DE CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS

Se ha procedido a la revisión de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas de conformidad con lo establecido en el apartado 8 A) 2 del Anexo I del PCAP. A continuación se reflejan explícitamente tanto los valores ofertados por los licitadores en el Anexo II bis como los valores realmente acreditados según la documentación anexa también incluida en el Sobre nº 3, exponiendo en su caso los motivos que llevan a su variación. También se expone la eventual solicitud de las aclaraciones efectuada sobre la documentación incluida en el Sobre nº 3 y el resultado de la revisión de las mismas.

Se hace notar que para el criterio 8 A) 2.1. se establece un máximo de 100 h valorables en la formación adicional para cada uno de los dos recursos preventivos exigidos en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP. En parte de las ofertas se reflejan valores superiores y de hecho también se acreditan valores superiores. En este informe se uniformizan todos esos valores a 100 h, no haciéndose comentarios sobre los excesos exactos sobre dicho máximo que son en todo caso irrelevantes según el criterio de valoración establecido en PCAP.

No se incluyen en este apartado aquellas empresas que han resultado excluidas del proceso de licitación según motivaciones expuestas en apartados anteriores.

U.T.E. CONSTRUCCIONES ALPI, S.A. - PESA MEDIOAMBIENTE, S.A.U.

- En cuanto al apartado 8. A) 2.3 del Anexo I del PCAP, análisis y estudio de las afecciones ambientales: Nivel de potencia acústica garantizado de la retroexcavadora para profundidad de zanja hasta 2,50 m:

En relación con la declaración CE de conformidad presentada inicialmente por el licitador, no se podía asegurar la veracidad de la misma al no estar firmada tal y como se requiere en la Directiva 2000/14/CE, por lo que se le solicitó aclaración.

Tras la solicitud de aclaración, el licitador ha presentado dicha declaración CE de conformidad firmada, por lo que dicho aspecto queda correctamente aclarado.

Criterio de valoración		Valor ofertado (Anexo II bis)	Valor acreditado (documentación anexa)
A) 2.1 Análisis y estudio de las afecciones sociales: Formación adicional de los dos recursos preventivos	Horas adicionales recurso preventivo 1	100	100
	Horas adicionales recurso preventivo 2	100	100
A) 2.2 Ampliación del periodo de garantía de las obras. Meses adicionales		48	48
A) 2.3. Análisis y estudio de las afecciones ambientales: Nivel de potencia acústica garantizado de la retroexcavadora (dB)		84	84

ELECNR SERVICIOS Y PROYECTOS, S.A.U.

Criterio de valoración		Valor ofertado (Anexo II bis)	Valor acreditado (documentación anexa)
A) 2.1 Análisis y estudio de las afecciones sociales: Formación adicional de los dos recursos preventivos	Horas adicionales recurso preventivo 1	100	100
	Horas adicionales recurso preventivo 2	100	100

Criterio de valoración	Valor ofertado (Anexo II bis)	Valor acreditado (documentación anexa)
A) 2.2 Ampliación del periodo de garantía de las obras. Meses adicionales	48	48
A) 2.3. Análisis y estudio de las afecciones ambientales: Nivel de potencia acústica garantizado de la retroexcavadora (dB)	84	84

4.2. VALORACIÓN DE CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS (máximo 30 puntos).

Licitador	A) 2.1. Formación adicional recursos preventivos	A) 2.2. Ampliación del periodo de garantía	A) 2.3. Nivel de potencia acústica garantizado de la retroexc.	Total CCTF A) 2.
U.T.E. CONSTRUCCIONES ALPI, S.A. - PESA MEDIOAMBIENTE, S.A.U.	10,00	10,00	10,00	30,00
ELECNOR SERVICIOS Y PROYECTOS, S.A.U.	10,00	10,00	10,00	30,00

5. VALORACIÓN TOTAL DE LAS OFERTAS EN FUNCIÓN DE LOS CRITERIOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS.

Se presenta a continuación el resultado de la valoración de las ofertas en función de los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas, ordenado por mayor puntuación obtenida:

Licitador	Valoración económica	Valoración técnica	TOTAL
U.T.E. CONSTRUCCIONES ALPI, S.A. - PESA MEDIOAMBIENTE, S.A.U.	70,00	30,00	100,00
ELECNOR SERVICIOS Y PROYECTOS, S.A.U.	63,42	30,00	93,42

FERRER
GURPEGUI
MANUEL -

Firmado digitalmente
por FERRER GURPEGUI
MANUEL -
AUTH
Fecha: 2023.04.13
15:32:09 +02'00'

Fernando Montes Martínez
P.A.: Manuel Ferrer Gurpegui
Jefe del Área de Construcción de
Tratamiento y Regulación