



## Informe “Análisis de la justificación de la oferta anormalmente baja presentada por la empresa SERANCO, S.A.U.”

- **OBJETO DE LA LICITACIÓN: IMPLANTACIÓN DE ASCENSORES EN LA ESTACIÓN DE DUQUE DE PASTRANA DE METRO DE MADRID**
- **Nº DE LICITACIÓN: 6012300019**
- **Nº DE SOLICITUD DE CONTRATACIÓN: 2000003599**

### Elaboradores y aprobadores:

Vocal: Javier López  
Presidente: L. Alejandro Chércoles

Fecha: 17 de mayo de 2023



## **1 OBJETO**

La proposición económica presentada por la Empresa SERANCO, S.A.U. a la licitación nº 6012300019, ha resultado desproporcionada, o anormalmente baja, conforme a las previsiones recogidas al efecto en el Pliego de Condiciones Particulares que rige la licitación.

El objeto del presente informe es el análisis de la justificación presentada por SERANCO, S.A.U. para garantizar el correcto cumplimiento de la oferta recibida y, por tanto, la aceptación o rechazo y consiguiente exclusión de la misma.

## **2 ANTECEDENTES E INFORMACIÓN DE LA PROPOSICIÓN ECONÓMICA RECIBIDA**

En la licitación de referencia, han llegado a la fase de valoración económica quince (15) ofertas.

Una vez revisadas las proposiciones económicas y realizado el correspondiente análisis de conformidad con los criterios contenidos en el Pliego de Condiciones Particulares, se ha apreciado que el importe de la oferta presentada por la empresa SERANCO, S.A.U. tiene un carácter desproporcionado o anormalmente bajo.

Siguiendo el procedimiento establecido en la normativa sobre contratación pública que resulta de aplicación a esta licitación y de conformidad con lo dispuesto en el Pliego de Condiciones Particulares, se ha procedido a dar trámite de audiencia al licitador, solicitándole informe con la valoración de su proposición económica y el detalle de las condiciones de la misma, en particular en lo que se refiere al ahorro que permita la ejecución del contrato.

## **3 REVISIÓN DE LA JUSTIFICACIÓN DE LA OFERTA ECONÓMICA**

Una vez han sido recibidas por el *Servicio de Infraestructuras y Estaciones* las alegaciones remitidas por la empresa SERANCO, S.A.U., se pone de manifiesto que ésta se ha ratificado y ha justificado el estudio de la misma mediante la elaboración de un informe.

Las alegaciones manifestadas conforman el documento facilitado por el licitador denominado "*JUSTIFICACIÓN OFERTA\_firmada*" y está estructurado de la siguiente manera:

- 1. Justificación oferta presentada*
- 2. Datos económicos desglosados*
  - a) Medios Económicos*
  - b) Medios humanos y técnicos*
  - c) Resumen de costes*

- d) Costes indirectos
  - e) Gastos Generales
  - f) Estudio coste Directo
  - g) Comparativo Cuadro de Precios y Coste
  - h) Precios Coste
3. Nivel de Subcontratación
4. Respeto a las disposiciones vigentes

## RESUMEN JUSTIFICACIÓN PRESENTADA

El licitador ratifica la viabilidad de su oferta, por un precio de DIEZ MILLONES CUATROCIENTOS MIL DIEZ EUROS CON CINCUENTA Y SIETE CÉNTIMOS (10.400.010,57€), lo que supone una baja del 25,31% sobre el Presupuesto Base de Licitación.

SERANCO, S.A.U. hace constar expresamente lo siguiente:

- *Haber visitado y recorrido las actuaciones incluidas en la zona de obras, haber estudiado, inspeccionado y analizado todos los obstáculos y/o servicios existentes, así como la disponibilidad de los terrenos y su accesibilidad, habiendo tenido en cuenta todos estos factores a la hora de la estimación de los precios, plazos y procedimientos para la ejecución de las obras.*
- *Tomando como documento de partida el presupuesto del proyecto aportado por Metro de Madrid para la concurrencia de la licitación, se analiza el coste directo para cada una de las partidas, conforme a las ofertas recibidas por empresas especializadas que vienen colaborando con nosotros en obras anteriormente ejecutadas para Metro de Madrid.*
- *En el coste directo basado en esas ofertas recibidas, se incluye todo el personal requerido para la ejecución directa de las obras, excluyendo el personal indirecto que se ve reflejado en el apartado de costes indirectos.*
- *Los descompuestos de las partidas del proyecto incluyen un porcentaje de costes indirectos que en nuestro calculo y justificación se han contabilizado por separado. Este coste indirecto se ha desglosado y aportado en el apartado 2.d*
- *Contar con una gran cantidad de proveedores fidelizados, y con un sistema de compras y contratación centralizada, que permite negociar la compra de grandes cantidades de materiales, consiguiendo así importantes descuentos, contando asimismo para la presente licitación con mano de obra y maquinaria local, compromiso que adquieren en todas las obras que ejecuta.*
- *Ofrece como forma de pago a proveedores y subcontratistas confirming bancario sin recurso; al avalar el pago mediante entidades bancarias conseguimos fidelizar a los proveedores y obtener precios muy competitivos.*

- *Posee amplia experiencia en la ejecución de obras de similares características a la de la presente licitación.*

#### Costes Directos:

- No se aporta descomposición de precios unitarios
- No se indican rendimientos de los conceptos asociados a cada partida de proyecto.
- Mano de Obra Directa. El licitador indica:  
*Este coste de la mano de obra directa se encuentra dentro del coste directo de cada partida, con rendimientos habituales de trabajo y coste de la hora trabajada de cada operario según las tablas que se adjuntan a continuación, si bien para esta licitación hemos contado con ofertas industriales para la elaboración del coste directo del mismo.*

*El Coste directo para cada operario se ha calculado Conforme al “Convenio Colectivo del Grupo de Construcción y Obras Públicas de la Autonomía de Madrid para el año 2021, publicado en el BOCM Núm.252 de 22 de octubre de 2022, y vigente durante todo este año, de aplicación a todo el personal que prestando sus servicios en los centros de trabajo establecidos o que se establezcan en la Comunidad de Madrid, esté contratado por empresas cuyas actividades se determinan en el Anexo I del V Convenio General del Sector de la Construcción”.*

No se aportan precios unitarios justificados para comprobar los rendimientos asociados a la mano de obra.

No se indican cómo han calculado los trabajos nocturnos, cuyo peso es considerable en el proyecto.

- Resto de Costes Directos: No se presentan ofertas de proveedores que refrenden los costes unitarios empleados en la oferta.

#### Resumen de costes:

- El PEM es equivalente a los precios unitarios aportados por SERANCO en la licitación. La suma del PEM, de esta forma, alcanza un importe de 8.739.504,68€.
- Sobre el PEM, y siguiendo el esquema del presupuesto de licitación, se ha aplicado el 13% de Gastos Generales, a los que hemos sumado los Costes indirectos. Esto suma un importe de 1.136.135,61 €.
- Paralelamente, en los apartados 2.d) y 2.e) se han calculado los Costes Indirectos y Gastos Generales, sumando un importe de 1.136.135,61 € (970.025,34 € + 166.110,27 €).
- También sobre el PEM se ha aplicado el 6% de Beneficio Industrial, sumando un importe del 524.370,28€.

- Los importes indicados anteriormente suman la cantidad de 10.400.010,57 € que es la oferta que SERANCO presentó como oferta a la licitación.

#### Costes indirectos:

- Para el cálculo de los costes indirectos, se ha tenido en cuenta lo requerido en el Pliego en cuanto la mano de Obra directa e indirecta a adscribir al contrato, costes en el control de calidad de las obras, en Seguridad y Salud, licencias, tasas y permisos.
- Se ha estimado el personal técnico titulado y no titulado con disponibilidad asegurada durante la ejecución del contrato.
- SERANCO, S.A.U., indica que:
  - *Cuenta con personal propio y experimentado en obras de similares características a las ofertadas lo que supone una ventaja el hecho de conocer perfectamente la organización del proceso productivo.*
  - *Los técnicos previstos adscritos a la obra conocen perfectamente la zona de las obras, puesto que son los mismos técnicos que han realizado otras obras en Madrid también para la METRO DE MADRID. Este hecho resulta una ventaja competitiva básica, pues disminuye al máximo los costes del personal, tanto en dietas por estancia como por desplazamientos.*
  - *También supone otra ventaja el hecho de conocer perfectamente los proveedores de la zona, el lugar de ubicación de las obras de cara a los accesos con la maquinaria y los materiales, la organización del proceso productivo, etc.*
- En resumen, se ha estimado un coste indirecto total para la obra de 970.025,34€.

#### Gastos Generales:

- Para el cálculo de los Gastos Generales se ha tenido en cuenta el volumen de negocio contratado ya en el año recién finalizado 2022, calculando el porcentaje de los gastos generales de SERANCO a repercutir en la ejecución del contrato en el plazo ofertado -aún sin especificar o justificar con gran detalle ciertos gastos como los inmobiliarios y resto de personal de estructura-.

#### Beneficio Industrial:

- En el estudio económico de ejecución de la presente licitación hemos estimado un beneficio industrial del 6% sobre el PEM, cuya cantidad asciende a 524.370,28€.

#### Otras consideraciones:

- El licitador aporta listado de obras que se encuentra ejecutando actualmente o que ha finalizado para el Ayuntamiento de Madrid y para Metro de Madrid.

## 4 CONCLUSIÓN

En conclusión, teniendo en cuenta lo anteriormente referenciado, a juicio del *Servicio de Infraestructuras y Estaciones* proponente de la presente licitación, se considera que con la justificación de la oferta aportada por la empresa SERANCO, S.A.U, la prestación objeto de esta licitación no se puede llevar a cabo según los términos ofertados por los siguientes motivos:

El informe remitido por SERANCO, S.A.U. **no aporta justificación** de los costes directos asociados a su oferta económica, ni siquiera de las partidas con más peso económico de la licitación.

### 1. Costes directos:

- Materiales: Aportan listado de precios unitarios, pero no incluyen el desglose de los mismos, por lo que no se pueden comprobar los costes directos de los materiales.
- Mano de obra directa: No se aportan precios unitarios justificados para comprobar los rendimientos asociados a la mano de obra. SERANCO, S.A.U. indica que el coste de la mano de obra directa se encuentra dentro del coste directo de cada partida, con rendimientos habituales de trabajo, pero al no aportar precios descompuestos de las partidas a ejecutar, es imposible verificar la viabilidad de las mismas.
- El licitador indica que la justificación del coste directo de estas partidas ha sido desglosada en el documento “2.h) precios descompuestos”. Una vez revisado dicho apartado, lo que podemos encontrar es un listado de todas las unidades de Proyecto con el importe de la oferta presentada por SERANCO, S.A.U., pero las partidas carecen de descompuesto, por lo que es imposible verificar la viabilidad de las mismas.
- No se aportan ofertas de proveedores que refrenden los costes unitarios empleados en la oferta. SERANCO, S.A.U. solo incluye cartas de compromiso de proveedores, por lo que no se pueden extraer datos de las mismas.

Por todo lo anterior, se propone la exclusión de la empresa SERANCO, S.A.U.

*El presente documento, emitido a efectos de cumplimiento de obligaciones en materia de transparencia, es copia fiel del original, en el que constan las firmas auténticas y completas de las personas firmantes.  
En cumplimiento de las obligaciones de protección de datos personales, no constan en esta copia datos identificativos adicionales a nombre y apellidos.*