

Madrid, 13 de septiembre de 2023.

**Exclusiones en la fase de valoración económica correspondientes a la licitación, por procedimiento abierto, de las OBRAS DE IMPLANTACIÓN DE ASCENSORES EN LA ESTACIÓN DE DUQUE DE PASTRANA DE METRO DE MADRID (Licitación 6012300019).**

**Metro de Madrid S.A., una vez revisadas las proposiciones económicas presentadas a esta licitación y revisadas las justificaciones de oferta anormalmente baja presentadas por las empresas DRAGADOS, S.A. y SERANCO, S.A.U., ha acordado las siguientes exclusiones por los motivos que se indican a continuación:**

En el apartado 10. "Precio del contrato" del cuadro resumen del Pliego de Condiciones Particulares, se indica lo siguiente:

"Base imponible: 13.924.348,30 euros.

Importe del IVA: 2.924.113,14 euros.

Presupuesto base de licitación: 16.848.461,44 euros, IVA incluido.

Desglose de Costes directos:

01. Implantación de ascensores 10.554.626,84 €.

02. Actualización estación (pozo ventilación) 598.309,38 €.

Total costes directos 11.143.936,22 €.

Desglose del presupuesto base de licitación:

Costes Directos (95%): 11.143.936,22 €.

Costes Indirectos (5%): 557.196,81 €.

PEM: 11.701.133,03 €.

Gastos Generales (13%): 1.521.147,29 €.

Beneficio Industrial (6%): 702.067,98 €.

Base Imponible: 13.924.348,30 €.

IVA (21%): 2.924.113,14 €.

Presupuesto Base de Licitación: 16.848.461,44 €.

Valor estimado: 13.924.348,30 euros, IVA no incluido".

En la condición 9.2.1. "Criterios para la consideración de las ofertas como anormalmente bajas" del Pliego de Condiciones Particulares, se indica lo siguiente:

"La consideración de ofertas como anormalmente bajas se aplicará exclusivamente sobre las ofertas económicas y **los criterios serán, en todo caso, los siguientes:**

- a. **Cuando concurren dos licitadores**, la oferta que sea inferior en más de veinte unidades porcentuales a la otra oferta.

- b. **Cuando concurren tres licitadores**, las ofertas que sean inferiores en más de diez unidades porcentuales a la media aritmética de las ofertas presentadas. No obstante, se excluirá para el cómputo de dicha media la oferta de cuantía más elevada cuando sea superior en más de diez unidades porcentuales a la media.
- c. **Cuando concurren cuatro o más licitadores**, las ofertas que sean inferiores en más de dos con cinco unidades porcentuales a la media aritmética de las ofertas presentadas. No obstante, si entre ellas existen ofertas que sean superiores a dicha media en más de dos con cinco unidades porcentuales, se procederá al cálculo de una nueva media solo con las ofertas que no se encuentren en el supuesto indicado. En todo caso, si el número de las restantes ofertas es inferior a tres, la nueva media se calculará sobre las tres ofertas de menor cuantía.

Cuando hubieren presentado ofertas licitadores que pertenezcan a un mismo grupo de empresas, en el sentido del artículo 42.1 del Código de Comercio, se tomará únicamente, para aplicar el régimen de identificación de las ofertas anormalmente bajas, aquella que fuere más baja de todas, con independencia de que presenten su oferta en solitario o conjuntamente con otra empresa o empresas ajenas al grupo y con las cuales concurren en agrupación”.

En la condición 9.2.2. “Procedimiento en caso de ofertas anormalmente bajas” del Pliego de Condiciones Particulares, se indica lo siguiente:

“El procedimiento para la evaluación y declaración de las ofertas anormalmente bajas, así como para la justificación de las mismas y para la decisión sobre su admisión o rechazo, será el establecido en el **artículo 69 del RDLSE**.

En particular, cuando una o varias de las ofertas sean consideradas desproporcionadas o anormalmente bajas, se comunicará a los interesados la valoración de su oferta, así como el detalle de las condiciones de la misma, requiriéndoles para que en el **plazo de tres días hábiles** para que justifiquen y desglosen razonada y detalladamente el bajo nivel de los precios, o de costes, o cualquier otro parámetro en base al cual se haya definido la anomalía de la oferta, mediante la presentación de la información y documentos que resulten pertinentes.

El requerimiento que se dirija al licitador deberá formularse con claridad, de manera que esté en condiciones de justificar plena y oportunamente la viabilidad de la oferta. En concreto, se podrá pedir justificación a estos licitadores sobre aquellas condiciones de la oferta que sean susceptibles de determinar el bajo nivel del precio o costes de la misma y, en particular, en lo que se refiere a los siguientes valores:

- a. El ahorro que permita el procedimiento de fabricación, los servicios prestados o el método de construcción.
- b. Las soluciones técnicas adoptadas y las condiciones excepcionalmente favorables de que disponga para suministrar los productos, prestar los servicios o ejecutar las obras.
- c. La innovación y originalidad de las soluciones propuestas, para suministrar los productos, prestar los servicios o ejecutar las obras.

- d. El respeto de obligaciones que resulten aplicables en materia medioambiental, social o laboral, y de subcontratación, no siendo justificables precios por debajo de mercado o que incumplan dichas obligaciones de acuerdo con el artículo 201 de la LCSP.
- e. La posible obtención de una ayuda de Estado.

**En el caso de que no se aportará la justificación** de alguna de las ofertas consideradas desproporcionadas o anormalmente bajas en el plazo de 3 días hábiles establecido, **dicho incumplimiento dará lugar a la automática exclusión de dicha oferta del procedimiento.**

**Metro de Madrid analizará la justificación recibida para garantizar el correcto cumplimiento de la oferta recibida y, por tanto, la aceptación o rechazo y consiguiente exclusión de la misma, lo que deberá decidirse en todo caso motivadamente.**

Metro de Madrid rechazará las ofertas si comprueba que son anormalmente bajas porque vulneran la normativa sobre subcontratación o no cumplen las obligaciones aplicables en materia medioambiental, social o laboral, nacional o internacional, incluyendo el incumplimiento de los convenios colectivos sectoriales vigentes, en aplicación de lo establecido en el artículo 27.4 del RDLSE. Adicionalmente, se rechazarán aquellas ofertas incursas en presunción de anormalidad si están basadas en hipótesis o prácticas inadecuadas desde una perspectiva técnica, económica o jurídica.

No podrá ser rechazada una oferta cuyo valor se aprecie como desproporcionado, o anormalmente bajo, sin haber requerido al licitador que la haya presentado, para que justifique las razones que le permiten cumplir con lo ofrecido”.

**La empresa DRAGADOS, S.A. presentó una oferta económica que fue considerada anormalmente baja**, conforme a los criterios antes indicados. Por lo tanto, Metro de Madrid inicia el trámite de solicitud de justificación de oferta anormalmente baja, mediante un escrito remitido el día **26 de abril de 2023** a través de la aplicación de notificaciones electrónicas COMUNÍCATE, en el que requiere a la empresa DRAGADOS, S.A. la correspondiente documentación que justifique la viabilidad de su oferta, a pesar de ser anormalmente baja.

La empresa DRAGADOS, S.A. envió la información requerida en plazo y se procedió a dar traslado de dicho informe al departamento técnico de Metro para su estudio y valoración. Con base en el informe elaborado por el departamento técnico, **Metro de Madrid acordó no aceptar la justificación presentada por los siguientes motivos:**

**El informe justificativo remitido no contiene información que permita evaluar su oferta presentada. No aportan justificación de los costes asociados a su oferta económica, ni siquiera de las partidas más representativas. En concreto:**

- **Costes directos:**
  - **No se aportan precios unitarios justificados para comprobar los costes directos de los materiales.**
  - **No se aportan precios unitarios justificados para comprobar los rendimientos asociados.**

- **Mano de obra directa:** No se acredita ni se justifica que los costes directos de personal cumplan las garantías que prevé la legislación laboral vigente.
- **No se aportan ofertas de proveedores que refrenden los costes unitarios empleados en la oferta.**
- **Costes indirectos:**
  - **No se presenta justificación alguna sobre estos conceptos.**
- **Gastos Generales y Beneficio Industrial:**
  - **No se presenta información alguna sobre estos conceptos.**

En consecuencia, y de conformidad con lo previsto en el apartado 10. "Precio del contrato" del cuadro resumen del PCP y en las condiciones 9.2.1. "Criterios para la consideración de las ofertas como anormalmente bajas" y 9.2.2. "Procedimiento en caso de ofertas anormalmente bajas" del PCP, la oferta de la empresa **DRAGADOS, S.A.** queda **excluida** de la licitación.

**La empresa SERANCO, S.A.U. presentó una oferta económica que fue considerada anormalmente baja**, conforme a los criterios antes indicados. Por lo tanto, Metro de Madrid inicia el trámite de solicitud de justificación de oferta anormalmente baja, mediante un escrito remitido el día **26 de abril de 2023** a través de la aplicación de notificaciones electrónicas COMUNÍCATE, en el que requiere a la empresa SERANCO, S.A.U. la correspondiente documentación que justifique la viabilidad de su oferta, a pesar de ser anormalmente baja.

La empresa SERANCO, S.A.U. envió la información requerida en plazo y se procedió a dar traslado de dicho informe al departamento técnico de Metro para su estudio y valoración. Con base en el informe elaborado por el departamento técnico, **Metro de Madrid acordó no aceptar la justificación presentada por los siguientes motivos:**

**El informe justificativo remitido no aporta justificación de los costes directos asociados a su oferta económica, ni siquiera de las partidas con más peso económico. En concreto:**

- **Costes directos:**
  - **Materiales:** Aportan listado de precios unitarios, pero no incluyen el desglose de los mismos, por lo que no se pueden comprobar los costes directos de los materiales.
  - **Mano de obra directa:** No se aportan precios unitarios justificados para comprobar los rendimientos asociados a la mano de obra. Indican que el coste de la mano de obra directa se encuentra dentro del coste directo de cada partida, pero al no aportar precios descompuestos de las partidas a ejecutar, es imposible verificar la viabilidad de las mismas.

- El licitador indica que la justificación del coste directo de estas partidas ha sido desglosada en el documento “2.h) precios descompuestos”. Una vez revisado dicho apartado, lo que podemos encontrar es un listado de todas las unidades de Proyecto con el importe de la oferta presentada, pero las partidas carecen de descompuesto, por lo que es imposible verificar la viabilidad de las mismas.
- No se aportan ofertas de proveedores que refrenden los costes unitarios empleados en la oferta. Solo incluyen cartas de compromiso de proveedores, por lo que no se pueden extraer datos de las mismas.

En consecuencia, y de conformidad con lo previsto en el apartado 10. “Precio del contrato” del cuadro resumen del PCP y en las condiciones 9.2.1. “Criterios para la consideración de las ofertas como anormalmente bajas” y 9.2.2. “Procedimiento en caso de ofertas anormalmente bajas” del PCP, la oferta de la empresa **SERANCO, S.A.U.** queda **excluida** de la licitación.

Conforme a los artículos 119 y siguientes del Libro I del Real Decreto-ley 3/2020, de 4 de febrero, de medidas urgentes por el que se incorporan al ordenamiento jurídico español diversas directivas de la Unión Europea en el ámbito de la contratación pública en determinados sectores; de seguros privados; de planes y fondos de pensiones; del ámbito tributario y de litigios fiscales, el licitador podrá formular reclamación ante el Tribunal Administrativo de Contratación Pública de la Comunidad de Madrid en el plazo recogido en los mencionados artículos del RDL 3/2020 por la remisión que hacen en cuanto al régimen jurídico de la reclamación a Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, por la que se transponen al ordenamiento jurídico español las Directivas del Parlamento Europeo y del Consejo 2014/23/UE y 2014/24/UE, de 26 de febrero de 2014.