

**INFORME DE VALORACIÓN DE LOS CRITERIOS ECONÓMICOS Y CUANTIFICABLES DE LAS OFERTAS PRESENTADAS AL CONTRATO DE “SUMINISTRO, IMPLANTACIÓN Y GESTIÓN DE UN SISTEMA DE CIBERSEGURIDAD EN LOS ENTORNOS DE INFORMÁTICA Y COMUNICACIONES DEL ENTE PÚBLICO CANAL DE ISABEL II.” CONTRATO N.º 2023/01**

**24 de marzo de 2023**

## INDICE

1. OBJETO .....	3
2. PROCEDIMIENTO DE VALORACIÓN DE LAS OFERTAS.....	3
3. VALORACIÓN ECONÓMICA. ....	7
3.1. DETERMINACIÓN DE OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS. ....	7
3.2 VALORACIÓN POR PROPOSICIÓN ECONÓMICA .....	7
4. VALORACIÓN DE LOS CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LAMERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS .....	9
4.1 A) 2.1 MINORACIÓN DEL TIEMPO DE IMPLANTACIÓN.....	9
4.2 A) 2.2 EXPERIENCIA DEL JEFE DE PROYECTO DE 7 AÑOS O MÁS .....	11
4.3 A) 2.3 PARTICIPACIÓN DEL JEFE DE PROYECTO EN AL MENOS 6 INSTALACIONES SEMEJANTES A LAS SOLICITAS EN ESTE PLIEGO .....	12
4.4 A) 2.4 Certificación ISO 22301 .....	13
4.5 A) 2.5 PARTICIPACIÓN EN LA DEVOLUCIÓN DEL SERVICIO .....	14
4.6 A) 2.6 CERTIFICACIÓN ENS NIVEL ALTO .....	14
5. VALORACIÓN TOTAL DE LAS OFERTAS .....	16

## 1. OBJETO.

El presente informe tiene por objeto valorar los criterios económicos y cuantificables mediante la aplicación de fórmulas de las ofertas presentadas al contrato **“SUMINISTRO, IMPLANTACIÓN Y GESTIÓN DE UN SISTEMA DE CIBERSEGURIDAD EN LOS ENTORNOS DE INFORMÁTICA Y COMUNICACIONES DEL ENTE PÚBLICO CANAL DE ISABEL II”** CONTRATO 2023/01.

## 2. PROCEDIMIENTO DE VALORACIÓN DE LAS OFERTAS.

El procedimiento 2023/01 es un procedimiento abierto no armonizado con pluralidad de criterios que prevé la adjudicación del contrato a la oferta que, en su conjunto, presente la mejor oferta mediante la aplicación de los criterios establecidos en el apartado 8 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares. Se trata únicamente de criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas según las siguientes valoraciones:

- 1. Valoración económica..... 49 puntos
- 2. Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas... 51 puntos:
  - A) 2.1 Minoración del tiempo de la fase de implantación (máximo 2 meses) .....9 puntos
  - A) 2.2 Experiencia del Jefe de Proyecto de más de 7 años ... 8 puntos
  - A) 2.3 Participación del Jefe de Proyecto en al menos 6 instalaciones semejantes a las solicitadas en el pliego..... 8 puntos
  - A) 2.4 Certificación ISO 22301 (aportación e implantación)..... 9 puntos
  - A) 2.5 Participación en la devolución del servicio ... 8 puntos
  - A) 2.6 Certificación ENS nivel Alto (aportación e implantación) ..... 9 puntos

Con fecha de 14 de marzo de 2023 se realizó el acto de apertura de las ofertas presentadas. Después de valorar la documentación presentada, se obtuvo lo siguiente:

A) 1. Valoración económica		
N.º	Proponente	Importe Total Euros, excluido el IVA
1	ALHAMBRA SYSTEM, S.A.	205.674,89 €
2	IBERMATICA S.A.	246.141,89 €
3	SEIDOR SOLUTIONS S.L.	245.095,93 €
4	TELEFÓNICA SOLUCIONES DE INFORMÁTICA Y COMUNICACIONES DE ESPAÑA S.A.U.	247.647,43 €



Criterio de valoración	Mínimo requerido en PCAP/PPT	Valor ofertado por el licitador			
		ALHAMBRA SYSTEM, S.A.	IBERMÁTICA S.A.	SEIDOR SOLUTIONS S.L.	TELEFÓNICA
A) 2.1 Minoración del tiempo de puesta en producción (máximo 2 meses) 9 PUNTOS	3 meses	Reducción de 2 meses	Reducción de 2 meses	Reducción de 2 meses	Reducción de 2 meses
A) 2.2 Experiencia del Jefe de Proyecto de más de 7 años 8 PUNTOS	5 años	NO ACREDITADO	NO ACREDITADO	NO ACREDITADO	NO
A) 2.3 Participación del Jefe de Proyecto en al menos 6 instalaciones semejantes a las solicitadas en este pliego 8 PUNTOS	No se exige	NO ACREDITADO	NO ACREDITADO	NO ACREDITADO	NO
A) 2.4 Certificación ISO 22301 (aportación e implantación) 9 PUNTOS	No se exige	SI	SI	SI	SI
A) 2.5 Participación en la devolución del servicio 8 PUNTOS	No se exige	SI	SI	SI	SI
A) 2.6 Certificación ENS nivel Alto (aportación e implantación) 9 PUNTOS	ENS nivel Medio	SI	NO	SI	SI

- La empresa **ALHAMBRA SYSTEM, S.A.**, no acreditó la documentación relativa a los siguientes aspectos:
- En cuando a la **experiencia del Jefe de Proyecto de más de 7 años**, no aportó currículum con nombre y apellido tal y como establece el punto 8 del anexo I del PCAP, en relación con la respuesta a la consulta n.º6 publicada en el Portal de Contratación Pública de la Comunidad de Madrid el 21 de febrero de 2023, en la que se establece: *“Para acreditar la experiencia del Jefe de Proyecto a la que se hace referencia, hay que presentar currículum de la persona designada a tal efecto, junto con el cualquier otra documentación de soporte como informes de vida laboral, certificados de buena ejecución, contratos u otros documentos considerados pertinentes a dichos efectos. Estos documentos harán referencia a una persona en concreto y por tanto tendrán que constar de nombre y apellidos”*.
  - En cuando a la **participación del Jefe de Proyecto en al menos 6 instalaciones semejantes a las solicitas en este pliego**, no aportó la documentación solicitada en el punto 8 del anexo I del PCAP, en el cual se establece que para acreditar la Participación del Jefe de Proyecto en al menos 6 instalaciones semejantes a las solicitas en este pliego se deberá aportar *“Declaración responsable con la relación de las instalaciones semejantes en proyectos similares en las que conste la participación del del Jefe de Proyecto acompañada de los pertinentes certificados de buena ejecución, contratos u otros documentos considerados pertinentes a dichos efectos”*.
- La empresa **IBERMÁTICA S.A.**, no acreditó la documentación relativa a los siguientes aspectos:
- En cuando a la **experiencia del Jefe de Proyecto de más de 7 años**, no aportó currículum tal y como establece el punto 8 del anexo I del PCAP, en el cual se indica que para acreditar la experiencia del Jefe de Proyecto de más de 7 años habrá que aportar *“relación con currícula de la persona designada como Jefe de Proyecto con la experiencia requerida ofertada junto con cualquier otra documentación de soporte como informes de vida laboral, certificados de buena ejecución, contratos u otros documentos considerados pertinentes a dichos efectos”*.
  - En cuando a la **participación del Jefe de Proyecto en al menos 6 instalaciones semejantes a las solicitas en este pliego**, no aportó la documentación solicitada en el punto 8 del anexo I del PCAP, en el cual se establece que para acreditar la Participación del Jefe de Proyecto en al menos 6 instalaciones semejantes a las solicitas en este pliego se deberá aportar *“Declaración responsable con la relación de las instalaciones*

*semejantes en proyectos similares en las que conste la participación del Jefe de Proyecto acompañada de los pertinentes certificados de buena ejecución, contratos u otros documentos considerados pertinentes a dichos efectos”.*

- La empresa **SEIDOR SOLUTIONS S.L.**, no acreditó la documentación relativa a los siguientes aspectos:
- En cuando a la **experiencia del Jefe de Proyecto de más de 7 años**, no aportó currículum con nombre y apellido tal y como establece el punto 8 del anexo I del PCAP, en relación con la respuesta a la consulta n.º 6 publicada en el Portal de Contratación Pública de la Comunidad de Madrid el 21 de febrero de 2023, en la que se establece: *“Para acreditar la experiencia del Jefe de Proyecto a la que se hace referencia, hay que presentar currículum de la persona designada a tal efecto, junto con el cualquier otra documentación de soporte como informes de vida laboral, certificados de buena ejecución, contratos u otros documentos considerados pertinentes a dichos efectos. Estos documentos harán referencia a una persona en concreto y por tanto tendrán que constar de nombre y apellidos”.*
  - En cuando a la **participación del Jefe de Proyecto en al menos 6 instalaciones semejantes a las solicitas en este pliego**, no acreditó la participación del Jefe de Proyecto en los proyectos relacionados ni detalla la identidad de este, tal y como se establece en el punto 8 del anexo I del PCAP, en relación con la respuesta a la consulta n.º 6 publicada en el Portal de Contratación Pública de la Comunidad de Madrid el 21 de febrero de 2023.

### 3. VALORACIÓN ECONÓMICA.

#### 3.1. DETERMINACIÓN DE OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS.

Con fecha 17 de marzo de 2023, publicado el mismo día, en el Portal de la Contratación Pública de la Comunidad de Madrid, fue efectuado requerimiento por la Secretaría de la Mesa de contratación, para la remisión por escrito de las justificaciones, precisiones y aclaraciones de la oferta anormalmente baja presentada, a la empresa ALHAMBRA SYSTEM, S.A, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 149.4 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, por la que se transponen al ordenamiento jurídico español las Directivas del Parlamento Europeo y del Consejo 2014/23/UE y 2014/24/UE, de 26 de febrero de 2014. Trascurrido el plazo establecido, la empresa ha presentado correctamente justificación de la baja, en consecuencia, se procede a continuar con el procedimiento.

#### 3.2 VALORACIÓN POR PROPOSICIÓN ECONÓMICA

Las ofertas económicas presentadas son realizadas sobre el importe máximo de



licitación para el plazo de duración inicial del contrato establecido en el Anexo I y Anexo II del Pliego. En este caso, dicho importe se corresponde con 287.500,00€, IVA excluido.

En el análisis económico prima el precio más bajo, teniendo éste la valoración máxima, es decir, 49 puntos. La fórmula empleada para la valoración es la siguiente:

$$Vi = 49 * Pmin / Pi$$

Donde: Vi = Valoración correspondiente a la oferta i  
Pi = Precio propuesto por la empresa i, en €.

Pmin = Precio mínimo ofertado, en €.

De esta forma, se obtiene la valoración que se expone a continuación.

<b>A) 1. Valoración económica</b>			
<b>N.º</b>	<b>Proponente</b>	<b>Importe ofertado total</b>	<b>Vi (Puntos)</b>
1	ALHAMBRA SYSTEM, S.A.	205.674,89 €	49
2	IBERMÁTICA S.A.	246.141,89 €	40,94
3	SEIDOR SOLUTIONS S.L.	245.095,93 €	41,12
4	TELEFÓNICA SOLUCIONES DE INFORMÁTICA Y COMUNICACIONES DE ESPAÑA S.A.U.	247.647,43 €	40,69

#### 4. VALORACIÓN DE LOS CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LAMERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS

Según el apartado 8 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas son:

- A) 2.1 Minoración del tiempo de la fase de implantación (máximo 2 meses)...9 puntos
- A) 2.2 Experiencia del Jefe de Proyecto de más de 7 años .....8 puntos
- A) 2.3 Participación del Jefe de Proyecto en al menos 6 instalaciones semejantes a las solicitadas en el pliego .....8 puntos
- A) 2.4 Certificación ISO 22301 (aportación e implantación) .....9 puntos
- A) 2.5 Participación en la devolución del servicio .....8 puntos
- A) 2.6 Certificación ENS nivel Alto (aportación e implantación) .....9 puntos

En el caso de discrepancia entre los valores propuestos por el licitador en el Anexo II bis y la documentación que, en su caso, se haya solicitado para acreditar dichos valores, se tendrá en consideración en todo caso los valores que resulten de la documentación acreditativa presentada.

Las fórmulas para la valoración de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas, indicados en el apartado 8 A) 2 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, son las siguientes:

##### 4.1 A) 2.1 MINORACIÓN DEL TIEMPO DE IMPLANTACIÓN

Se valorará el compromiso de reducción del referido plazo para la realización y puesta en producción del proyecto objeto del presente contrato conforme a la siguiente fórmula:

Reducción de DOS (2) meses: 9 puntos  
Reducción de UN (1) mes: 4,5 puntos  
No se oferta reducción: 0 puntos

La reducción máxima a efectos de valoración del contrato (no a efectos de ejecución del mismo) será de DOS meses. Si el licitador oferta más de DOS meses de reducción del plazo de puesta en producción del proyecto se tendrá en cuenta a efectos de valoración DOS meses. En cambio, para la ejecución del contrato se tendrá en cuenta la reducción del plazo efectivamente ofertada por el licitador.

La reducción de plazo propuesta debe estar expresada en números enteros, no admitiéndose decimales. En caso de que un licitador oferte la reducción del plazo con decimales, se ignorarán los decimales a efectos de valoración.

La fórmula referida hace que la máxima diferencia de puntuación en la valoración dependa del número de meses en los que se reduce el plazo de la fase de implantación. La oferta en la que el licitador oferte una reducción de 2 meses del

plazo de realización y puesta en producción del proyecto obtendrá 9 puntos. La oferta en la que el licitador oferte una reducción de 1 mes del plazo de realización y puesta en producción del proyecto obtendrá 4,5 puntos, y la oferta del licitador que no reduzca el plazo de realización y puesta en producción del proyecto obtendrá 0 puntos.

Siendo el resultado, el que se muestra en la tabla.

<b>A) 2.1 Minoración del tiempo de implantación</b>				
	<b>Proponente</b>			
	ALHAMBRA SYSTEM, S.A.	IBERMATICA S.A.	SEIDOR SOLUTIONS S.L.	TELEFONICA SOLUCIONES INFORMATICA Y COMUNICACIONES DE ESPAÑA S.A.U.
Minoración del tiempo de Puesta en producción	Reducción de 2 meses	Reducción de 2 meses	Reducción de 2 meses	Reducción de 2 meses
<b>PUNTUACIÓN</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>

#### 4.2 A) 2.2 EXPERIENCIA DEL JEFE DE PROYECTO DE 7 AÑOS O MÁS

Se valorará con 8 puntos la experiencia del Jefe de Proyecto que lleve más de 7 años en el puesto. En dicho periodo de 7 años se entenderá incluida la experiencia de 5 años exigida como solvencia mínima siendo la experiencia adicional valorable de al menos 2 años adicionales.

Para su valoración se aplicará la siguiente formula:

$$Vi = 8 * Jp$$

Donde:

Jp = 1 en caso de que el licitador presente en su oferta un Jefe de Proyecto que lleve más de 7 años en el puesto realizando funciones similares a las del presente contrato.  
Jp= 0 en caso de que el licitador presente en su oferta un Jefe de Proyecto que lleve entre 5 y 7 años en el puesto realizando funciones similares a las del presente contrato.

La fórmula referida otorga la máxima puntuación (8 puntos) a aquellas ofertas que incluyan en su oferta un Jefe de Proyecto con 7 o más años de experiencia en el puesto solicitado realizando funciones similares a las descritas para el presente contrato, otorgando 0 puntos aquellas que oferten un Jefe de Proyecto que no alcance la experiencia requerida

Siendo el resultado, el que se muestra en la tabla.

A) 2.2 Experiencia del Jefe de Proyecto de 7 años o más				
	Proponente			
	ALHAMBRA SYSTEM, S.A.	IBERMATICA S.A.	SEIDOR SOLUTIONS S.L.	TELEFONICA SOLUCIONES INFORMATICA Y COMUNICACIONES DE ESPAÑA S.A.U.
Experiencia del Jefe de Proyecto de 7 años o más	NO ACREDITADO	NO ACREDITADO	NO ACREDITADO	NO
<b>PUNTUACIÓN</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>



#### 4.3 A) 2.3 PARTICIPACIÓN DEL JEFE DE PROYECTO EN AL MENOS 6 INSTALACIONES SEMEJANTES A LAS SOLICITAS EN ESTE PLIEGO

Se valorará con 8 puntos la participación del Jefe de proyecto en al menos 6 instalaciones semejantes a las solicitadas en el pliego dentro de los últimos 5 años. Se consideran 6 instalaciones adicionales a los servicios requeridos como solvencia técnica descritos en el apartado 5 del Anexo I del PCAP.

Para su valoración se aplicará la siguiente formula:

$$V_i = 8 * M_v$$

Donde:

$M_v = 1$  en caso de que el licitador presente en su oferta un Jefe de Proyecto que acredite la participación en al menos 6 instalaciones semejantes a las solicitadas en este pliego adicionales a las 4 requeridas como solvencia técnica.

$M_v = 0$  en caso de que el licitador no presente en su oferta un Jefe de Proyecto que acredite la participación en al menos 6 instalaciones semejantes a las solicitadas en este pliego adicionales a las 4 requeridas como solvencia técnica.

La fórmula referida otorga la máxima puntuación (8 puntos) a aquellas ofertas que incluyan un Jefe de Proyecto que acredite la participación en al menos 6 instalaciones semejantes a las solicitadas en este pliego adicionales a las 4 requeridas como solvencia técnica y otorga 0 puntos a aquellas ofertas en las que no se incluya.

Siendo el resultado, el que se muestra en la tabla.

2.3 Participación del Jefe de Proyecto en al menos 6 instalaciones semejantes a las solicitadas en este pliego				
	Proponente			
	ALHAMBRA SYSTEM, S.A.	IBERMATICA S.A.	SEIDOR SOLUTIONS S.L.	TELEFONICA SOLUCIONES INFORMATICA Y COMUNICACIONES DE ESPAÑA S.A.U.
Participación del Jefe de Proyecto en al menos 6 instalaciones semejantes a las solicitadas en este pliego	NO ACREDITADO	NO ACREDITADO	NO ACREDITADO	NO
<b>PUNTUACIÓN</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

#### 4.4 A) 2.4 Certificación ISO 22301

Se valorará con 9 puntos disponer de la Certificación ISO 22301 y acreditar su implantación efectiva en la organización del licitador o al menos en los recursos a adscribir a la ejecución del Contrato.

Para su valoración se aplicará la siguiente fórmula:

$$V_i = 9 * C_i$$

Donde:

$C_i = 1$  en caso de que el licitador presente en su oferta la Certificación ISO 22301 y acredite su implantación efectiva para el contrato referido.

$C_i = 0$  en caso de que el licitador no presente en su oferta la Certificación ISO 22301 o no acredite su implantación efectiva para el contrato referido.

La fórmula referida otorga la máxima puntuación (9 puntos) a aquellas ofertas que incluyan la presentación de la Certificación ISO 22301 y acrediten su implantación efectiva y otorga 0 puntos a aquellas ofertas en las que no se haga.

Siendo el resultado, el que se muestra en la tabla.

<b>A) 2.4 Certificación ISO 22301</b>				
	<b>Proponente</b>			
	ALHAMBRA SYSTEM, S.A.	IBERMATICA S.A.	SEIDOR SOLUTIONS S.L.	TELEFONICA SOLUCIONES INFORMATICA Y COMUNICACIONES DE ESPAÑA S.A.U.
Certificación ISO 22301	SI	SI	SI	SI
<b>PUNTUACIÓN</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>

#### 4.5 A) 2.5 PARTICIPACIÓN EN LA DEVOLUCIÓN DEL SERVICIO

Se valorará con 8 puntos la participación en la devolución del servicio de conformidad con lo estipulado en el PPT.

Para su valoración se aplicará la siguiente formula:

$$Vi = 8 * Pd$$

Donde:

Pd= 1 en caso de que el licitador oferte participar en la devolución del servicio como se indica en el PPT para el contrato referido.

Pd= 0 en caso de que el licitador no oferte participar en la devolución del servicio como se indica en el PPT para el contrato referido.

La fórmula referida otorga la máxima puntuación (8 puntos) a aquellas ofertas que incluyan la participación en la devolución del servicio como se indica en el PPT y otorga 0 puntos a aquellas ofertas en las que no se incluya.

Siendo el resultado, el que se muestra en la tabla.

A) 2.5 Participación en la devolución del servicio				
	Proponente			
	ALHAMBRA SYSTEM, S.A.	IBERMATICA S.A.	SEIDOR SOLUTIONS S.L.	TELEFONICA SOLUCIONES INFORMATICA Y COMUNICACIONES DE ESPAÑA S.A.U.
Participación en la devolución del servicio	SI	SI	SI	SI
<b>PUNTUACIÓN</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>8</b>

#### 4.6 A) 2.6 CERTIFICACIÓN ENS NIVEL ALTO

Se valorará con 9 puntos disponer de la Certificación ENS nivel Alto y acreditar su implantación efectiva en la organización del licitador o al menos en los recursos a adscribir a la ejecución del Contrato.

Para su valoración se aplicará la siguiente formula:

$$Vi = 9 * Ce$$

Donde:

Ce= 1 en caso de que el licitador presente en su oferta la Certificación ENS nivel Alto y acredite su implantación efectiva para el contrato referido.

Ce= 0 en caso de que el licitador no presente en su oferta la Certificación ENS nivel Alto o no acredite su implantación efectiva para el contrato referido.

Justificación de la fórmula empleada para la valoración: la fórmula referida otorga la máxima puntuación (9 puntos) a aquellas ofertas que incluyan la presentación de la Certificación ENS nivel Alto y acrediten su implantación efectiva y otorga 0 puntos a aquellas ofertas en las que no se haga.

Siendo el resultado, el que se muestra en la tabla.

A) 2.6 Certificación ENS nivel Alto				
	Proponente			
	ALHAMBRA SYSTEM, S.A.	IBERMATICA S.A.	SEIDOR SOLUTIONS S.L.	TELEFONICA SOLUCIONES INFORMATICA Y COMUNICACIONES DE ESPAÑA S.A.U.
Certificación ENS nivel Alto	SI	NO	SI	SI
<b>PUNTUACIÓN</b>	<b>9</b>	<b>0</b>	<b>9</b>	<b>9</b>

## 5. VALORACIÓN TOTAL DE LAS OFERTAS

Los puntos obtenidos para cada ofertante se corresponden con la suma de los puntos obtenidos por cada uno en la valoración económica más los puntos obtenidos en la valoración de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas.

El resultado, una vez ordenadas las ofertas en orden decreciente, es el que se muestra a continuación:

N.º Orden	Proponente	A)1. VALORACIÓN ECONÓMICA	A)2. CRITERIO TÉCNICO CUANTIFICABLE MEDIANTE FÓRMULA	TOTAL PUNTOS
1	ALHAMBRA SYSTEM, S.A.	49	35	84
2	IBERMÁTICA S.A.	40,94	26	66,94
3	SEIDOR SOLUTIONS S.L.	41,12	35	76,12
4	TELEFÓNICA SOLUCIONES DE INFORMÁTICA Y COMUNICACIONES DE ESPAÑA S.A.U.	40,69	26	66,69

De esta forma, la empresa **ALHAMBRA SYSTEM, S.A.** tiene la máxima valoración según la aplicación de los criterios del apartado 8 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares del contrato de "SUMINISTRO, IMPLANTACIÓN Y GESTIÓN DE UN SISTEMA DE CIBERSEGURIDAD EN LOS ENTORNOS DE INFORMÁTICA Y COMUNICACIONES DEL ENTE PÚBLICO CANAL DE ISABEL II" CONTRATO N.º 2023/01.

Madrid, a 24 de marzo de 2023.