

**INFORME DE VALORACIÓN DE LAS OFERTAS  
PRESENTADAS AL CONTRATO DE "SUMINISTRO,  
IMPLANTACIÓN Y GESTIÓN DE UN SISTEMA DE  
CIBERSEGURIDAD EN LOS ENTORNOS DE  
INFORMÁTICA Y COMUNICACIONES DEL ENTE  
PÚBLICO CANAL DE ISABEL II." CONTRATO N.º  
2023/01**

14 de marzo de 2023

## Índice

1	OBJETO .....	3
2	PROCEDIMIENTO DE VALORACIÓN DE OFERTAS .....	3
3	VALORACIÓN ECONÓMICA .....	7
3.1	DETERMINACIÓN DE OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS .....	7
4	CONCLUSIONES .....	7

## 1 OBJETO

El presente informe tiene por objeto valorar las ofertas presentadas al contrato de **“SUMINISTRO, IMPLANTACIÓN Y GESTIÓN DE UN SISTEMA DE CIBERSEGURIDAD EN LOS ENTORNOS DE INFORMÁTICA Y COMUNICACIONES DEL ENTE PÚBLICO CANAL DE ISABEL II”** CONTRATO 2023/01.

## 2 PROCEDIMIENTO DE VALORACIÓN DE OFERTAS

El procedimiento 2023/01 es un procedimiento abierto no armonizado con pluralidad de criterios que prevé la adjudicación del contrato a la oferta que, en su conjunto, presente la mejor oferta mediante la aplicación de los criterios establecidos en el apartado 8 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares. Se trata únicamente de criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas según las siguientes valoraciones:

### A) Criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas:100 puntos:

1. Valoración económica ..... **49 puntos**

2. Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas  
.....**51 puntos**

2.1 Minoración del tiempo de la fase de implantación (máximo 2 meses).....**9 puntos**

2.2 Experiencia del Jefe de Proyecto de más de 7 años  
.....**8 puntos**

2.3 Participación del Jefe de Proyecto en al menos 6 instalaciones semejantes a las solicitadas en este pliego .....**8 puntos**

2.4 Certificación ISO 22301 (aportación e implantación).....**9 puntos**

2.5 Participación en la devolución del servicio  
.....**8 puntos**

2.6 Certificación ENS nivel Alto (aportación e implantación).....**9 puntos**

Tras la apertura de las ofertas del día 14 de marzo de 2023, las propuestas económicas de los respectivos ofertantes fueron las siguientes:

Propuesta económica		
N.º	Proponente	Importe Total Euros, excluido el IVA
1	ALHAMBRA SYSTEM, S.A.	205.674,89 €
2	IBERMÁTICA S.A.	246.141,89 €
3	SEIDOR SOLUTIONS S.L.	245.095,93 €
4	TELEFÓNICA SOLUCIONES DE INFORMÁTICA Y COMUNICACIONES DE ESPAÑA S.A.U.	247.647,43 €



Criterio de valoración	Mínimo requerido en PCAP/PPT	Valor ofertado por el licitador			
		ALHAMBRA SYSTEM, S.A.	IBERMÁTICA S.A.	SEIDOR SOLUTIONS S.L.	TELEFÓNICA
A) 2.1 Minoración del tiempo de puesta en producción (máximo 2 meses) 9 PUNTOS	3 meses	Reducción de 2 meses	Reducción de 2 meses	Reducción de 2 meses	Reducción de 2 meses
A) 2.2 Experiencia del Jefe de Proyecto de más de 7 años 8 PUNTOS	5 años	NO ACREDITADO	NO ACREDITADO	NO ACREDITADO	NO
A) 2.3 Participación del Jefe de Proyecto en al menos 6 instalaciones semejantes a las solicitadas en este pliego 8 PUNTOS	No se exige	NO ACREDITADO	NO ACREDITADO	NO ACREDITADO	NO
A) 2.4 Certificación ISO 22301 (aportación e implantación) 9 PUNTOS	No se exige	SI	SI	SI	SI
A) 2.5 Participación en la devolución del servicio 8 PUNTOS	No se exige	SI	SI	SI	SI
A) 2.6 Certificación ENS nivel Alto (aportación e implantación) 9 PUNTOS	ENS nivel Medio	SI	NO	SI	SI

- La empresa **ALHAMBRA SYSTEM, S.A.**, no acredita la documentación relativa a los siguientes aspectos:
- En cuando a la **experiencia del Jefe de Proyecto de más de 7 años**, no aporta currículum con nombre y apellido tal y como establece el punto 8 del anexo I del PCAP, en relación con la respuesta a la consulta n.º6 publicada en el Portal de Contratación Pública de la Comunidad de Madrid el 21 de febrero de 2023, en la que se establece: *“Para acreditar la experiencia del Jefe de Proyecto a la que se hace referencia, hay que presentar currículum de la persona designada a tal efecto, junto con el cualquier otra documentación de soporte como informes de vida laboral, certificados de buena ejecución, contratos u otros documentos considerados pertinentes a dichos efectos. Estos documentos harán referencia a una persona en concreto y por tanto tendrán que constar de nombre y apellidos”*.
  - En cuando a la **participación del Jefe de Proyecto en al menos 6 instalaciones semejantes a las solicitas en este pliego**, no aporta la documentación solicitada en el punto 8 del anexo I del PCAP, en el cual se establece que para acreditar la Participación del Jefe de Proyecto en al menos 6 instalaciones semejantes a las solicitas en este pliego se deberá aportar *“Declaración responsable con la relación de las instalaciones semejantes en proyectos similares en las que conste la participación del del Jefe de Proyecto acompañada de los pertinentes certificados de buena ejecución, contratos u otros documentos considerados pertinentes a dichos efectos”*.
- La empresa **IBERMÁTICA S.A.**, no acredita la documentación relativa a los siguientes aspectos:
- En cuando a la **experiencia del Jefe de Proyecto de más de 7 años**, no aporta currículum tal y como establece el punto 8 del anexo I del PCAP, en el cual se indica que para acreditar la experiencia del Jefe de Proyecto de más de 7 años habrá que aportar *“relación con currícula de la persona designada como Jefe de Proyecto con la experiencia requerida ofertada junto con cualquier otra documentación de soporte como informes de vida laboral, certificados de buena ejecución, contratos u otros documentos considerados pertinentes a dichos efectos”*.
  - En cuando a la **participación del Jefe de Proyecto en al menos 6 instalaciones semejantes a las solicitas en este pliego**, no aporta la documentación solicitada en el punto 8 del anexo I del PCAP, en el cual se establece que para acreditar la Participación del Jefe de Proyecto en al menos 6 instalaciones semejantes a las solicitas en este pliego se deberá aportar *“Declaración responsable con la relación de las instalaciones semejantes en proyectos similares en las que conste la participación del del Jefe de Proyecto acompañada de los pertinentes certificados de buena ejecución, contratos u otros documentos considerados pertinentes a dichos efectos”*.



➤ La empresa **SEIDOR SOLUTIONS S.L.**, no acredita la documentación relativa a los siguientes aspectos:

- En cuando a la **experiencia del Jefe de Proyecto de más de 7 años**, no aporta currículum con nombre y apellido tal y como establece el punto 8 del anexo I del PCAP, en relación con la respuesta a la consulta n.º 6 publicada en el Portal de Contratación Pública de la Comunidad de Madrid el 21 de febrero de 2023, en la que se establece: *“Para acreditar la experiencia del Jefe de Proyecto a la que se hace referencia, hay que presentar currículum de la persona designada a tal efecto, junto con el cualquier otra documentación de soporte como informes de vida laboral, certificados de buena ejecución, contratos u otros documentos considerados pertinentes a dichos efectos. Estos documentos harán referencia a una persona en concreto y por tanto tendrán que constar de nombre y apellidos”*.
- En cuando a la **participación del Jefe de Proyecto en al menos 6 instalaciones semejantes a las solicitadas en este pliego**, no acredita la participación del Jefe de Proyecto en los proyectos relacionados ni detalla la identidad de este, tal y como se establece en el punto 8 del anexo I del PCAP, en relación con la respuesta a la consulta n.º 6 publicada en el Portal de Contratación Pública de la Comunidad de Madrid el 21 de febrero de 2023.

### 3 VALORACIÓN ECONÓMICA

#### 3.1 DETERMINACIÓN DE OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS

De conformidad con lo establecido en el apartado 8 bis del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares (en adelante, PCAP), las ofertas se considerarán anormalmente bajas cuando, concurriendo cuatro o más licitadores, las que sean inferiores en más de 5 unidades porcentuales a la media aritmética de las ofertas presentadas. No obstante, si entre ellas existen ofertas que sean superiores a dicha media en más de 10 unidades porcentuales, se procederá al cálculo de una nueva media sólo con las ofertas que no se encuentren en el supuesto indicado. En todo caso, si el número de las restantes ofertas es inferior a tres, la nueva media se calculará sobre las tres ofertas de menor cuantía.

En base a este criterio, la oferta media es de 224.333,03 €, siendo el umbral de 10 unidades porcentuales para retirar la oferta más elevada de 259.754,03 €, por lo que en el presente procedimiento no hay que retirar ninguna oferta por considerarla elevada.

### 4 CONCLUSIONES

Dado que una de las ofertas presentadas se encuentra por debajo del umbral resultante para considerarla anormalmente baja según los criterios establecidos en los pliegos del

procedimiento, se considera necesario, de conformidad con lo expuesto, y según lo establecido en el apartado 8.1 del Anexo I del PCAP, comunicar previamente a la valoración de ofertas, a la empresa **ALHAMBRA SYSTEM, S.A.**, la determinación de que su oferta presenta una proposición económica anormalmente baja según los criterios establecidos en el mismo pliego, para que pueda justificar su valoración y las razones y circunstancias que expliquen que la oferta presentada podría ser efectivamente ejecutada en los términos ofertados ello de conformidad con lo previsto en el artículo 149.4 de la LCSP, quedando pendiente la valoración del resto de ofertas al resultado de dicha justificación.

En Madrid a 14 de marzo de 2023



Firmado digitalmente por:  
ANGEL ILLERA GIL (R: Q2817017C)  
C= ES O = CANAL DE ISABEL II  
COMUNIDAD DE MADRID

**Ángel Illera Gil**  
**Jefe del Área de Servicios Administrativos**