



Este documento se ha obtenido directamente del original que contenía la firma auténtica y, para evitar el acceso a datos personales protegidos, se ha ocultado el código que permitiría comprobar el original.

**Nº EXP: PA 3-2023**

**TITULO: SUMINISTRO DE SISTEMAS DE ESTIMULACIÓN, DESFIBRILADORES Y  
HOLTER INYECTABLE PARA EL HOSPITAL UNIVERSITARIO SEVERO OCHOA**

## **RESOLUCION DE INICIO**

Visto informe de necesidad emitido por la Jefe de Servicio de Cardiología como unidad promotora de este contrato, se manifiesta la necesidad de iniciar la tramitación del expediente arriba referenciado con las siguientes características justificadas a continuación:

### **1. MOTIVACION DE LA NECESIDAD DEL CONTRATO**

Para el desarrollo de la actividad asistencial del Servicio de Cardiología del Hospital Universitario Severo Ochoa, se requiere disponer de sistemas de estimulación, desfibriladores y holter inyectables, necesarios para el correcto diagnóstico y tratamiento de los trastornos del ritmo.

Por todo ello esta necesidad obedece al objetivo del Hospital Universitario Severo Ochoa de seguir cumpliendo los fines institucionales que tiene encomendados, con pleno sometimiento a los principios recogidos en la Ley 9/2017 de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público.

### **2 VALOR ESTIMADO Y MÉTODO DE ESTIMACIÓN DEL MISMO**

Una vez realizado estudio económico del contrato que obra en el expediente, su valor estimado, determinado según regula el art. 101 de la LCSP, será de 4.042.594,40€ en función de los siguientes conceptos:

- Importe del Suministro, sin iva para un plazo de ejecución de 12 meses: 777.422,00€
- El presupuesto de licitación del suministro, ha sido calculado: según los costes directos (ejecución material basada en el importe del bien, y en cantidades según consumos históricos para 12 meses) y los costes indirectos (13% de gastos generales y 6% de beneficio industrial)
- Posibles prórrogas: 48 meses
- Posibles modificaciones: 20%

3 JUSTIFICACIÓN DEL PROCEDIMIENTO DE ADJUDICACIÓN ELEGIDO

En virtud de lo establecido en el art. 131 de la Ley 9/2017 de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, la adjudicación de los contratos de suministros, se realizará ordinariamente utilizando el procedimiento abierto.

4 DIVISION DEL OBJETO DEL CONTRATO EN LOTES

X Si

5 EXIGENCIA DE CLASIFICACIÓN

No

6 JUSTIFICACIÓN DE LA ELECCIÓN DE LOS CRITERIOS DE SOLVENCIA EXIGIBLES

a) Acreditación de la solvencia económica y financiera:

Entre los medios previstos en el art. 87 de la LCSP, se entiende que resulta idónea, a los efectos de acreditar la viabilidad económica y financiera de las ofertas presentadas al procedimiento de licitación, y en atención al objeto contractual y la cuantía económica del mismo la siguiente:

- o Volumen anual de negocios referido al mejor ejercicio dentro de los 3 últimos disponibles con una cifra que suponga una vez y media el valor estimado del lote.

b) Acreditación de la solvencia técnica:

Entre los medios previstos en el art. 89 LCSP, se entiende que resulta idónea, a los efectos de acreditar la viabilidad técnica de las ofertas presentadas al procedimiento de licitación, y en atención al objeto contractual y la cuantía económica del mismo la siguiente:

- o La acreditación de la solvencia técnica se efectuará mediante la relación de los principales suministros efectuados en los 3 últimos años de igual o similar naturaleza que los que constituyen el objeto del contrato, cuyo importe anual acumulado en el año de mayor ejecución sea igual o superior al 70 por ciento de la anualidad media del contrato.

7 JUSTIFICACIÓN DE LA ELECCIÓN DE LOS CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN

De conformidad con lo establecido en el art. 145 de la LCSP la adjudicación de los contratos se realizará utilizando una pluralidad de criterios de adjudicación en base a la mejor relación calidad-precio.

Los criterios objetivos propuestos serán:

1.- CRITERIO PRECIO..... 60 PUNTOS

Este criterio valorará el coste del suministro, criterio que estando vinculado al objeto del contrato, se basa en los principios de estabilidad presupuestaria y eficiencia de los recursos públicos.

**2. OTROS CRITERIOS EVALUABLES DE FORMA AUTOMÁTICA POR APLICACIÓN DE FÓRMULAS.....40 PUNTOS**

Los criterios indicados a continuación se refieren a características técnicas del objeto del contrato que mejoran las características mínimas exigidas, mejorando con ello su calidad

**LOTES 1 y 3**

DESCRIPCIÓN DEL CRITERIO	PONDERACIÓN (En puntos)
<p><b>2.1-Monitorización alteraciones respiratorias:</b></p> <p>Si..... 15 puntos No..... 0 puntos</p> <p><i>Justificación: Esta función permite el diagnóstico del síndrome de apnea del sueño, comorbilidad de alta prevalencia en el paciente con trastornos del ritmo y cuyo tratamiento tiene impacto demostrado en la calidad de vida y supervivencia.</i></p>	15
<p><b>2.2-Activación automática de modo resonancia en presencia de campo magnético.</b></p> <p>Si..... 15 puntos No..... 0 puntos</p> <p><i>Justificación: Permite ahorrar un paso en la vía clínica del paciente que va a ser sometido a un estudio, ahorrando tiempo y una intervención lo que se traduce en mejora de la eficiencia y en mejora de la experiencia del paciente sin que se vea afectada la seguridad.</i></p>	15
<p><b>2.3-Longevidad de la batería. (Puntúa sólo el de mayor longevidad.)</b></p> <p>Si..... 10 puntos No..... 0 puntos</p> <p><i>Justificación: Una mayor longevidad de la batería reduce el número de recambios de batería reduciendo la morbilidad asociada a cada uno de ellos, mejorando la seguridad del paciente.</i></p>	10
<b>PONDERACIÓN MÁXIMA</b>	<b>Máx. 40 puntos</b>

**LOTE 2**

DESCRIPCIÓN DEL CRITERIO	PONDERACIÓN (En puntos)
<p><b>2.4-Monitorización Alteraciones respiratorias:</b></p> <p>Si..... 20 puntos No..... 0 puntos</p> <p><i>Justificación:</i> Esta función permite el diagnóstico del síndrome de apnea del sueño, comorbilidad de alta prevalencia en el paciente con trastornos del ritmo y cuyo tratamiento tiene impacto demostrado en la calidad de vida y supervivencia del paciente que lo padece.</p>	20
<p><b>2.5-Posibilidad de sensores externos, báscula y tensiómetro para seguimiento remoto del paciente con insuficiencia cardíaca</b></p> <p>Si..... 20 puntos No..... 0 puntos</p> <p><i>Justificación:</i> Estos sensores permiten el diagnóstico precoz de la descompensación en pacientes con insuficiencia cardíaca, permitiendo iniciar precozmente su tratamiento y evitando consultas en urgencias y/o ingresos por este motivo, mejorando así la eficacia, eficiencia y seguridad en los pacientes con este diagnóstico.</p>	20
<b>PONDERACIÓN MÁXIMA</b>	<b>Máximo 40 Puntos</b>

#### **LOTE 4**

DESCRIPCIÓN DEL CRITERIO	PONDERACIÓN (En puntos)
<p><b>2.6-Frecuencia en reposo independiente de la hora, basada en la actividad real del paciente:</b></p> <p>Si..... 20 puntos No..... 0 puntos</p> <p><i>Justificación:</i> La posibilidad de un ajuste real de la frecuencia en reposo basada en la actividad real del paciente permite una estimulación más fisiológica adaptada a los ritmos cardíacos de cada paciente, lo que a su vez minimiza la estimulación innecesaria ahorrando batería y evita la estimulación innecesaria ahorrando batería y evita la estimulación en los momentos en que el paciente tenga ritmo propio lo que mejora su hemodinámica</p>	20
<p><b>2.7-Menor grosor de generador (puntúa solo el de menor grosor)</b></p>	10

<p>Si..... 10 puntos No..... 0 puntos</p> <p><i>Justificación:</i> El menor grosor del generador permite una mejor adaptación a la anatomía del paciente de este y minimiza la posibilidad de decúbitos lo que mejora la seguridad en el post-implante.</p>	
<p><b>2.8-Menor volumen del generador (puntúa sólo el de menor volumen)</b></p> <p>Si..... 10 puntos No..... 0 puntos</p> <p><i>Justificación:</i> El menor volumen del generador permite una mejor adaptación a la anatomía del paciente de este y minimiza la posibilidad de decúbitos lo que mejora la seguridad en el post-implante.</p>	<b>10</b>
<b>PONDERACIÓN MÁXIMA</b>	<b>Máximo 40 Puntos</b>

## **LOTE 5**

DESCRIPCIÓN DEL CRITERIO	PONDERACIÓN (En puntos)
<p><b>2.9-Posibilidad de realizar resonancia magnética sin restricciones anatómicas desde el memento del implante:</b></p> <p>Si..... 20 puntos No..... 0 puntos</p> <p><i>Justificación:</i> Esta función permite completar los estudios necesarios con resonancia sin demoras innecesarias y no retrasar indicaciones de terapia de resincronización, prestando una asistencia segura, eficaz y eficiente.</p>	<b>20</b>
<p><b>2.10-Peso del generador (puntúa sólo el de menor peso)</b></p> <p>Si..... 20 puntos No..... 0 puntos</p> <p><i>Justificación:</i> El menor peso del generador permite una mejor adaptación a la anatomía del paciente de este y minimiza la posibilidad de decúbitos lo que mejora la seguridad en el post-implante.</p>	<b>20</b>
<b>PONDERACIÓN MÁXIMA</b>	<b>Máximo 40 Puntos</b>

**LOTE 6**

DESCRIPCIÓN DEL CRITERIO	PONDERACIÓN (En puntos)
<p><b>2.11-Posibilidad de cambio automático a estimulación exclusiva de ventrículo izquierdo:</b></p> <p>Si..... 20 puntos No..... 0 puntos</p> <p><i>Justificación:</i> Esta función es una oportunidad de resincronización en pacientes en los que no se consigue con estimulación biventricular, lo que se traduce en mejoría de la función ventricular, calidad de vida y evita reingresos por insuficiencia cardíaca.</p>	20
<p><b>2.12-Posibilidad de dipolo corto para evitar estimulación frénica</b></p> <p>Si..... 20 puntos No..... 0 puntos</p> <p><i>Justificación:</i> Esta función permite evitar la estimulación frénica que provoca dolor y empeora la calidad de vida del paciente, supone una mejora en la eficacia de forma segura.</p>	20
<b>PONDERACIÓN MÁXIMA</b>	<b>Máximo 40 Puntos</b>

**LOTE 7**

DESCRIPCIÓN DEL CRITERIO	PONDERACIÓN (En puntos)
<p><b>2.13-Sistema probado con más de 10 publicaciones en las que se asegura la eficacia y seguridad</b></p> <p>Si..... 20 puntos No..... 0 puntos</p> <p><i>Justificación:</i> La estimulación fisiológica del sistema de conducción evita la asincronía, evitando así la disfunción ventricular izquierda y la insuficiencia cardíaca. El abordaje de la estimulación del sistema de conducción precisa de material específico para este con el fin de conseguir un implante eficaz y seguro con evidencia científica.</p>	20
<p><b>2.14-Sistema probado en España con más de 3000 implantes con los que asegura la eficacia y la seguridad</b></p> <p>Si..... 20 puntos No..... 0 puntos</p>	20

<p><i>Justificación:</i> La estimulación fisiológica del sistema de conducción evita la asincronía, evitando así la disfunción ventricular izquierda y la insuficiencia cardíaca. El abordaje de la estimulación del sistema de conducción precisa de material específico para este con el fin de conseguir un implante eficaz y seguro con evidencia científica.</p>	
<b>PONDERACIÓN MÁXIMA</b>	<b>Máximo 40 Puntos</b>

## LOTE 8

DESCRIPCIÓN DEL CRITERIO	PONDERACIÓN (En puntos)
<p><b>2.15-Posibilidad de estimulación post-choque con salida de hasta 8 V</b></p> <p>Si..... 20 puntos No..... 0 puntos</p> <p><i>Justificación:</i> La posibilidad de estimulación con 8 voltios segura la estimulación y evita el síncope en pacientes que salen en asistolia post-choque, mejora en la seguridad del paciente.</p>	<b>20</b>
<p><b>2.16-Algoritmo basado en el análisis del complejo QRS</b></p> <p>Si..... 10 puntos No..... 0 puntos</p> <p><i>Justificación:</i> Este algoritmo mejora la discriminación de las taquicardias ventriculares/supraventriculares evitando descargas innecesarias mejorando la seguridad y la calidad de vida del paciente, evitando el daño miocárdico secundario o descargas innecesarias y ahorrando batería.</p>	<b>10</b>
<p><b>2.16-Informe de 14 meses de tendencias clínicas</b></p> <p>Si..... 10 puntos No..... 0 puntos</p> <p><i>Justificación:</i> Información adicional que aporta valor en el manejo clínico del paciente, a la hora de valorar estabilidad de ritmo o carga arritmica y que orienta el tratamiento médico mejorando la eficacia y seguridad.</p>	<b>10</b>
<b>PONDERACIÓN MÁXIMA</b>	<b>Máximo 40 Puntos</b>

**LOTE 9**

DESCRIPCIÓN DEL CRITERIO	PONDERACIÓN (En puntos)
<p><b>2.17-Sistema probado con publicaciones en las que se asegura la eficacia y seguridad</b></p> <p>Si..... 40 puntos No..... 0 puntos</p> <p><i>Justificación:</i> Asegura la sincronía auriculoventricular con el sensado auricular en pacientes sin disfunción sinusal en el caso de precisar estimulación ventricular derecha lo que mejora la hemodinámica y minimiza la posibilidad de desarrollar insuficiencia cardíaca con impacto en la calidad de vida y pronóstico.</p>	40
<b>PONDERACIÓN MÁXIMA</b>	<b>Máximo 40 Puntos</b>

**LOTE 10**

DESCRIPCIÓN DEL CRITERIO	PONDERACIÓN (En puntos)
<p><b>2.18-Frecuencia en reposo independiente de la hora, basada en la actividad real del paciente</b></p> <p>Si..... 20 puntos No..... 0 puntos</p> <p><i>Justificación:</i> La posibilidad de un ajuste real de la frecuencia en reposo basada en la actividad real del paciente permite una estimulación más fisiológica adaptada a los ritmos circadianos de cada paciente, lo que a su vez minimiza la estimulación innecesaria ahorrando batería y evita la estimulación en los momentos en que el paciente tenga ritmo propio lo que mejora su hemodinámica.</p>	20
<p><b>2.19-Onda de choque multiprogramable: polaridad, pendiente y anchura de impulsos</b></p> <p>Si..... 20 puntos No..... 0 puntos</p> <p><i>Justificación:</i> Esta función permite mejorar la eficacia de la desfibrilación en los pacientes que no responden a los parámetros estándar de desfibrilación evitando la muerte arritmica del paciente.</p>	20
<b>PONDERACIÓN MÁXIMA</b>	<b>Máximo 40 Puntos</b>



### LOTE 11

DESCRIPCIÓN DEL CRITERIO	PONDERACIÓN (En puntos)
<p><b>2.20-Menor grosor del generador (puntúa solo el de menor grosor)</b></p> <p>Si..... 20 puntos No..... 0 puntos</p> <p><i>Justificación:</i> El menor grosor del generador permite una mejor adaptación a la anatomía del paciente de este y minimiza la posibilidad de decúbitos lo que mejora la seguridad en el post-implante.</p>	20
<p><b>2.21-Longevidad de la batería (puntúa solo el de mayor longevidad)</b></p> <p>Si..... 20 puntos No..... 0 puntos</p> <p><i>Justificación:</i> Una mayor longevidad de la batería reduce el número de recambios de batería reduciendo la morbilidad asociada a cada uno de ellos, mejorando la seguridad del paciente.</p>	20
<b>PONDERACIÓN MÁXIMA</b>	<b>Máximo 40 Puntos</b>

### LOTE 12

DESCRIPCIÓN DEL CRITERIO	PONDERACIÓN (En puntos)
<p><b>2.22-Número de zonas de terapia (puntúa el que tenga mayor número de zonas de terapia)</b></p> <p>Si..... 20 puntos No..... 0 puntos</p> <p><i>Justificación:</i> Esta función permite mejorar la eficacia de la terapia antes de precisar la desfibrilación en los pacientes con taquicardia ventricular minimizando el número de descargas mejorando la eficacia, seguridad, calidad de vida de los pacientes y ahorrando batería.</p>	20
<p><b>2.23-Posibilidad de dipolo corto para evitar estimulación frénica (puntúa solo el que tenga el dipolo más corto)</b></p> <p>Si..... 10 puntos No..... 0 puntos</p>	10

<p><i>Justificación:</i> Esta función permite evitar la estimulación frénica que provoca dolor y empeora la calidad de vida del paciente, supone una mejora en la eficacia de forma segura.</p>	
<p><b>2.24-Posibilidad de estimulación post-choque con salida de hasta 8 V. (puntúa solo el que tenga esta función)</b></p> <p>Si..... 10 puntos No..... 0 puntos</p> <p><i>Justificación:</i> Posibilidad de estimulación con 8 voltios segura la estimulación y evita el síncope en pacientes que salen en asistolia post-choque, mejora en la seguridad del paciente.</p>	<p><b>10</b></p>
<p><b>PONDERACIÓN MÁXIMA</b></p>	<p><b>Máximo 40 Puntos</b></p>

**LOTE 13**

DESCRIPCIÓN DEL CRITERIO	PONDERACIÓN (En puntos)
<p><b>2.25-Sistema probado con más de 5 publicaciones en las que se asegura la eficacia y seguridad.</b></p> <p>Si..... 20 puntos No..... 0 puntos</p> <p><i>Justificación:</i> Sistema que permite la desfibrilación sin implante de electrodos intracavitarios en pacientes con riesgo de muerte súbita pero que no precisan estimulación con eficacia demostrada y mejora de la seguridad al reducir las complicaciones de los cables endovenosos.</p>	<p><b>20</b></p>
<p><b>2.26-Sistema probado en España con más de 100 implantes</b></p> <p>Si..... 20 puntos No..... 0 puntos</p> <p><i>Justificación:</i> Sistema que permite la desfibrilación sin implante de electrodos intracavitarios en pacientes con riesgo de muerte súbita pero que no precisan estimulación con eficacia demostrada y mejora de la seguridad al reducir las complicaciones de los cables endovenosos.</p>	<p><b>20</b></p>
<p><b>PONDERACIÓN MÁXIMA</b></p>	<p><b>Máximo 40 Puntos</b></p>

**LOTE 14**

DESCRIPCIÓN DEL CRITERIO	PONDERACIÓN (En puntos)
<b>2.27-Menor volumen (puntúa solo el de menor volumen)</b> Si..... 20 puntos No..... 0 puntos  <i>Justificación:</i> El menor volumen del dispositivo facilita el implante, mejora la aceptabilidad por parte del paciente lo que mejora seguridad y satisfacción del paciente.	20
<b>2.28-Longevidad de la batería (puntúa solo el de mayor longevidad)</b> Si..... 20 puntos No..... 0 puntos  <i>Justificación:</i> La mayor longevidad aumenta la rentabilidad diagnóstica objetivo del implante de este dispositivo.	20
<b>PONDERACIÓN MÁXIMA</b>	<b>Máximo 40 Puntos</b>

**LOTE 15**

DESCRIPCIÓN DEL CRITERIO	PONDERACIÓN (En puntos)
<b>2.29-Sistema probado con publicaciones científicas que demuestren su eficacia y seguridad</b>  Si..... 40 puntos No..... 0 puntos  <i>Justificación:</i> Sistema que reduce el riesgo de infección de los dispositivos implantados en su interior mejorando el pronóstico y calidad de vida de los pacientes con implante de dispositivos.	40
<b>PONDERACIÓN MÁXIMA</b>	<b>Máximo 40 Puntos</b>

Los anteriores criterios son idóneos para la adjudicación del contrato atendiendo a la naturaleza y características del suministro que se pretende contratar con esta licitación, y se acredita que los mismos cumplen el requisito de estar vinculados al objeto del contrato.

## **8 JUSTIFICACIÓN DE LA ELECCIÓN DE LOS CRITERIOS DE DESEMPATE**

En base a lo dispuesto en el art. 147 de la LCSP, se establece como criterios de adjudicación específicos para el desempate, en los casos en que tras la aplicación de los criterios de adjudicación se produzca un empate, los siguientes:

- Porcentaje de trabajadores con discapacidad superior al que les imponga la normativa
- Ser empresa de inserción regulada en la Ley 44/2007, de 13 de diciembre
- Empresas que al vencimiento del plazo de presentación de ofertas, incluyan medidas de carácter social y laboral que favorezcan la igualdad de oportunidades entre mujeres y hombres.

En aplicación de estos criterios de desempate, tendrá prioridad la proposición de la entidad que reúna más de una característica de las señaladas.

Estos criterios son favorecen los principios sociales y laborales impulsados desde las directivas europeas.

En caso de persistencia del empate, se decidirá la oferta seleccionada mediante sorteo público.

## **9 CONDICIONES ESPECIALES DE EJECUCIÓN**

En cumplimiento de lo regulado en el art. 202.2 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre de Contratos, el adjudicatario deberá adoptar medidas dirigidas a la protección del medio ambiente como la promoción del reciclado de productos, el uso de envases reutilizables o de vehículos ecológicos. Dicha condición se acreditará mediante declaración responsable en el momento de formalizar el contrato. A los efectos de comprobar el cumplimiento, el responsable del contrato podrá hacer uso de las facultades de comprobación de la declaración responsable y requerir al efecto, si lo considera necesario, la presentación de los correspondientes justificantes.

En cumplimiento de lo recogido en el Acuerdo de 3 de mayo de 2018, del Consejo de Gobierno de la Comunidad de Madrid, lo recogido en esta cláusula se considera como condición esencial de ejecución, constituyendo su incumplimiento causa de resolución del contrato.

## **10 RESPONSABLE DEL CONTRATO**

Jefe de Servicio de Cardiología del Hospital Universitario Severo Ochoa

De este modo y de conformidad con lo que establece el artículo 116 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, y en uso de las atribuciones que me han sido conferidas por delegación de la Viceconsejería de Asistencia Sanitaria y Salud Pública y Dirección general del Servicio Madrileño de Salud, (Resolución 342/2021, de 13 de septiembre, publicada en el BOCM nº 222 de 17 de septiembre de 2021)

### **RESUELVO**

Autorizar el inicio y ordenar la tramitación del expediente de contratación del contrato de "SUMINISTRO DE SISTEMAS DE ESTIMULACIÓN, DESFIBRILADORES Y HOLTER INYECTABLE PARA EL HOSPITAL UNIVERSITARIO SEVERO OCHOA", cuyo presupuesto de licitación asciende a 855.515,32€ (base imponible 777.422,00€ más 21% y 10% de IVA) y un plazo de ejecución de 12 meses, todo ello motivado por la necesidad descrita anteriormente.

**EL DIRECTOR GERENTE  
HOSPITAL U. SEVERO OCHOA**

Firmado digitalmente por: DEL CACHO MALO DOMINGO  
Fecha: 2023.01.20 08:24