



Informe “Análisis de la justificación de la oferta anormalmente baja presentada por la empresa ANEK S-3 S.L. Lote 2, 163 desfibriladores”

- **OBJETO DE LA LICITACIÓN:** Contratación del mantenimiento de 332 desfibriladores externos automáticos (DEA) en estaciones y dependencias de Metro de Madrid.
- **Nº DE LICITACIÓN:** 6012300031
- **Nº DE SOLICITUD DE CONTRATACIÓN:** 6000010624

Elaboradores y aprobadores: José Carlos Galindo/Juan José Tomé

Fecha: 10 de mayo de 2023



1 OBJETO

La proposición económica presentada por la Empresa ANEK S-3 S.L. a la licitación n.º 6012300031, SERVICIO DE MANTENIMIENTO DE 332 DESFIBRILADORES EXTERNOS AUTOMÁTICOS EN ESTACIONES Y DEPENDENCIAS DE METRO DE MADRID, Lote 2, ha resultado desproporcionada, o anormalmente baja, conforme a las previsiones recogidas al efecto en el Pliego de Condiciones Particulares que rige la licitación.

El objeto del presente informe es el análisis de la justificación presentada por ANEK S-3 S.L. para garantizar el correcto cumplimiento de la oferta recibida y, por tanto, la aceptación o rechazo y consiguiente exclusión de la misma.

2 ANTECEDENTES E INFORMACIÓN DE LA PROPOSICIÓN ECONÓMICA RECIBIDA

En la licitación de referencia han llegado a la fase de valoración económica las empresas ANEK S-3 S.L. y ALMAS INDUSTRIES BSAFE S.L.

Una vez revisadas las proposiciones económicas y realizado el correspondiente análisis de conformidad con los criterios contenidos en el Pliego de Condiciones Particulares, se ha apreciado que el importe de la oferta presentada por la empresa ANEK S-3 S.L. tiene un carácter desproporcionado o anormalmente bajo sobre la presentada por ALMAS INDUSTRIES BSAFE S.L.

Siguiendo el procedimiento establecido en la normativa sobre contratación pública que resulta de aplicación a esta licitación y de conformidad con lo dispuesto en el Pliego de Condiciones Particulares, se ha procedido a dar trámite de audiencia al licitador, solicitándole informe con la valoración de su proposición económica y el detalle de las condiciones de la misma, en particular en lo que se refiere al ahorro que permita la ejecución del contrato.

En concreto, y principalmente, se solicitó aclaración sobre el desglose de los precios unitarios ofertados para cada partida en su oferta económica.

3 REVISIÓN DE LA JUSTIFICACIÓN DE LA OFERTA ECONÓMICA

Una vez han sido recibidas por el Servicio de Protección Civil las alegaciones y aclaraciones remitidas por la empresa ANEK S-3 S.L. se pone de manifiesto que la



empresa justificaría documentalmente su oferta con las aclaraciones suficientes siguientes:

1. Operarios técnicos:

El n.º de técnicos ofertados es superior al mínimo establecido en el Pliego de Condiciones Particulares

Aporta el nombre, apellidos y DNI de los técnicos, y el informe de trabajadores en alta de la Tesorería General de la Seguridad Social (ita) a fecha 2 de enero de 2023, donde se puede constatar que dichos operarios están incluidos en dicho informe.

El contratista argumenta que estos técnicos ya los dispone en su plantilla actual, por lo que la actividad del mantenimiento a contratar con Metro “...no supone un coste adicional tanto en cuanto que no supone la necesidad de contratar a ningún trabajador para estos cometidos ni repercute sustancialmente en la carga de trabajo de los trabajadores contratados”. A este respecto indica más adelante en su oferta, que el parque actual de desfibriladores que mantiene asciende a más de 20.000 en toda España.

2. Importe de la partida de “Mantenimiento de desfibrilador, cabina y tótem”:
oferta un precio unitario por mes y equipo, que, multiplicado por los 60 meses de contrato y los 163 equipos, supone el importe total ofertado. La multiplicación es correcta.

El licitador basa el coste total de su oferta económica en esta partida principalmente, argumentando que es una partida a ejecutar completamente a lo largo del contrato, entendiéndola como ingresos asegurados que no depende de factores futuribles e inciertos no constatados. Esta partida es la más importante económicamente de todas las que componen la oferta.

Justifica el importe de esta partida de mantenimiento con base en los costes salariales por hora. Aporta fotocopia de nómina de “técnico de mantenimiento” del mes de diciembre de 2022 e importes de gastos de seguridad social e indirectos de gestión. La nómina incluye el importe “TOTAL DEVENGADO” y el importe “LÍQUIDO A PERCIBIR”, siendo ambos superiores al salario mínimo interprofesional (SMI). Los importes de seguridad social e indirectos se consideran razonables.

El tiempo ofertado para cada revisión de mantenimiento preventivo, por equipo, es de 30 minutos, tiempo suficiente a juicio del departamento evaluador (Servicio de Protección Civil).

Respecto del mantenimiento correctivo, el licitador ANEK S3, con base a su experiencia en la prestación de este servicio de mantenimiento de desfibriladores que actualmente desempeña en Metro de Madrid, estima un valor en horas del 20% respecto del mantenimiento preventivo.

Según nuestros datos, el n.º de avisos estimado para el total de los 5 años de contrato calculados sobre la media de los últimos 24 meses del contrato vigente, es de 650. El tiempo ofertado por ANEK (20%) equivaldría a 326 horas (calculado sobre la base de los datos indicados en la aclaración de ANEK), por lo que el tiempo estimado por aviso correctivo sería de 30 minutos, valor igual al de la revisión preventiva, y que se entiende razonable.

En cuanto a la participación en simulacros de emergencia cardíaca, la justificación se ajusta al número de simulacros establecidos en el PPT y el tiempo ocupado en cada simulacro responde al tiempo que se viene empleando en los simulacros realizados en los últimos años.

El coste de fungibles (electrodos, baterías, desfibrilador de entrenamiento y señales) se justifica mediante fotocopia de facturas de proveedores; el número de unidades responde a lo especificado en el PPT. En el caso concreto de la señalética, el licitador estima una cantidad de unidades superior a lo especificado en el PPT.

En referencia al coste de la aplicación informática de telecontrol, se justifica, igualmente, mediante fotocopia de factura del fabricante/proveedor de esta aplicación

Respecto de los costes por gestión administrativa el licitador ANEK S3 considera un tiempo anual de 50 horas, o lo que es lo mismo, casi 58 minutos/semana. Esta gestión administrativa comprende, principalmente, la notificación en SAP de las órdenes de trabajo de los avisos correctivos y la elaboración y entrega de los informes de mantenimiento preventivo trimestrales. Teniendo en cuenta que el n.º de avisos por correctivo a la semana se estima en 2,5 (calculado sobre lo indicado más arriba) y que el n.º de informes de mantenimiento preventivo por cada trimestre sería de 163, y puede entenderse que el tiempo indicado sería suficiente.

3. Importe de la partida de “Traslado a otras ubicaciones”: esta partida, al igual que la siguiente (“Reposiciones”), las denomina en la “justificación” como “Otros costes”, y las considera, tal y como se ha comentado anteriormente, como partidas en las que *“...no es segura su ejecución [y] sólo se llevarán a cabo bien a requerimiento de Metro de Madrid (traslado de equipo) o bien en caso de hurto, robo o vandalismo (reposiciones).”*



Efectivamente, ambas partidas se incluyen en el PPT como “posibles”, sin poder asegurar su ejecución durante los 5 años de contrato, pues va a depender de factores ajenos al mismo, como obras o solicitudes ineludibles en estaciones o en depósitos que obliguen a modificar la posición actual de un desfibrilador. Hasta la fecha, solo se ha dado 1 caso y, en consecuencia, no puede asegurarse la ejecución de esta partida al 100% (8 ocasiones) en toda la duración del contrato. No obstante, en la justificación contempla el máximo de 8.

El tiempo estimado por el licitador para esta partida es de 4 horas, que, en opinión del departamento evaluador, se considera aceptable.

4. Importe de la partida de “Reposiciones”: como se ha indicado anteriormente esta partida es denominada en la “justificación” de ANEK como “Otros costes”, y las considera, igualmente, como partidas en las que *“...no es segura su ejecución [y] sólo se llevarán a cabo bien a requerimiento de Metro de Madrid (traslado de equipo) o bien en caso de hurto, robo o vandalismo (reposiciones).”*

En la “justificación” se menciona que solo ha habido 1 caso de robo o hurto en los contratos actuales con esta empresa; cifra correcta, según los datos que dispone el departamento evaluador. Sin embargo, en el caso de las estaciones con desfibrilador objeto del lote 2, se ha producido también un caso de vandalismo que supuso la sustitución del desfibrilador, de la cabina y el tótem, lo que supone un 1,32% del total de desfibriladores del lote 2.

La experiencia como mantenedor de Metro de esta empresa (ANEK S3) se circunscribe a los desfibriladores del lote 2 de esta licitación, por lo que sí debería conocer las cifras de robo o hurto o vandalismo del lote 2.

En cualquier caso, el n.º de reposiciones indicado en la oferta es el máximo de 5, establecido en el PPT.

Los precios unitarios de los equipos están justificados por fotocopias de facturas de adquisición a fabricantes/proveedores.

Respecto de todas las fotocopias adjuntas en la “justificación” de ANEK, el departamento evaluador las considera suficientemente válidas como documentos demostrativos.

4 CONCLUSIÓN

En conclusión, teniendo en cuenta lo anteriormente referenciado, a juicio del Servicio de Protección Civil proponente de la presente licitación, con los detalles técnicos y



económicos puestos a disposición, la documentación administrativa referente al personal, las facturas de adquisición de materiales, la experiencia en este mismo servicio a nivel nacional y el margen en el beneficio económico indicado, la oferta puede ser aceptada en los términos presentados en el referido Lote 2.