

## INFORME FINAL DE VALORACIÓN DE OFERTAS

**CONTRATO N.º: 136/2022 “SERVICIOS DE ASISTENCIA TÉCNICA PARA PARA LAS OBRAS DE MODIFICACIÓN DE CUADROS ELÉCTRICOS Y ALMACENAMIENTO DE COAGULANTES EN LA ETAP DE COLMENAR VIEJO”.**

**Área:** Construcción de Tratamiento y Regulación

## INFORME FINAL DE VALORACIÓN DE OFERTAS

**CONTRATO N.º: 136/2022 “SERVICIOS DE ASISTENCIA TÉCNICA PARA LAS OBRAS DE MODIFICACIÓN DE CUADROS ELÉCTRICOS Y ALMACENAMIENTO DE COAGULANTES EN LA ETAP DE COLMENAR VIEJO”**

Con fecha 3 de abril de 2023 se recibe de la Subdirección de Coordinación la documentación relativa a las especificaciones técnicas, la subcontratación y los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas de las 4 empresas que han presentado oferta al procedimiento de licitación del contrato n.º 136/2022 de “SERVICIOS DE ASISTENCIA TÉCNICA PARA LAS OBRAS DE MODIFICACIÓN DE CUADROS ELÉCTRICOS Y ALMACENAMIENTO DE COAGULANTES EN LA ETAP DE COLMENAR VIEJO”.

Con fecha 14 de abril de 2023 el Área Construcción de Tratamiento y Regulación comunica a la Subdirección de Coordinación las aclaraciones necesarias respecto a las ofertas presentadas por los licitadores.

Con fecha 25 de abril de 2023 la Subdirección de Coordinación envía al Área Construcción de Tratamiento y Regulación las aclaraciones presentadas por los licitadores.

Con fecha 25 de abril de 2023 el Área de Construcción de Tratamiento y Regulación comunica a la Subdirección de Coordinación que ninguna de las empresas queda excluida por errores graves en la documentación presentada.

Con fecha 27 de abril de 2023 la Subdirección de Coordinación envía al Área de Construcción de Tratamiento y Regulación la documentación adicional al respecto de las ofertas incursas en presunción de anormalidad.

Una vez analizado el contenido de toda la documentación recibida se ha apreciado lo expuesto a continuación que concluye en la valoración definitiva de las ofertas.

**1. REVISIÓN DE ESPECIFICACIONES TÉCNICAS**

En este expediente no aplica la revisión de las especificaciones técnicas ya que, de conformidad con lo establecido en el apartado 6. A) del Anexo I del PCAP, no se requieren.

**2. REVISIÓN DE SUBCONTRATACIÓN**

Se procede a la revisión de la subcontratación, de conformidad con lo establecido en el apartado 6. B) del Anexo I del PCAP, resultando que todos los licitadores cumplen dichos requisitos.

**3. PROPOSICIONES ECONÓMICAS Y REVISIÓN DE OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS****3.1. PROPOSICIONES ECONÓMICAS**

Licitador	Importe total en euros (IVA excluido)
UTE OMICRON AMEPRO, S.A. – GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L.	311.771,85 €
UTE PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. – DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S.L.	264.638,49 €
TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L.	284.870,00 €
INGIOPSA INGENIERA, S.L.	217.000,00 €

### 3.2. REVISIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS

Se procede a la revisión de las ofertas económicas presentadas por todos los licitadores, de conformidad con el modelo establecido en el Anexo II del PCAP, resultando que todos los licitadores cumplen dichos requerimientos.

### 3.3. OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS

Tras la solicitud por parte de Canal de Isabel II, S.A. a INGIOPSA INGENIERÍA, S.L. de justificación de su oferta, INGIOPSA INGENIERÍA, S.L. se reafirma en ella sin ofrecer ninguna justificación detallada ni desglose económico de sus costes que permitan respaldarla. Por tanto, se considera que esta oferta supone un riesgo para la ejecución del contrato.

### 3.4. VALORACIÓN ECONÓMICA (máximo 49 puntos)

En aplicación del criterio de valoración expuesto en el apartado 8 A) 1 del Anexo I del PCAP la valoración de las ofertas que no han sido consideradas anormalmente bajas es la siguiente:

Licitador	Valoración económica
UTE OMICRON AMEPRO, S.A. – GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L.	41,59
UTE PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. – DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S.L.	49,00
TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L.	45,52

## 4. CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS

### 4.1. REVISIÓN DE CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS

Se ha procedido a la revisión de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas de conformidad con lo establecido en el apartado 8 A) 2 del Anexo I del PCAP. A continuación se reflejan explícitamente tanto los valores ofertados por los licitadores en el Anexo II bis como los valores realmente acreditados según la documentación anexa también incluida en el Sobre nº 3, exponiendo en su caso los motivos que llevan a su variación. También se expone la eventual solicitud de las aclaraciones efectuada sobre la documentación incluida en el Sobre nº 3 y el resultado de la revisión de las mismas.

No se incluyen en este apartado aquellas empresas que han resultado excluidas del proceso de licitación según motivaciones expuestas en apartados anteriores.

#### UTE GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L. – OMICRON-AMEPRO, S.A.

- En cuanto al apartado 8. A) 2.1.1 del Anexo I del PCAP, experiencia extra del Jefe de unidad propuesto:
  - Para el cómputo de este criterio de valoración, no se tendrá en cuenta la experiencia correspondiente a “PROYECTO Y EJECUCIÓN DE LAS OBRAS DE CONSTRUCCIÓN DE LA ETAP DE VALMAYOR” puesto que el puesto de jefe de unidad a pie de obra estaba cubierto por otra persona.

- Igualmente, la duración de la obra “Ampliación de la estación depuradora de aguas residuales de Tres Cantos (Comunidad de Madrid)” se considerará comenzando en octubre de 2010, no en junio de 2009. El acta de orden de inicio de estas obras es de 25 de octubre de 2010.
- En cuanto al apartado 8. A) 2.1.2 del Anexo I del PCAP, experiencia extra del Coordinador de Seguridad y Salud propuesto:
  - Como ya se ha indicado para el puesto de Jefe de Unidad, la obra “Ampliación de la estación depuradora de Tres Cantos (Comunidad de Madrid)” se considerará comenzando en octubre de 2010.
  - Independientemente del valor indicado por el licitador en su oferta según modelo del Anexo II bis y de las correcciones anteriormente indicadas, el cómputo de la experiencia realmente acreditada según los periodos indicados en la tabla presentada según modelo del Anexo XIV es mayor. Se tendrá en cuenta este valor realmente acreditado.
- En cuanto al apartado 8. A) 2.1.3 del Anexo I del PCAP, experiencia extra del Ingeniero especialista en equipamiento eléctrico, instrumentación y control propuesto:
  - La experiencia indicada para el puesto es “Especialista en equipamiento mecánico” tanto en el perfil general de encabezado de la tabla como en cada una de las obras indicadas, lo cual no se corresponde con la función exigida en el apartado 5.3.1 “ingeniero especialista en equipamiento eléctrico, instrumentación y control, en la ejecución de obras o como asistencia técnica”. Por tanto, el perfil es inválido y se le asignará puntuación nula a este criterio de valoración.

En caso de resultar adjudicatario, el licitador deberá presentar un perfil que acredite la experiencia mínima requerida en el pliego.

Criterio de valoración		Valor ofertado (Anexo II bis)	Valor acreditado (documentación anexa)
8. A) 2.1 Experiencia extra del personal asignado al contrato (en años)	8. A) 2.1.1 Jefe de unidad	12	10
	8. A) 2.1.2 Coordinador de Seguridad y Salud	12	13
	8. A) 2.1.3 Ingeniero especialista en equipamiento eléctrico, instrumentación y control	14	0
8. A) 2.2 Utilización de vehículos adscritos al contrato de bajo poder contaminante	Nº de vehículos Cero Emisiones	2	2
	Nº de vehículos ECO	0	0

**U.T.E. PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. – DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S.L.**

- En cuanto al apartado 8. A) 2.1.3 del Anexo I del PCAP, experiencia extra del Ingeniero especialista en equipamiento eléctrico, instrumentación y control propuesto:
  - Para el cómputo de este criterio de valoración, no se tendrán en cuenta las experiencias correspondientes a “Proyecto de Integración de Microturbina de Generación y Regulación del Caudal de Entrada en la ETAP Griñón (REMODELACIÓN)” y “Remodelación incluyendo trabajos de automatización de la elevadora de la ETAP Navacerrada (REMODELACIÓN)” puesto que esas instalaciones son respectivamente la aducción de entrada a la ETAP y un bombeo independiente tras la salida de la ETAP. Por tanto, no se corresponden con la tipología exida en el apartado 5.3.1 “obras de construcción, remodelación o ampliación de estaciones de tratamiento de agua potable (ETAP), estaciones depuradoras de aguas residuales (EDAR), o estaciones regeneradoras de aguas residuales (ERAR) que incluyan procesos de tratamiento tanto físicos como químicos, en todos los casos incluyendo trabajos de automatización de los procesos”.

Criterio de valoración		Valor ofertado (Anexo II bis)	Valor acreditado (documentación anexa)
8. A) 2.1 Experiencia extra del personal asignado al contrato (en años)	8. A) 2.1.1 Jefe de unidad	17	17
	8. A) 2.1.2 Coordinador de Seguridad y Salud	10	10
	8. A) 2.1.3 Ingeniero especialista en equipamiento eléctrico, instrumentación y control	16	15
8. A) 2.2 Utilización de vehículos adscritos al contrato de bajo poder contaminante	Nº de vehículos Cero Emisiones	2	2
	Nº de vehículos ECO	0	0

**TPFGETINSA EUROESTUDIOS, S.L.**

- En cuanto al apartado 8. A) 2.1.2 del Anexo I del PCAP, experiencia extra del Coordinador de Seguridad y Salud propuesto:
  - En la tabla presentada por el licitador para este perfil según modelo del Anexo XIV del PCAP, se indica experiencia en la obra: “Asistencia Técnica para la Dirección del contrato de Concesión, **en la fase de redacción de proyecto y obra**, de las actuaciones comprendidas en la Zona 07-A del Plan Especial de Depuración de Aguas Residuales” entre marzo de 2008 y agosto de 2010. Únicamente con esta descripción no es posible asegurar que cumple con los requisitos indicados en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP, según el cual la experiencia debe ser en “ejecución de obras de construcción, remodelación o

ampliación de estaciones de tratamiento de agua potable (ETAP), estaciones depuradoras de aguas residuales (EDAR), o estaciones regeneradoras de aguas residuales (ERAR) que incluyan procesos de tratamiento tanto físicos como químicos, en todos los casos incluyendo trabajos de automatización de los procesos”.

Por tanto, se solicitó aclaración al respecto donde se pueda comprobar que la obra mencionada incluye la ejecución de obras de construcción, remodelación o ampliación de ETAP, EDAR o ERAR conforme a lo indicado en el apartado 5.3.1 del Anexo I al PCAP y en el Anexo II bis, no siendo válida la experiencia, o periodos de la misma, referida a redacción de proyecto o a otras eventuales labores de coordinación.

El licitador ha presentado en el plazo establecido información adicional al respecto donde se comprueba que la experiencia se ajusta a los requerimientos del pliego siendo por tanto válida.

- Independientemente del valor indicado por el licitador en su oferta según modelo del Anexo II bis, el cómputo de la experiencia realmente acreditada según los periodos indicados en la tabla presentada según modelo del Anexo XIV es mayor. Se tendrá en cuenta este valor realmente acreditado.
- En cuanto al apartado 8. A) 2.1.3 del Anexo I del PCAP, experiencia extra del Ingeniero especialista en equipamiento eléctrico, instrumentación y control propuesto:
  - Para el cómputo de este criterio de valoración, no se tendrá en cuenta la experiencia correspondiente a “Servicios de Asistencia Técnica para las obras de construcción de la tercera línea de la EDAR Galapagar-Torrelodones” puesto que la función realizada fue como “especialista en equipamiento mecánico” que no se corresponde con la función exigida en el apartado 5.3.1. “ingeniero especialista en equipamiento eléctrico, instrumentación y control, en la ejecución de obras o como asistencia técnica”.

Criterio de valoración		Valor ofertado (Anexo II bis)	Valor acreditado (documentación anexa)
8. A) 2.1 Experiencia extra del personal asignado al contrato (en años)	8. A) 2.1.1 Jefe de unidad	6	6
	8. A) 2.1.2 Coordinador de Seguridad y Salud	7	8
	8. A) 2.1.3 Ingeniero especialista en equipamiento eléctrico, instrumentación y control	13	10
8. A) 2.2 Utilización de vehículos adscritos al contrato de bajo poder contaminante	Nº de vehículos Cero Emisiones	2	2
	Nº de vehículos ECO	0	0

**4.2. VALORACIÓN DE CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS (máximo 51 puntos)**

Licitador	8. A) 2.1 Experiencia extra del personal asignado al contrato			8. A) 2.2. Utiliz. de vehículos de bajo poder contamin.	Total CTCF 8. A) 2.
	8. A) 2.1.1 Jefe de unidad	8. A) 2.1.2 Coord. de Seguridad y Salud	8. A) 2.1.3 Ingeniero espec. en equip. eléctrico., inst. y control		
UTE OMICRON AMEPRO, S.A. – GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L.	13,51	14,26	0,00	11,00	38,77
UTE PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. – DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S.L.	14,70	13,51	9,69	11,00	48,90
TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L.	11,25	12,64	9,01	11,00	43,90

## 5. VALORACIÓN TOTAL DE LAS OFERTAS EN FUNCIÓN DE LOS CRITERIOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS

Se presenta a continuación el resultado de la valoración de las ofertas en función de los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas, ordenado por mayor puntuación obtenida:

Licitador	Valoración económica	Valoración técnica	TOTAL
UTE PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. – DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S.L.	49,00	48,90	97,90
TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L.	45,52	43,90	89,42
UTE OMICRON AMEPRO, S.A. – GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L.	41,59	38,77	80,36

MONTES  
MARTÍNEZ  
FERNANDO -

FIRMA

Firmado digitalmente  
por MONTES MARTÍNEZ  
FERNANDO -  
FIRMA  
Fecha: 2023.04.28  
10:21:07 +02'00'

**Fernando Montes Martínez**  
Jefe del Área de Construcción de  
Tratamiento y Regulación